

ИНТЕГРАЦИОННЫЙ БАРОМЕТР ЕАБР 2012

Доклад № 4
2012



Интеграционный барометр ЕАБР 2012

 **Евразийский Банк Развития**

Центр интеграционных исследований

Санкт-Петербург

2012

УДК 316.44:(327+339)
ББК 65.7.65.04.60.524.60.522

Главный редактор серии докладов ЦИИ ЕАБР:	Е. Ю. Винокуров, д.э.н.
Выпускающий редактор:	К. В. Онищенко
Художественный редактор:	А. Б. Жданов
Корректор:	Д. В. Маликов
Верстка:	А. А. Баянкин

Исполнитель:
НП «Международное исследовательское агентство «Евразийский монитор»
Авторский коллектив:
И.В. **Задорин** (руководитель авторского коллектива)
В.В. **Мойсов**
Е.В. **Халкина**
Руководители проекта:
Е.В. **Глод** (ЦИИ ЕАБР)
В.С. **Перебоев** (к.полит.н., ЦИИ ЕАБР)

ИНТЕГРАЦИОННЫЙ БАРОМЕТР ЕАБР 2012 – Санкт-Петербург, 2012. – с. 80

ISBN 978-5-9903368-5-8

Данная работа представляет собой результат комплексного исследования интеграционных ориентаций населения стран постсоветского пространства, основанного на мониторинговом изучении общественного мнения по вопросам интеграции: установлению межгосударственных экономических и кооперационных связей, политическому сотрудничеству, налаживанию социальных и бизнес-контактов, а также культурному взаимодействию. В работе представлена подробная картина предпочтений граждан стран региона СНГ, в том числе в контексте динамики, основных закономерностей и прогнозов развития интеграционных процессов на уровне общественного сознания, а также оценок населением степени «интегрированности» евразийского пространства.

Ключевые слова: евразийская интеграция, постсоветское пространство, общественное мнение

УДК 316.44:(327+339)
ББК 65.7.65.04.60.524.60.522

ISBN 978-5-9903368-5-8

© Евразийский банк развития, 2012

Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития
191014, Россия, Санкт-Петербург, ул. Парадная, 7
Тел. +7 (812) 320-44-41, факс +7 (812) 329-40-41, e-mail: centre@eabr.org, www.eabr.org

Дизайн, верстка и подготовка к печати: Дизайн-студия «Аэроплан». Санкт-Петербург, Средний пр., 77/2, www.airoplan.ru

При перепечатке, микрофильмировании и других формах копирования обзора ссылка на публикацию обязательна. Точка зрения авторов не обязательно отражает официальную позицию Евразийского банка развития.

Подписано в печать 01.09.2012.
Гарнитура Helvetica, Petersburg. Формат 205x260 мм, усл. п.л. 10. Тираж 400 экз.
Электронная версия доклада доступна на сайте Евразийского банка развития www.eabr.org
Отпечатано в типографии PSP-print.

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК АКРОНИМОВ И СОКРАЩЕНИЙ	4
РЕЗЮМЕ	5
ВВЕДЕНИЕ	12
КРАТКИЙ ОБЗОР ПРЕДЫДУЩИХ РАБОТ	14
МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ	16
Метод измерения	16
Организация и проведение опросов	16
Структура аналитического отчета	18
Инструментализация понятия «Интеграционные предпочтения»	18
1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ	21
1.1. Индикаторы дистанции между странами	21
1.2. Индикаторы отношения к экономическим союзам	32
2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ	35
2.1. Индикаторы дистанции между странами	35
2.2. Будущее интеграционных процессов	44
3. СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ	46
3.1. Индикаторы дистанции между странами	46
3.2. Самоидентификация на постсоветском пространстве	62
4. ОБОБЩЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИНТЕГРАЦИИ	63
4.1. Схема построения индексов	63
4.2. Индексы притяжения к группе стран	65
4.3. Индексы взаимного притяжения	69
5. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ	73
ПРИЛОЖЕНИЕ. СВОДНЫЕ ДАННЫЕ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА	78
ЛИТЕРАТУРА	98

АББРЕВИАТУРЫ

- ЕАБР** — Евразийский банк развития
- ЦИИ** — Центр интеграционных исследований ЕАБР
 - ЕМ** — Евразийский монитор
 - ЕС** — Европейский союз
- ЕЭП** — Единое экономическое пространство Беларуси, Казахстана и России
- ПСП** — постсоветское пространство (в настоящем отчете под постсоветским пространством понимаются 12 стран – бывших республик СССР; три прибалтийские страны в настоящем отчете классифицируются как страны Евросоюза и к странам ПСП не относятся)
- СНГ** — Содружество Независимых Государств
- СССР** — Союз Советских Социалистических Республик
- США** — Соединенные Штаты Америки
- ТС** — Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России

Резюме

В апреле-мае 2012 года по заказу Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития международным исследовательским консорциумом «Евразийский монитор» было проведено масштабное исследование общественного мнения по вопросам постсоветской интеграции: налаживанию экономических и кооперационных связей, социальных и бизнес-контактов, культурному взаимодействию. В результате, **представлена подробная картина предпочтений граждан стран региона СНГ по различным аспектам интеграции и кооперации в регионе.**

Примечательно, что в последний раз исследование такого уровня проводилось в 2004 году. Между тем, комплексное понимание отношения граждан к интеграционным процессам чрезвычайно важно для успеха интеграции. Именно поэтому соответствующие **комплексные исследования в рамках проекта «Интеграционный барометр ЕАБР» планируется проводить на ежегодной основе**, что позволит оценить долгосрочные тренды в общественном мнении граждан стран рассматриваемого региона.

Указанный проект включил общенациональные опросы в 10 странах СНГ, а также в Грузии. Всего **опрошено более 13 тыс. человек** (от 950 до 2000 в каждой стране). Выборочная совокупность по каждой стране репрезентирует взрослое население страны по полу, возрасту и типу поселения.

Проведенное исследование позволяет зафиксировать ряд закономерностей, описывающих общественное мнение стран постсоветского пространства:

1. Обобщающие закономерности «притяжения» стран к крупнейшим геополитическим кластерам («Страны бывшего СССР», «Евросоюз», «Другие страны»), выявленные по результатам анализа ответов на сквозной блок вопросов (девять вопросов, предполагавших выбор страны из списка и задававшихся в каждой стране):

- В **политической сфере** практически для всех стран, участвующих в проекте «Интеграционный барометр ЕАБР», приоритетным интеграционным направлением является постсоветское пространство. Единственное исключение – Грузия, выбравшая кластер «Другие страны».

- В **экономике** преобладает ориентация на Евросоюз, характерная для шести стран – Армении, Беларуси, Грузии, Молдовы, России, Украины. Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан в экономической сфере притягиваются скорее к постсоветскому пространству, а кластер «Другие страны» является приоритетом для населения Азербайджана и Узбекистана.

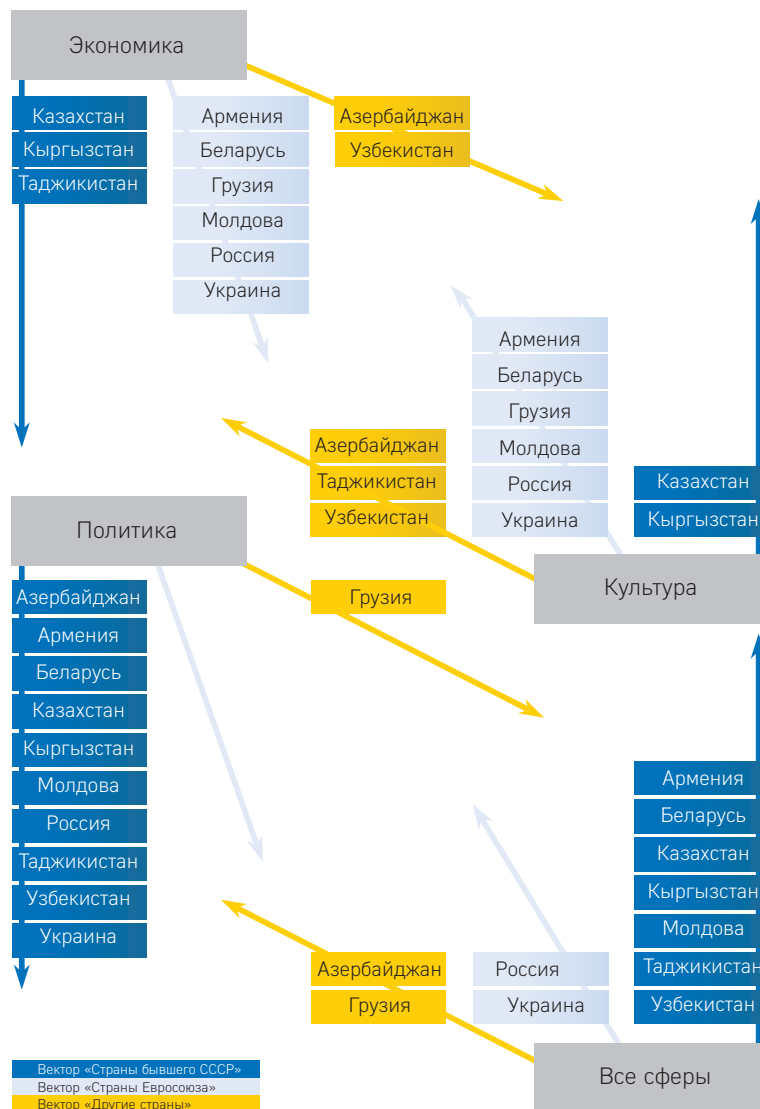
- Для **сферы социокультурных связей** характерны почти те же закономерности, что и для экономической сферы. Единственное отличие составляет позиция Таджикистана, который в данном случае имеет приоритетное притяжение не к постсоветскому пространству, а к странам остального мира.

- По совокупности трех факторов – **экономика, политика, культура** – приоритетным вектором притяжения для большинства стран, участвующих в проекте, является постсоветское пространство.

РЕЗЮМЕ

- Две страны по совокупности факторов ориентированы преимущественно на страны остального мира – это Азербайджан и Грузия.
- Украина и Россия в среднем представляют наибольший интерес в постсоветском пространстве для жителей остальных стран бывшего СССР. В то же время, именно в **Украине и в России население оказалось ориентировано не на постсоветское пространство, а преимущественно на Евросоюз.**

Группировка стран по приоритетным для них геополитическим векторам.



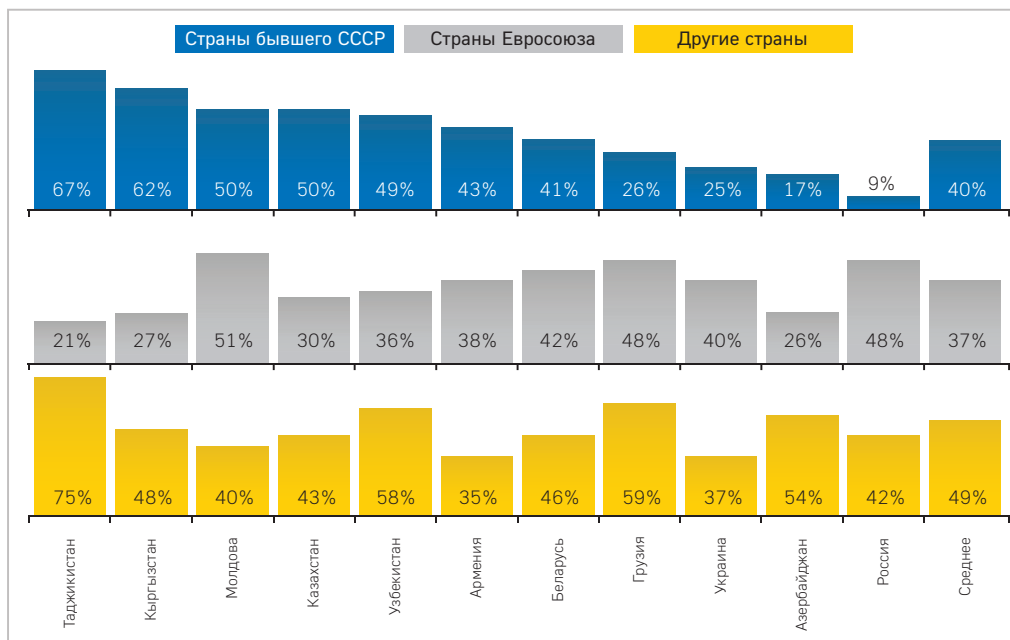
2. Некоторые частные закономерности:

- Практически во всех вопросах обнаружилась крайне невысокая значимость периферий-

ных (то есть, без участия главного аттрактора — России) предпочтений на постсоветском пространстве. И практические, и познавательные интересы населения стран бывшего СССР если и направлены в пределы этого пространства, то, зачастую, к России.

- В пределах постсоветского пространства Россия и Украина занимают, как правило, первые два места в условном рейтинге **объектов культурного, познавательного или практического** интереса, и одновременно — два последних места в рейтинге *субъектов* этого интереса. То есть, именно в России и Украине в большинстве случаев зафиксированы максимальные доли респондентов, не назвавших ни одну интересующую их страну ПСП. Иными словами, **Россия и Украина больше всего интересуют жителей остальных стран, но жители России и Украины меньше всего интересуются какой-либо иной страной постсоветского пространства**. Россия и Украина в среднем упоминаются в ответах чаще других стран и одновременно дают самые большие показатели отсутствия интереса к другим странам.

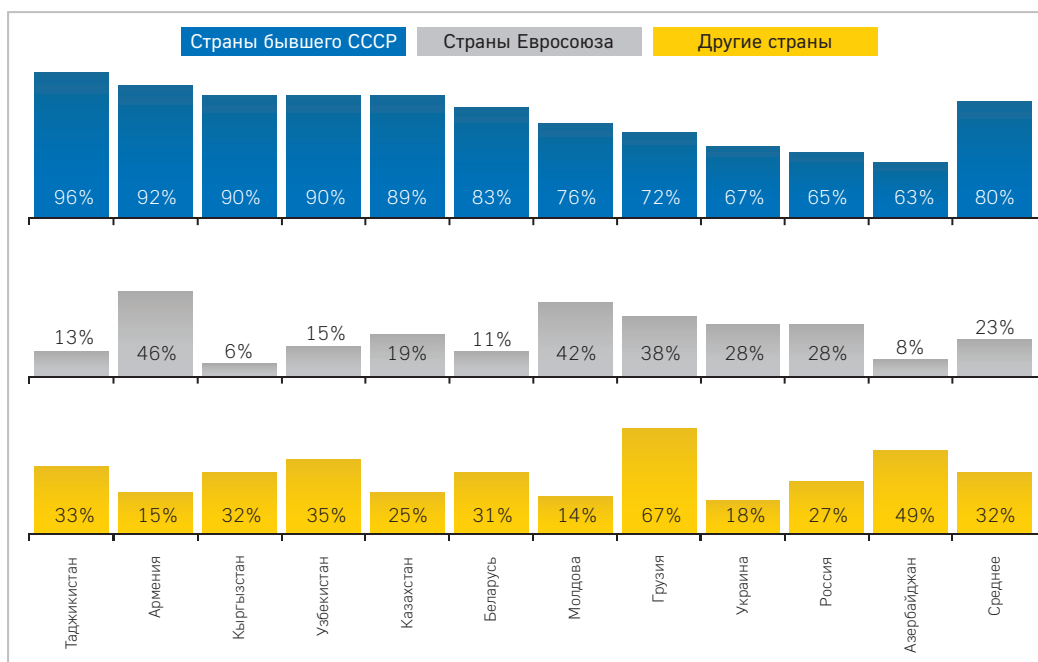
- В вопросах на **экономические** темы средние по странам доли ответов, приходящиеся на каждый из трех крупнейших геополитических кластеров — «Страны бывшего СССР», «Евросоюз», «Другие страны» — как правило, очень близки. То есть, среднего по странам приоритета ни у одного из кластеров нет, но есть постоянно воспроизводящиеся отклонения в частности. Так, отклонения в сторону постсоветского пространства характерны для стран центральноазиатского региона и Молдовы; в сторону Евросоюза — для России, Грузии и той же Молдовы (эта страна одновременно «притягивается» к России и Румынии); в сторону стран остального мира — для Азербайджана и Таджикистана. Для Азербайджана приоритетом является Турция, а для Таджикистана — разные страны в зависимости от вопроса (Китай, США, Турция). Характерная иллюстрация — на следующей диаграмме (процентные показатели читаются так: «Названа хотя бы одна страна из группы стран» — например, 67% респондентов в Таджикистане назвали хотя бы одну страну бывшего СССР):



Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? [Группировка ответов по трем категориям]

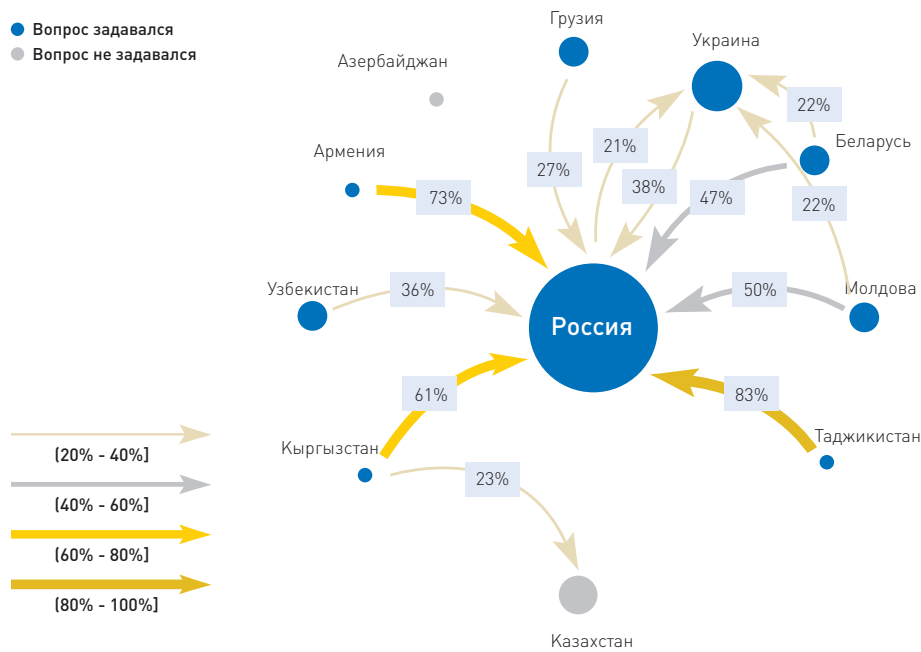
- В **политических** вопросах средние по странам доли ответов заметно смещены в сторону постсоветского пространства (причем как в положительном смысле – например, в вопросе о дружественных странах, – так и в отрицательном, как в вопросе о недружественных). Единственная страна, население которой ориентируется на военно-политическую поддержку из-за пределов постсоветского пространства, – Грузия. Во всех без исключения странах, участвующих в проекте, группа ответов «Страны бывшего СССР» оказалась самой наполненной, что наглядно показано на следующем графике.

Какие из перечисленных стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [Группировка стран по трем категориям]



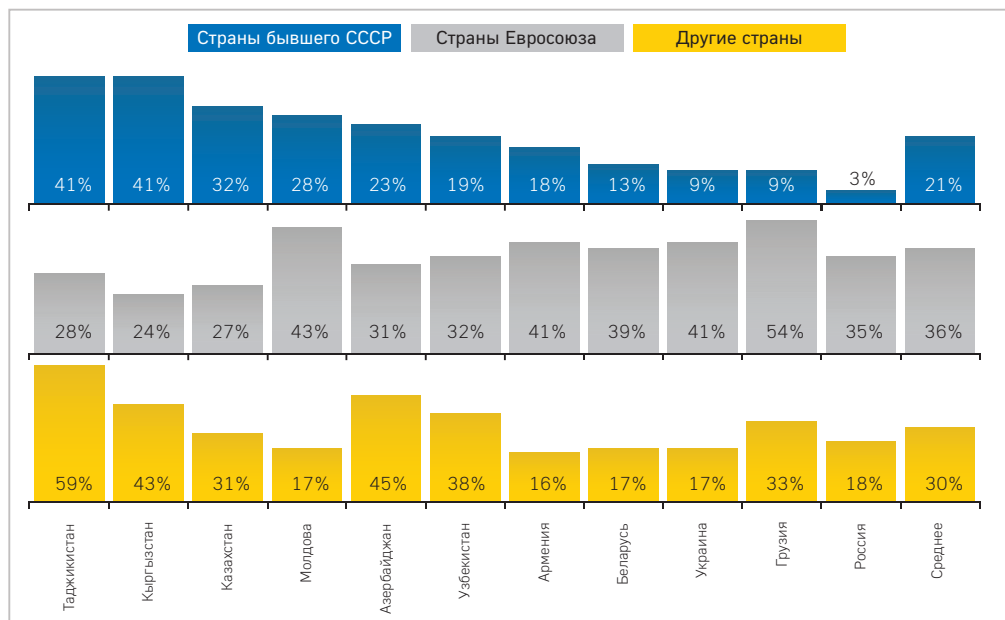
- Закономерности **социокультурного интереса** похожи на закономерности экономического взаимодействия: страны Центральной Азии ориентированы на постсоветское пространство и, в меньшей степени, на Китай и страны мусульманского мира; Молдова ориентирована одновременно на Россию и Румынию; Грузия – на Евросоюз и США; Азербайджан – на Турцию; Россия и Украина меньше среднего ориентированы на постсоветское пространство, а уровень их притяжения к Евросоюзу и странам остального мира примерно соответствует средним значениям по странам. Вместе с тем, взаимное социокультурное притяжение стран региона СНГ характеризуется высокими показателями в реальных *практических* интересах – например, в наличии активно поддерживаемых коммуникаций с родственниками, близкими, коллегами, находящимися в других странах. В среднем 57% опрошенных указали, что имеют связи в странах постсоветского пространства. Так, в Таджикистане, Армении, Кыргызстане, Беларуси и Молдове такие связи имеются более чем у половины взрослого населения. Соответствующие данные приведены на рисунке ниже. Периферийные коммуникации также имеются, хотя и в менее весомом виде. Так, у 22% молдаван и 22% белорусов есть постоянные контакты в Украине, а у 23% взрослых жителей Кыргызстана – в Казахстане.

- Вопрос задавался
- Вопрос не задавался



В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)?

- Еще одним значимым индикатором социокультурной близости между странами, является **потребность в получении образования за границей**. Здесь территория постсоветского пространства не обладает особенными конкурентными преимуществами перед ЕС или наиболее часто упоминаемыми странами остального мира, что показывает диаграмма ниже.

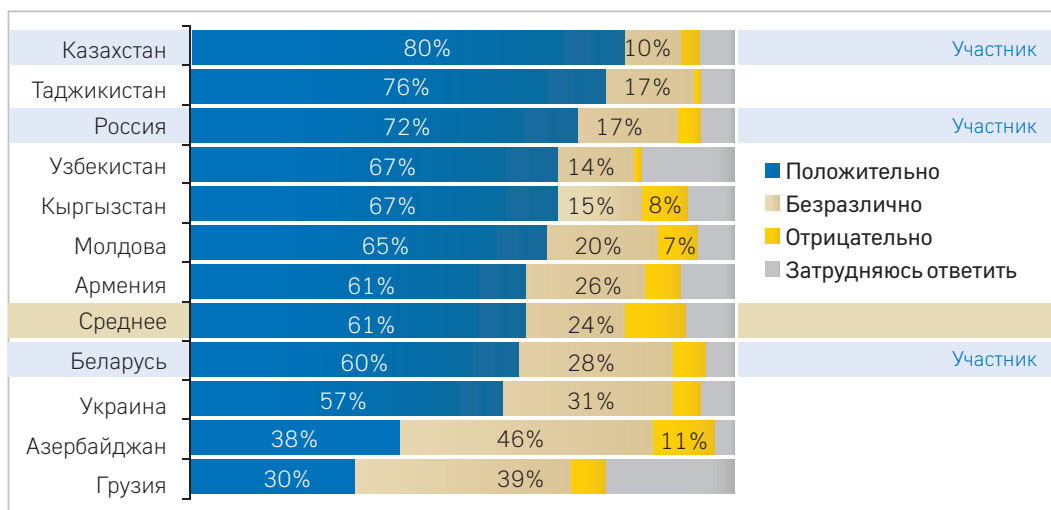


Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу с образовательной целью (или отправить на учебу своих детей)? [Группировка стран по трем категориям]

3. Отношение населения стран постсоветского пространства к созданию Таможенного союза и Единого экономического пространства оказалось положительным. **Поддержка ТС в государствах-участниках находится на высоком уровне: 80% в Казахстане, 72% в России и 60% в Беларуси.**

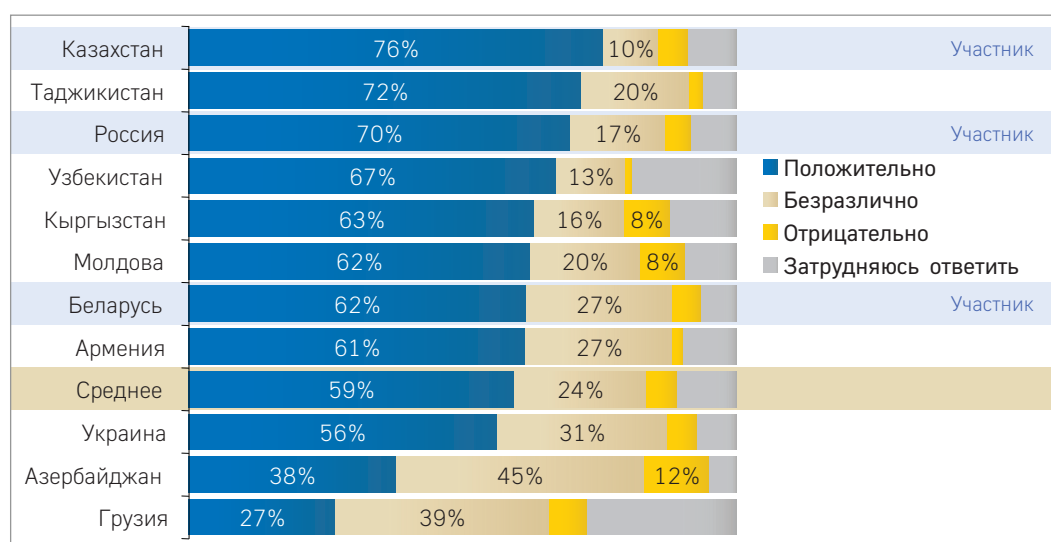
Примечательно, что ТС и ЕЭП воспринимаются положительно не только в государствах-участниках. **Высокие доли положительных ответов характерны также для Таджикистана, Узбекистана, Кыргызстана и Молдовы** – стран, население которых относительно более ориентировано на экономическое взаимодействие со странами бывшего СССР.

Как Вы относитесь к тому, что экономики Беларуси, Казахстана и России объединились в Таможенный союз (который освободил торговлю между тремя странами от пошлин)?



Оба интеграционных объединения имеют уровень поддержки выше среднего также в Молдове и Армении, которые с территорией ТС и ЕЭП не имеют общих границ и, соответственно, всей полноты преимуществ гипотетического присоединения ощутить не могут. Частично такой уровень притяжения связан с историей трудовой миграции из этих стран – проиллюстрировать интенсивность этого потока может тот

А как Вы относитесь к тому, что в дополнение к Таможенному союзу Беларусь, Казахстан и Россия создали Единое экономическое пространство (по сути – единый рынок трех стран)?



факт, что три четверти жителей Армении и каждый второй житель Молдовы в настоящее время имеют постоянные коммуникации со своими родственниками и друзьями в России.

Высокая поддержка Таможенного союза оказалась характерна для населения двух стран – потенциальных участников ТС, Таджикистана и Кыргызстана. Интересен также факт высокой поддержки интеграционных объединений в Узбекистане, несмотря на заметные изоляционистские настроения населения, очевидные из ответов на другие вопросы.

В общем списке стран есть только две, где **доли положительных оценок ЕЭП и ТС не превышают 50%**, – это **Азербайджан и Грузия**. Вероятно, в сложившейся ситуации сыграли свою роль и неурегулированные территориальные конфликты с участием этих стран.

4. Абсолютное большинство населения в каждой из стран региона считает, что **в ближайшие 5 лет страны бывшего СССР как минимум не будут отдаляться друг от друга** – доля ответов «Страны будут отдаляться» ни в одной стране не имеет первого ранга. В Таджикистане и Казахстане – доля респондентов, считающих, что в ближайшие пять лет страны бывшего СССР будут сближаться, превышает 50%.

5. Интеграционные предпочтения населения имеют **значимую взаимосвязь с возрастом**, и эта зависимость имеет две разновидности. Первая характерна для Узбекистана, Кыргызстана, Азербайджана и в несколько менее выраженной форме для Казахстана: в старшей возрастной категории притяжение к кластеру «Страны бывшего СССР» существенно выше, чем по всей выборке, а к кластерам «Страны Евросоюза» и «Другие страны» – значительно ниже.

Другая разновидность зависимости интеграционных предпочтений от возраста характерна для Грузии, Армении, Молдовы, Украины, Беларуси и России: с уменьшением возраста увеличиваются доли упоминаний стран Евросоюза и остального мира, тогда как доля упоминаний стран постсоветского пространства практически не меняется. Ключевое отличие перечисленных стран от стран Центральноазиатского региона и Азербайджана заключается в том, что в них **респонденты старшего поколения не сильно отличаются по своим интеграционным ориентирам от представителей средней и младшей возрастной категории**. При этом в странах Центральной Азии старшее поколение испытывает относительно большее тяготение к странам бывшего СССР.

Вместе с тем, важно отметить тот факт, что отношение к интеграционным объединениям, как правило, формируется не ввиду целесообразности и эффективности самих объединений, а отчасти вследствие консерватизма определенных групп населения – прежде всего, в старших возрастных когортах – и наличия положительных воспоминаний об СССР. Следовательно, **успешность интеграционных процессов на постсоветском пространстве находится в прямой зависимости от привлекательности этих процессов для сегодняшней молодежи**, точка зрения которой будет главенствовать в общественном мнении стран при смене поколений.

Введение

Постсоветское пространство является ареной тесного экономического, технологического, политического и культурного взаимодействия. Интеграция между странами бывшего СССР обусловлена факторами, имеющими объективный характер (географическая близость, единство хозяйственных связей, инфраструктура, общее историческое прошлое) и экономическую основу. За прошедший период евразийское интеграционное сотрудничество стало существенным элементом формирования экономических отношений, способствующим социально-экономической стабильности в странах региона, а также превратилось в эффективный институт комплексного регионального взаимодействия.

Государственные органы, межгосударственные и бизнес-структуры, экспертное сообщество нуждаются в достоверной и систематизированной социологической информации, описывающей состояние интеграционных процессов и включающей анализ отношения граждан стран бывшего СССР к интеграционным процессам и институтам. Углубление экономической интеграции в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства усиливает необходимость наличия систематической высокопрофессиональной работы такого рода.

В то же время внешнеполитические действия на постсоветском пространстве не свободны от общественной оценки, и интеграционные или дезинтеграционные усилия не могут не учитывать массовых настроений. Внешнеполитические симпатии и антипатии рядовых граждан являются существенным фактором внутренней политики.

Почти во всех странах бывшего СССР действуют государственные и частные компании, проводящие исследования и опросы населения на самые разные темы. Вместе с тем до последнего времени на постсоветском пространстве не было институтов, призванных на регулярной основе проводить исследования с фокусом на оценке внешнеполитических, внешнеэкономических и других интеграционных предпочтений граждан региона. Проект «Интеграционный барометр ЕАБР» путем разработки соответствующей методологии и проведения ежегодных социологических исследований по данной проблематике призван восполнить этот существенный пробел.

Целью исследования интеграционных предпочтений граждан десяти стран СНГ и Грузии являются:

- разработка методологии социологического мониторинга и оценки населением текущих процессов взаимодействия стран на экономическом, политическом и социально-культурном уровнях;
- оценка населением степени «интегрированности» евразийского пространства;
- выявление динамики интеграционных процессов на уровне общественного сознания и поведения граждан стран евразийского пространства и определение их основных закономерностей;
- прогноз развития интеграционных процессов на уровне общественного сознания и поведения граждан стран евразийского пространства.

Таким образом, проект «Интеграционный барометр ЕАБР» фокусируется на исследовании объективного отношения граждан государств региона СНГ к конкретным сторонам и формам межгосударственного интеграционного взаимодействия. При этом во внимание принимаются не только экономические и политические аспекты интеграции, но и их гуманитарное измерение на уровне социальных контактов и культуры. Полученные по результатам исследования данные позволили выявить реальные предпочтения населения стран указанного региона относительно происходящих в нем процессов интеграции в различных сферах.

Учитывая важность долгосрочного прогнозирования общественного восприятия интеграционных процессов в рассматриваемом регионе, планируется проводить исследования в рамках проекта «Интеграционный барометр ЕАБР» на ежегодной основе. В дальнейшем проект может быть также дополнен исследованием интеграционных предпочтений со стороны бизнес-элит.

Краткий обзор предыдущих работ

Тематике интеграционных процессов на постсоветском пространстве посвящено значительное число аналитических исследований и публикаций. Актуальность проблем формирования новой интеграционной политики стран бывшего СССР стимулировала создание и деятельность многих исследовательских и экспертных центров, специализирующихся на соответствующих вопросах. При этом центром внимания аналитиков, как правило, являются политический (в т.ч. военно-политический) и экономический аспекты интеграции. Пожалуй, особенно хорошо проработаны с научно-исследовательской и аналитической точек зрения вопросы экономической интеграции, справедливо рассматриваемой как базис всего остального.

Вместе с тем, следует заметить, что до последнего времени сравнительно слабое внимание уделялось социокультурным (гуманитарным) аспектам интеграции, а также комплексным социологическим исследованиям отношения к интеграции рядовых граждан стран постсоветского пространства. По большей части это было связано с традиционным преуменьшением значения общественных настроений в решении внешнеполитических вопросов, свойственным практически всем постсоветским элитам. К тому же, в отличие от сравнительно развитых систем учета экономического поведения хозяйствующих субъектов, позволяющих оценивать уровень и характер экономических связей разных стран, постоянно действующих институтов измерения показателей общественных настроений в странах СНГ до последнего времени фактически не было.

С 2004 года в России, Украине, Казахстане и Беларуси (а с 2007 года и в более широком составе, объединяющем 14 стран бывшего СССР) начал действовать проект «Евразийский монитор», призванный на регулярной основе измерять различные показатели социальных настроений и общественного мнения жителей постсоветского пространства, в т.ч. и интеграционные ориентации и предпочтения (Задорин, 2010).

За прошедшее время проведено 16 волн общенациональных опросов, результаты которых открыты и представлялись широкой общественности и экспертам. Прежде всего следует выделить проекты, отражающие разные аспекты гуманитарной интеграции и ее важнейшие факторы: «Русский язык в новых независимых государствах» (2007), «Взаимные интересы граждан стран СНГ как основания интеграции: что нас сближает, чем мы интересны друг другу» (2008), «Восприятие населением новых независимых государств общей истории советского и постсоветского периодов» (2009), «Интернациональная медиасреда в постсоветском пространстве» (2011) и другие.

Результаты общенациональных опросов «Евразийского монитора», проведенных в парадигме сравнительных социальных исследований по единой методике, стали основой для многих научных публикаций (Задорин, 2006, 2008, 2010).

В этих работах было показано, что многие априори считающиеся очевидными представления об интеграционных настроениях стран бывшего СССР уже не подтверж-

¹ Подробнее с результатами исследований можно ознакомиться на сайте www.eurasiamonitor.org

даются эмпирическими исследованиями. Со сменой поколений заметно ослабевает фактор исторической и культурной близости, и возникают новые направления притяжения, вектора интеграционных ориентаций.

Данные предварительных исследований привели к необходимости провести своего рода ревизию (инвентаризацию) взаимных социокультурных и экономических интересов граждан СНГ; выявить их содержание, направленность, приоритеты, целевые (наиболее заинтересованные в сближении) социально-демографические группы; определить сходство и различия в интеграционных устремлениях жителей разных стран, основанных на общих «человеческих» интересах. Результатом такой инвентаризации должна была бы стать новая «картография» постсоветского пространства, основанная на измерении близости социокультурных и экономических интересов населения этих стран, силы их взаимопритяжения. Однако двух-трех вопросов, регулярно включаемых в опросы «Евразийского монитора» (ЕМ) участниками проекта, было явно мало для представления полной и комплексной картины.

Исследования ЕМ выявили необходимость междисциплинарного изучения проблем интеграции. Стало ясно, что для корректной интерпретации социологических данных недостаточно только собственно результатов самих опросов: необходимо привлекать данные иной природы, в том числе экономическую статистику, демографическую и культурологическую информацию, данные о медиасреде и политической ситуации в изучаемых странах.

Кроме того, исследования показали, что в некоторых странах интеграционные ориентации весьма чувствительны к изменениям внешнеполитического контекста, и для правильного понимания изменений требуется регулярный мониторинг, позволяющий отслеживать интеграционные настроения в динамике.

Следует сказать, что большинство крупных тематических исследований «Евразийского монитора» финансово поддерживалось различными фондами («Наследие Евразии», «Государственный клуб», Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества стран СНГ). Вместе с тем мониторинг интеграционных ориентаций проводился на инициативной основе и за счет средств участников консорциума, что иногда приводило к «выпадению» отдельных стран из мониторингового режима и к потере важных динамических данных.

Таким образом, опыт исследований прошлых лет, проведенных некоммерческим партнерством «Евразийский монитор», однозначно привел к выводу о необходимости перевода измерений интеграционных настроений населения стран СНГ на регулярную основу. Важнейшими компонентами этого должны стать комплексность измерения интеграционных предпочтений (большой ряд вопросов анкеты по разным аспектам интеграции), мониторинговый характер измерений, обеспеченный устойчивой и долгосрочной финансовой поддержкой, междисциплинарность, связанная с привлечением к интерпретации данных опросов специалистов разного профиля.

Соответствующие перспективы открываются с началом реализации проекта «Интеграционный барометр ЕАБР», инициированного Центром интеграционных исследований Евразийского банка развития.

Методика исследования

Метод измерения

В качестве метода сбора данных использовались массовые опросы населения 11 стран постсоветского пространства по репрезентативным национальным выборкам. Опросы проводились в форме очного формализованного интервью по заданному вопросу (анкете).

Общее количество анкет, принятых к обработке, составило 13 063 единицы.

Агентство «Евразийский монитор» передавало национальным исполнителям анкету на русском языке. Необходимый перевод анкеты на родной язык данной страны исполнитель обеспечивал самостоятельно.

Организация и проведение опросов

Массовые репрезентативные опросы взрослого населения в 11 странах постсоветского пространства, перечисленных в техническом задании, осуществлялись с привлечением исполнителей, имеющих опыт проведения опросов в указанных странах и хорошо зарекомендовавших себя в ходе проведения предыдущих волн проекта «Евразийский монитор». Список исполнителей, принявших участие в очередной волне ЕМ (№17), представлен в таблице №1.

Разработка инструментария опросов, анализ данных и подготовка отчетных документов осуществлены АНО «Социологическая мастерская Задорина» (Исследовательская группа ЦИРКОН, Москва, Россия).

Таблица 1.
Список исполнителей национальных опросов и объем выборки.

Страна	Региональный исполнитель	Количество анкет / план	Количество анкет /факт
Азербайджан	Международный центр социальных исследований	1000	1001
Армения	MPG (Эм Пи Джи)	1050	1147
Беларусь	Лаборатория «НОВАК»	1050	1078
Грузия	The Institute for Polling and Marketing	1000	1000
Казахстан	Центр социальных и политических исследований «СТРАТЕГИЯ»	1050	1057
Кыргызстан	Центр изучения общественного мнения и прогнозирования «Эл-Пикир»	1000	1000
Молдова	Centre for Sociological Investigations and Marketing "CBS-AXA"	1050	1092

Страна	Региональный исполнитель	Количество анкет / план	Количество анкет /факт
Россия	АНО «Социологическая мастерская Задорина» (группа ЦИРКОН)	1600	1607
Таджикистан ²	ОО ЦСПИ «Коршинос»	1000	954
Узбекистан	Center for Social & Marketing Research «Ekspert Fikri»	1050	1050
Украина	Research & Branding Group	2000	2077

Для обеспечения репрезентативности опроса взрослого населения (от 18 лет и старше) в каждой стране формировалась репрезентативная выборочная совокупность населения каждой страны, которая соответствовала результатам последней переписи населения. Выборочная совокупность по каждой стране репрезентирует взрослое население страны по полу, возрасту и типу поселения.

В анкету опроса в каждой стране было включено от 12 до 20 тематических вопросов из предложенной анкеты, до 10 вопросов постоянного мониторинга социальных настроений, реализуемого в рамках проекта «Евразийский монитор», а также вопросы социально-демографического блока.

В таблице 2 приведены сведения о числе вопросов, включенных в анкеты национальных опросов.

Страна	Количество мониторинговых вопросов EM	Количество тематических вопросов
Азербайджан	0	12
Армения	10	20
Беларусь	7	20
Грузия	10	20
Казахстан	10	13
Кыргызстан	10	20
Молдова	10	20
Россия	9	16
Таджикистан	10	20
Узбекистан	9	20
Украина	10	16

Таблица 2. Количество вопросов, включенных в анкеты национальных опросов.

В ходе работ устанавливались следующие требования по проведению контроля сбора данных (опросов):

² В Таджикистане число собранных анкет составило 1051, но некоторые из них не были включены в общий массив данных для обеспечения сопоставимости данных (в Таджикистане национальный опрос проводится среди населения в возрасте 15+).

- Стопроцентный визуальный контроль анкет.
- Выборочный контроль качества массового опроса по телефону (40% от общего количества собранных анкет для респондентов, у которых в маршрутном листе зафиксирован номер телефона (мобильный, служебный, домашний). Для респондентов, по каким-либо причинам не предоставившим номер телефона (телефон отсутствует, отказ от предоставления), выполнялся 20%-й (от общего количества собранных анкет) контроль личным повторным посещением с учетом контроля каждого интервьюера.
- Стопроцентный контроль массива по результатам ввода данных.

От всех региональных исполнителей были получены маршрутные листы в электронной форме и листы контроля с отчетом о выполненной проверке.

Ввод данных по опросу населения осуществлялся национальными операторами опросов. По окончании опросов в адрес агентства «Евразийский монитор» передавались массивы данных в электронном виде. Далее формировался объединенный массив, который был подвергнут проверке на качество ввода данных и подготовлен к дальнейшей обработке и анализу.

Структура аналитического отчета

Региональная интеграция рассматривается как многоуровневый процесс, который наряду с экономической кооперацией включает вопросы политики, безопасности и социально-культурного взаимодействия. Поэтому социологическое исследование «Интеграционный барометр ЕАБР» представляет собой систему комплексного мониторинга и оценки интеграционных предпочтений граждан стран евразийского региона. В этой связи общественное мнение исследуется по целому ряду вопросов, касающихся различных аспектов регионального взаимодействия. Данный подход делает возможным условное выделение трех блоков вопросов для анкетирования населения: экономического, политического и социально-культурного. Структура отчета соответствует этому тематическому делению – первые три раздела описывают интеграционные предпочтения в экономической, политической и социокультурной сферах. Кроме того, отдельные разделы отчета посвящены построению сводных показателей (индексов), характеризующих интеграционные предпочтения жителей евразийского пространства, а также описанию некоторых демографических закономерностей в интеграционных предпочтениях.

Инструментализация понятия «интеграционные предпочтения»

В соответствии с техническим заданием общей целью исследования «Интеграционный барометр ЕАБР» является изучение интеграционных предпочтений жителей постсоветского пространства (граждан 10 стран СНГ и Грузии). Ниже изложено рабочее понимание термина «интеграционные предпочтения», которое стало понятийной базой проектирования инструментария исследования.

Известно, что в изучении интеграции существует терминологическая проблема, связанная с необходимостью различать кооперацию (сотрудничество государств, направленное на достижение общих целей) и интеграцию (взаимозависимость экономик, общность «правил игры» для экономических агентов, единство культурной среды). Однако проектировать инструментарий массовых опросов, базируясь на тон-

костях различия между этими понятиями, невозможно: в такого рода исследованиях необходимы простые и однозначные формулировки. Поэтому в целях настоящего исследования предлагается поставить знак условного тождества между понятиями «интеграционные предпочтения» и «притяжение между странами, существующее в представлениях населения этих стран». Этот конструкт – «притяжение» – объединяет в себе и возможную кооперацию, и возможную интеграцию, и даже симпатию между населением отдельных стран. Такое решение с определением предметной области позволяет избежать необходимости искусственного ее ограничения терминологическими рамками.

Таким образом, цель исследования – оценить степень экономической, политической и гуманитарной близости стран СНГ (и Грузии), выраженной через отношение населения этих стран к другим странам бывшего СССР (за исключением стран Балтии) и ряду стран остального мира. Отношение респондентов к другим странам фиксируется в ряде показателей, операционализированных в вопросах анкеты.

При разработке конкретных индикаторов экономической и гуманитарной близости использовалось предположение о том, что интеграционные предпочтения населения отдельной страны описываются следующими признаками: потенциал интеграции, ее вектор и знак.

1. «Потенциал». Данный признак свидетельствует о том, имеется ли принципиальная готовность населения страны к интеграционным процессам, или в общественных настроениях преобладают изоляционистские настроения.

2. «Вектор». Этот признак характеризует направление притяжения (направление вероятной реализации интеграционного потенциала) и, в свою очередь, состоит из двух слагаемых:

- Страна (к какой именно стране существует притяжение).
- Сфера (в какой функциональной области может произойти или происходит притяжение – политика, экономика, культура).

Эта часть («вектор») модели изучения предметной области воспроизводит подход, использованный в Системе индикаторов евразийской интеграции ЕАБР: интеграционные процессы в регионе рассматриваются как совокупность интеграционных процессов внутри диад (пар стран), а каждой изучаемой стране присваивается некоторое значение (индекс), описывающее ее интеграционный статус по отношению к каждой другой изучаемой стране.

3. «Знак». Это характеристика субъект-объектных отношений в каждой диаде. Измерение этого признака позволяет ответить на вопрос, кто к кому притягивается в каждой паре стран. Возможны следующие варианты:

- Страна притягивает (в представлениях населения – «к нам притягиваются»).
- Страна притягивается (в представлениях населения – «мы притягиваемся»).
- Страны являются партнерами, интеграция происходит на паритетных началах.

Три перечисленных признака достаточно полно описывают предлагаемую модель понятия «интеграционные предпочтения».

В соответствии с описанной моделью исполнителем был разработан расширенный список вопросов – индикаторов интеграционных предпочтений.

Каждый вопрос анкеты отражает соответствующий показатель экономической, политической и социокультурной дистанции респондента по отношению к разным странам. При этом респондент фиксирует как свою личную диспозицию по отношению к странам из заданного списка, так и желательную для него диспозицию его страны. Совокупность вопросов строилась во многом по аналогии со шкалой социокультурной дистанции Богардуса.

Вопросы основного тематического блока сконструированы по одному типу: респондентам предлагается выбрать страны из списка в соответствии с критерием принадлежности страны к определенному типу (дружественная/недружественная, знакомая/незнакомая, интересная/неинтересная и т.п.), т.е. используется дихотомическая шкала фиксации соответствующего показателя (признака). Заданный список ответов позволяет формулировать три группы выводов к данным по каждому вопросу – об интеграционных предпочтениях внутри постсоветского пространства, об интеграционном притяжении за пределы этого пространства и о степени ориентации общественного мнения страны на ее автономность (по доле отказов называть «привлекательные» страны).

В анкету включены 17 вопросов, сконструированных по дихотомическому принципу, а также 3 дополнительных вопроса – об отношении к ЕЭП, ТС, а также о восприятии перспектив интеграции на постсоветском пространстве.

1. Экономическая интеграция

Настоящий раздел содержит два подраздела. В первом описываются распределения ответов на вопросы, построенные по диадному принципу (выбор страны из списка). Во втором приводятся распределения ответов на вопросы об отношении населения стран постсоветского пространства к двум экономическим союзам, созданным на его территории.

1.1. Индикаторы дистанции между странами

Одной из форм экономического поведения населения, наиболее емко характеризующей установки и стереотипы, существующие в этой сфере, является поведение в ситуации потребительского выбора.

В среднем по странам приоритета ни у одного из трех геополитических кластеров «Бывший СССР» – «Евросоюз» – «Остальной мир» нет, каждый получил примерно по 40% упоминаний (см. рисунок 1.1). При рассмотрении частных распределений можно обнаружить преимущественную ориентацию на товары из Евросоюза у населения Грузии и Беларуси, на товары из стран бывшего СССР – у жителей Таджикистана, на товары из других стран – у азербайджанцев (чаще всего они называли Турцию). В каждом из перечисленных случаев соответствующий кластер имеет значимо более высокий удельный вес по сравнению с двумя остальными.

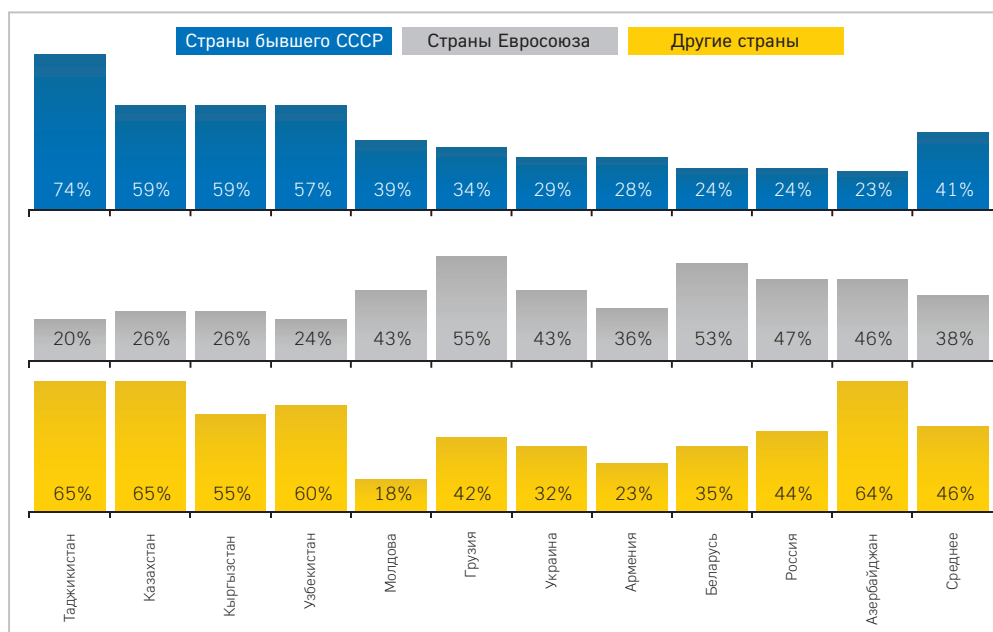


Рисунок 1.1. Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете? [Группировка стран по трем категориям]³

³ Здесь и далее на диаграммах такого типа (с группировкой по категориям «Страны бывшего СССР», «Страны Евросоюза» и «Другие страны») процентные показатели рассчитаны как доли респондентов, назвавших хотя бы одну страну из соответствующей категории. Например, здесь 74% жителей Таджикистана упомянули хотя бы одну страну на территории бывшего СССР, 20% — хотя бы одну страну Евросоюза, и 65% — хотя бы одну страну из остального мира.

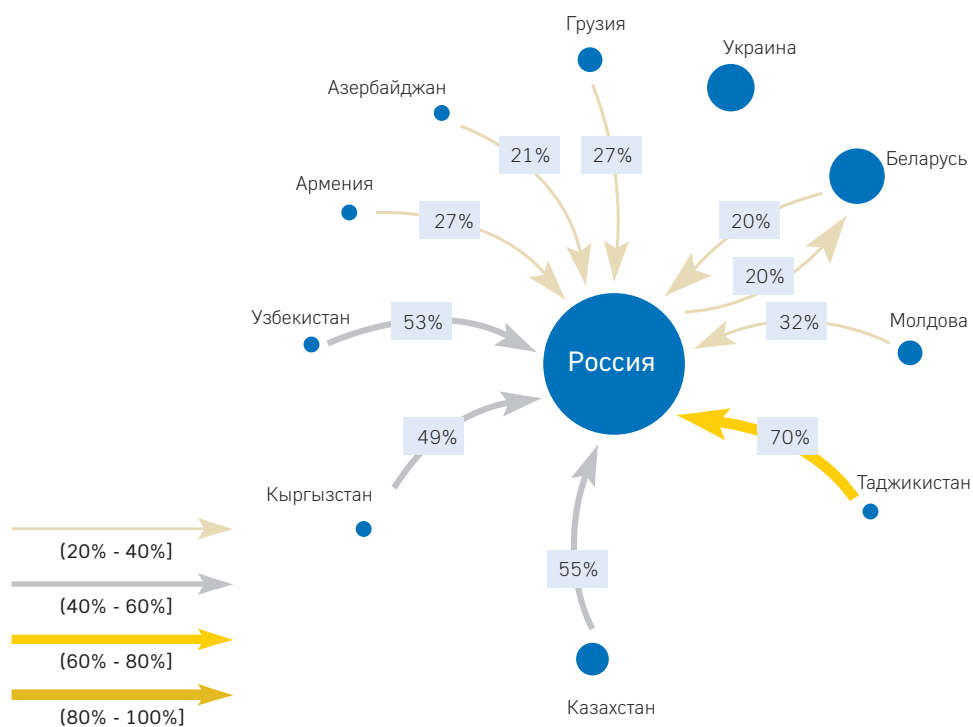
В пределах постсоветского пространства наиболее привлекательной территорией происхождения товаров является Россия (см. рисунок 1.2) – ее упомянули от 20% до 70% участников опроса в каждой из стран, за исключением Украины (здесь доля упоминаний России составила чуть меньше пороговых 20%).

В наибольшей степени ориентированы на российские товары жители стран центральноазиатского региона – здесь доли упоминания России заметно выше, чем в других странах, участвующих в проекте, и составляют от 49% до 70%.

Единственной страной, кроме России, чьи товары являются предпочтительными для 20% и более населения какой-либо другой страны, участвовавшей в исследовании, стала Беларусь (ее упомянули 20% респондентов в России).

Еще одна характерная особенность в распределениях ответов – крайне невысокая значимость периферийных (то есть, без участия главного аттрактора, России) потребительских предпочтений на постсоветском пространстве. Если Россию упомянули в среднем 37% респондентов остальных стран, то средняя доля упоминаний второй по привлекательности страны (в разных странах на второе место выходили Украина, Беларусь и Казахстан) составила лишь 7%.

Рисунок 1.2. Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать и каким больше доверяете? [Предпочтения внутри бывшего СССР]⁴



⁴ Здесь и далее на диаграммах такого типа («предпочтения внутри стран бывшего СССР») приводятся данные о долях ответов, превышающих некоторый нижний уровень. Этот уровень указан в легенде диаграммы (в данном случае он составляет 20%). Стрелка от Страны 1 к Стране 2 означает, что п% респондентов в Стране 1 при ответе на этот вопрос назвали Страну 2: например, в ответах на данный вопрос 27% опрошенных в Армении назвали Россию. Размеры каждой точки данных пропорциональны средней доле упоминаний страны, рассчитанной по всем странам.

Отказались назвать хотя бы одну страну, чьи товары являются предпочтительными, в среднем 20% респондентов (см. рисунок 1.3). Доля таких «отказников» может интерпретироваться как степень ориентированности населения страны на внутренний рынок (в данном случае – рынок потребительских товаров). Как можно видеть, наиболее высока эта степень в Армении, Украине, Молдове; наиболее низка – в Таджикистане и других странах центральноазиатского региона.

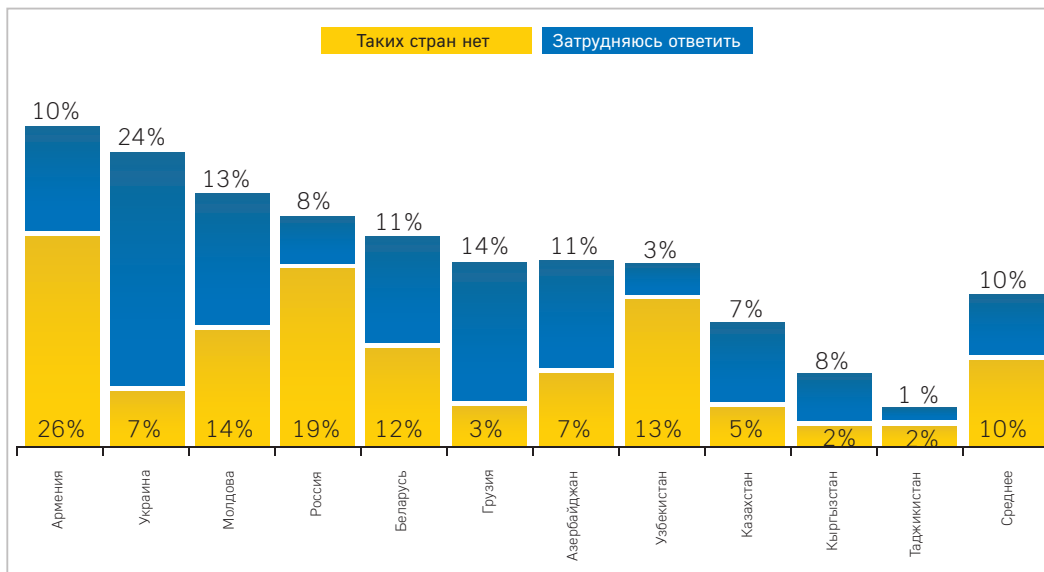


Рисунок 1.3. Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать и каким больше доверяете? [Показатели автономности]

Следующий признак, описывающий личные диспозиции населения стран бывшего СССР в экономическом поведении, – интенции в отношении временной работы. В среднем по странам ни один из генеральных векторов не имеет перевеса: каждое из трех магистральных направлений переезда на временную работу получило 24–25% упоминаний (см. рисунок 1.4).

Частные отклонения от средних показателей:

- В сторону большей ориентации на страны бывшего СССР – Таджикистан, Кыргызстан, Молдова.
- В сторону большей ориентации на Евросоюз – Беларусь, Молдова, Россия.
- В сторону большей ориентации на остальной мир – Азербайджан и Казахстан.

В пределах постсоветского пространства наиболее предпочтительным местом для временной работы является Россия. Особенно высокую привлекательность в этом качестве она имеет для жителей Таджикистана, Кыргызстана и Молдовы (см. рисунок 1.5). Заметных периферийных векторов предпочтений в расчетных показателях не обнаруживается.

Переезд в другую страну, даже временный, для многих людей находится далеко за рамками обыденного поведения, поэтому в ответах на этот вопрос оказалась закономерно высокой доля «отказников» – 42% в среднем по странам (см. рисунок 1.6).

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

Рисунок 14.

В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [Группировка стран по трем категориям]

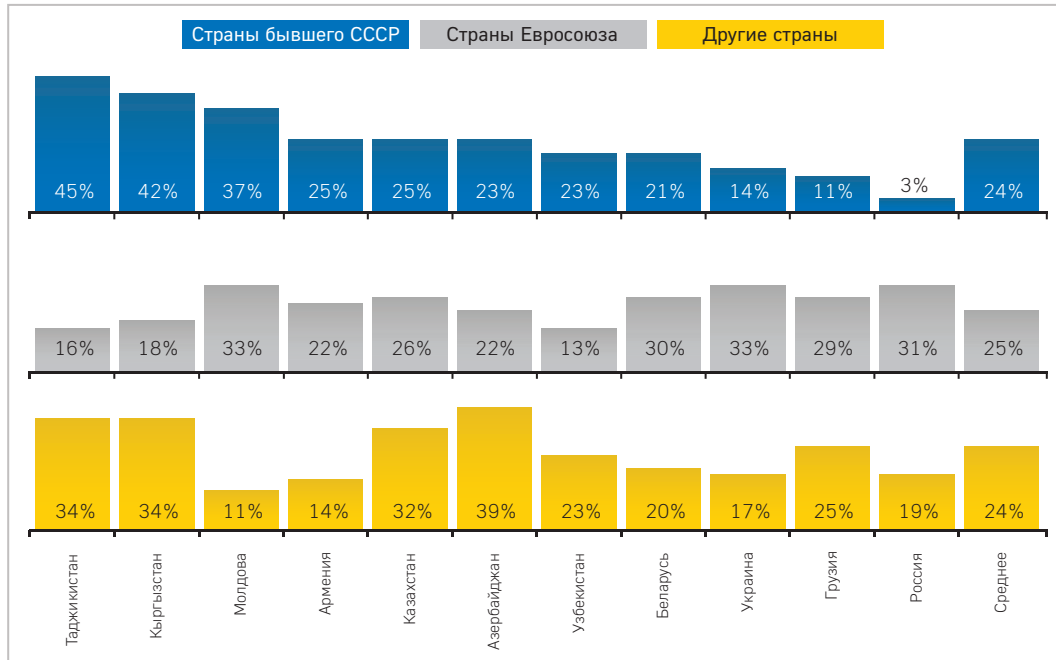


Рисунок 15.

В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [Предпочтения внутри бывшего СССР]



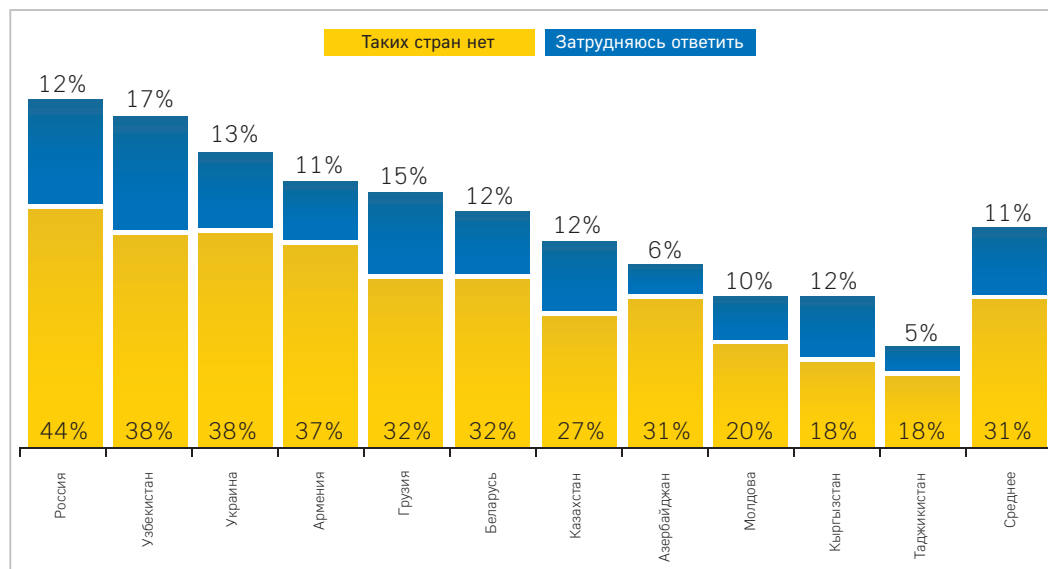


Рисунок 1.6.

В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [Показатели автономности]

В наибольшей степени ориентированными на внутренние рынки труда своих стран оказались жители России, Узбекистана, Украины.

Продолжает тему личных диспозиций населения стран бывшего СССР в экономическом поведении признак «Желание переехать на постоянное место жительства». В среднем по странам каждое из трех магистральных направлений гипотетического переезда получило сопоставимые 12%–15% упоминаний (см. рисунок 1.7).

Частные отклонения от средних показателей:

- Страны бывшего СССР считают наиболее привлекательными для переезда жители Таджикистана, Кыргызстана, Молдовы, Казахстана.
- Евросоюз считают более привлекательным местом жительства, чем территорию бывшего СССР (кроме собственных стран) или остального мира, жители Украины и России. Заметно выше средняя доля упоминаний Евросоюза (а именно Румынии) и в Молдове, но все же несколько меньше доли ответов «Страны бывшего СССР» в этой же стране.
- Категория «Другие страны» ни на одной из территорий опроса не является самой популярной по числу упоминаний. Высокое среднее значение этого индикатора фактически обеспечили две страны – Таджикистан и Кыргызстан – за счет относительно большего числа упоминаний США, Турции и стран арабо-исламского мира.

В пределах постсоветского пространства наиболее предпочтительным местом для иммиграции является Россия. Особенно высокую привлекательность в этом качестве она имеет для жителей Таджикистана, Молдовы, Кыргызстана и Казахстана (см. рисунок 1.8). Заметных периферийных векторов предпочтений в расчетных показателях снова не обнаруживается – ни одна из стран бывшего СССР, кроме России, не получила больше 3% упоминаний в отдельной национальной выборке.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

Рисунок 1.7.

В какую из перечисленных стран Вы хотели бы переехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность? [Группировка стран по трем категориям]

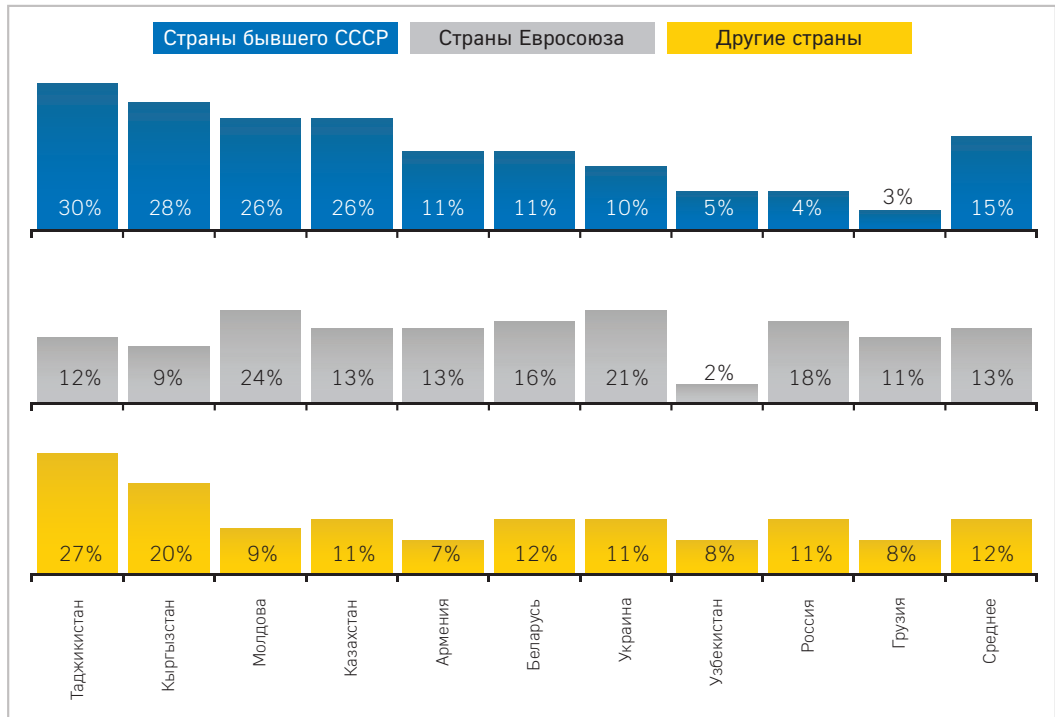
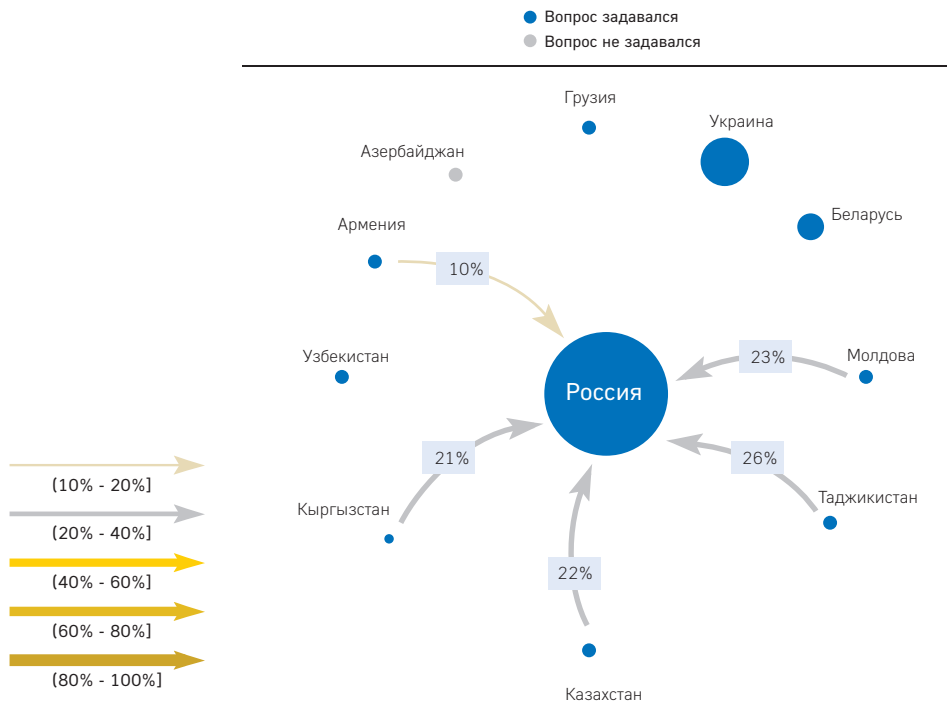


Рисунок 1.8.

В какую из перечисленных стран Вы хотели бы переехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность? [Предпочтения внутри бывшего СССР]



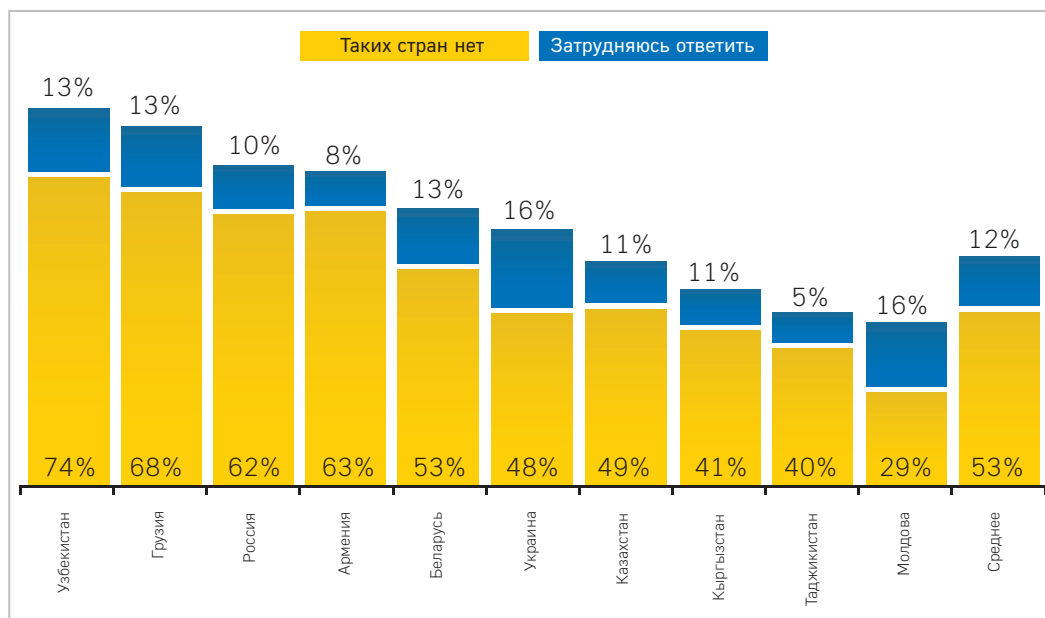


Рисунок 1.9.

В какую из перечисленных стран Вы хотели бы переехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность? [Показатели автономности]

Доля «отказников» в ответах на этот вопрос оказалась наиболее высокой в ряду из всех 17 вопросов диадного типа – в среднем 65% (см. рисунок 1.9). Нежелание рассматривать даже гипотетическую возможность эмиграции оказалось наиболее высоким в Узбекистане, Грузии, России. Меньше всего доля отказников оказалась в ориентированных на Россию Таджикистане, Молдове, Кыргызстане, Казахстане.

Следующий блок вопросов на экономическую тематику был посвящен выяснению желательных для респондентов диспозиций их стран в отношении притока кадров, капитала, а также обмена научно-технической информацией.

При рассмотрении ответов на вопрос о желательных источниках трудовой миграции с группировкой по трем категориям можно видеть, что самой популярной группой ответов категория «Страны Евросоюза» стала в Молдове, Армении, Грузии (см. рисунок 1.10).

Страны, в которых наибольший удельный вес имеет категория «Страны бывшего СССР» – Таджикистан, Кыргызстан, Азербайджан, Казахстан.

Страны, ориентированные преимущественно на остальной мир, – Беларусь и Узбекистан. В Беларуси в этой категории чаще всего упоминались США, Япония и Китай, в Узбекистане – Япония.

При анализе взаимосвязей в пределах постсоветского пространства можно наблюдать воспроизведение тенденций, рассмотренных на примере предыдущих вопросов:

- Наиболее привлекательная страна – Россия.
- Особенно высокую привлекательность (в данном случае – как гипотетический источник трудовых ресурсов) Россия имеет для жителей Таджикистана, Молдовы, Кыргызстана и Казахстана.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

Рисунок 1.10.

Из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? [Группировка стран по трем категориям]

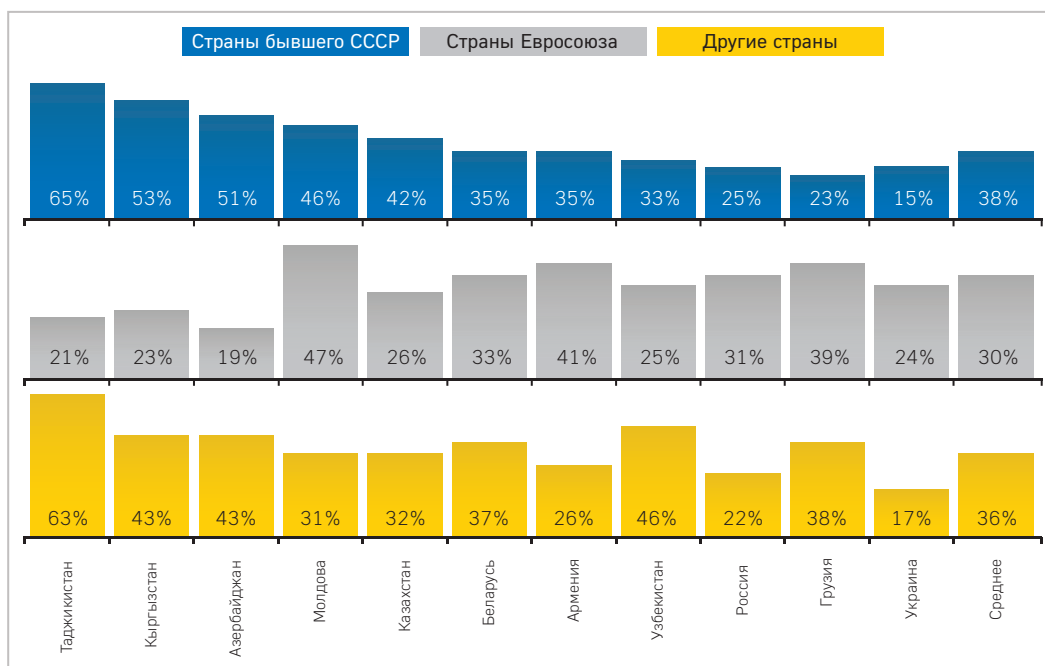
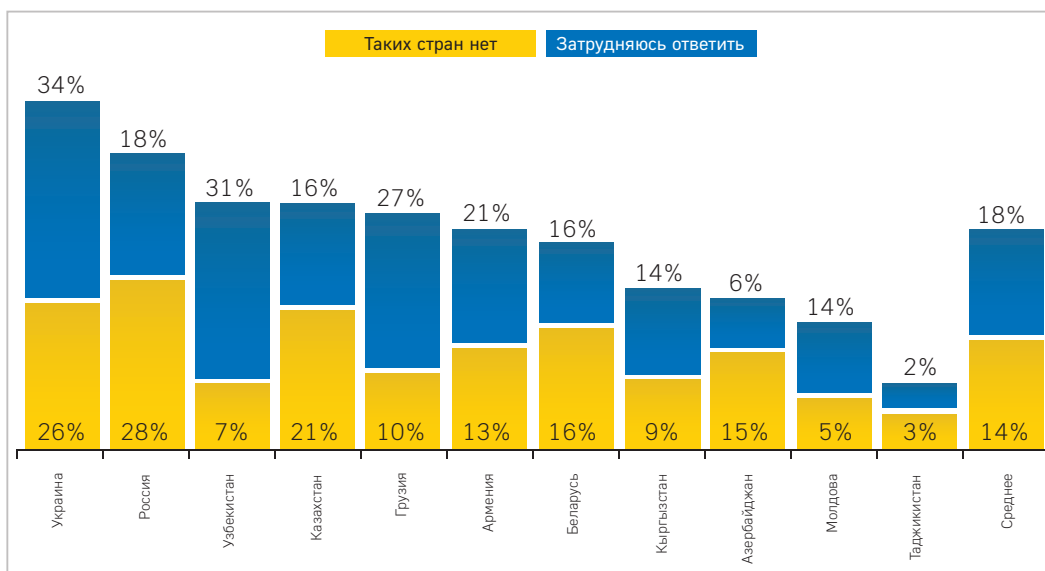


Рисунок 1.11.

Из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? [Показатели автономности]



• Заметных (сопоставимых с центростремительными) периферийных векторов предпочтений в расчетных показателях не обнаруживается.

Страны, чья ориентация на внутренние кадровые ресурсы является наиболее выраженной, – Украина, Россия, Узбекистан (см. рисунок 1.11). Меньше всего доля «отказников» – всего 5% – в Таджикистане. В среднем же по странам доля таких ответов составляет примерно треть.

Продолжает тему желательных для респондентов диспозиций их стран в экономической сфере признак «Желательные источники притока капитала, инвестиций, бизнеса». В среднем по территориям опроса наиболее привлекательным источником стала группа стран «остального мира», то есть за пределами Евросоюза и бывшего СССР: в среднем 49% упоминаний (см. рисунок 1.12). Наибольший вклад в эту величину внесли Таджикистан (75%), Грузия (59%), Узбекистан (58%) и Азербайджан (54%). Для Таджикистана главной «другой страной» в этом вопросе стал Китай, для Грузии – США, для Узбекистана – Япония, для Азербайджана – Турция.

Интересно, что в Таджикистане одновременно наиболее высоки доли ответов «Страны бывшего СССР» и «Другие страны». И это не является признаком раскола в обществе, как можно было бы предположить. Почти 50% респондентов в стране одновременно дали ответы, относящиеся и к одной, и к другой категории. Более того, в распределениях ответов между «Странами бывшего СССР» и «Другими странами» в Таджикистане не выявлено демографических закономерностей, то есть, нет возрастных, гендерных, образовательных или доходных групп, значимо отличающихся своими ответами от населения в целом.

Категория «Страны Евросоюза» стала самой распространенной группой ответов в трех странах: в этом направлении оказались ориентированы жители Молдовы, Украины и России. Страны бывшего СССР, как и при ответах на другие вопросы анкеты, чаще всего называли респонденты из центральноазиатского региона.

В пределах постсоветского пространства наиболее высокую среднюю упоминаемость имеет Россия. Периферийные векторы предпочтений, сопоставимые по весу с центростремительными, в расчетных показателях снова отсутствуют. При этом в одном случае Россия находится не на первом месте по привлекательности: жители

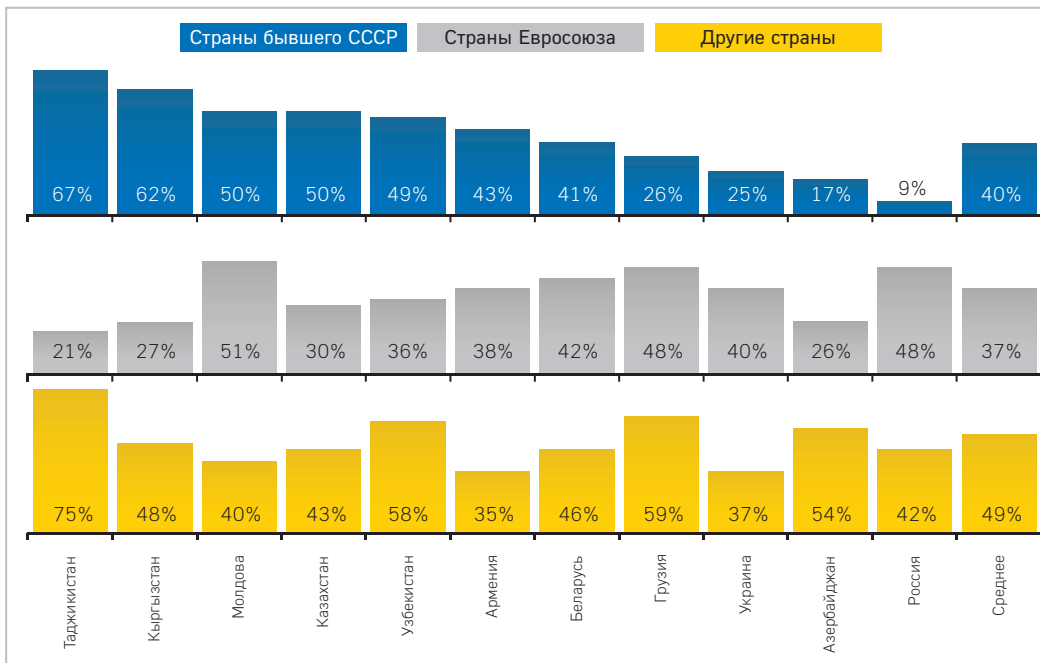
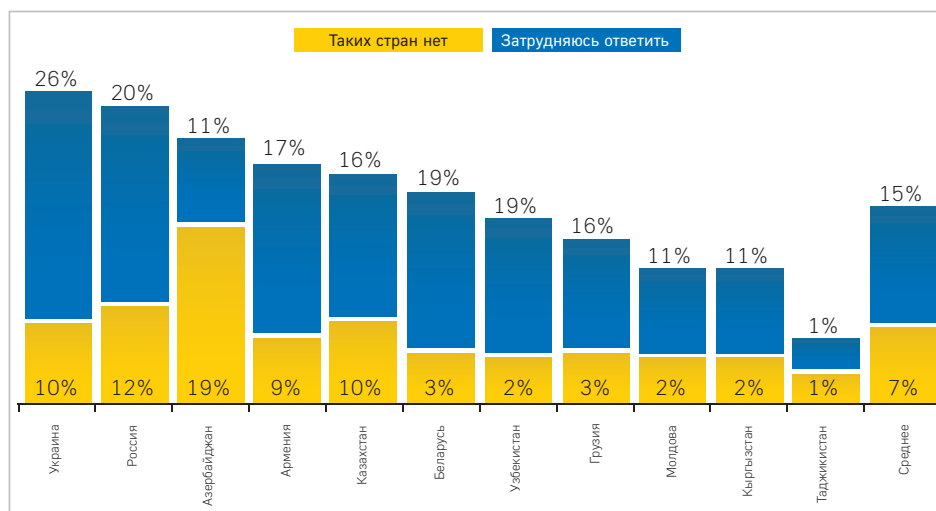


Рисунок 1.12. Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? [Группировка стран по трем категориям]

Рисунок 1.13.

Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? [Показатели автономности]



Грузии поставили на первое место среди стран постсоветского пространства Украину, упомянув ее в 13% случаев (США, для сравнения, получили в ответах жителей Грузии 49%).

Доля «отказников» в ответах на вопрос об источниках капитала составляет в среднем примерно пятую часть (см. рисунок 1.13). Больше всего таких ответов дали респонденты из Украины и России.

В завершение подраздела – еще один вопрос на экономическую тему, в котором респондентам было предложено выступить в качестве экспертов, а именно назвать страны, с которыми их собственным странам было бы полезно сотрудничать в области науки и техники.

В среднем по странам наиболее привлекательным «коллективным» партнером в области науки и техники является кластер «Другие страны», упомянутый в 56% ответов (см. рисунок 1.14). Это заметно больше, чем доли ответов, приходящиеся на категории «Страны бывшего СССР» и «Страны Евросоюза» (по 41%). Объясняется такое смещение довольно просто – во всех странах большое количество упоминаний в качестве желательного научно-технического партнера получила Япония. Наиболее высоки доли ее упоминаний в России (48%), Узбекистане (42%), Казахстане (41%), Беларуси (40%).

Высокие доли группы ответов «Страны Евросоюза» в России, Грузии, Молдове, Украине определяются главным образом частотой упоминания Германии, входящей в эту категорию.

Категория «Страны бывшего СССР» в ответах на этот вопрос анкеты стала наиболее популярной всего в одном случае – в национальной выборке Кыргызстана.

Анализ взаимосвязей в пределах постсоветского пространства (см. рисунок 1.14) неожиданных выводов сделать не позволяет. Наиболее привлекательная страна – Россия, периферийные взаимосвязи неразвиты. Единственная страна, в которой Россию упомянули менее 20% респондентов (а именно 8%), – Грузия.

Представление о том, что сотрудничать в области науки и техники ни с какими странами не следует, в целом несвойственно жителям стран постсоветского пространства. В среднем по странам лишь 15% респондентов затруднились ответить или дали ответ «Таких стран нет». Наиболее высоки совокупные доли подобных ответов в Азербайджане, Украине, Армении.

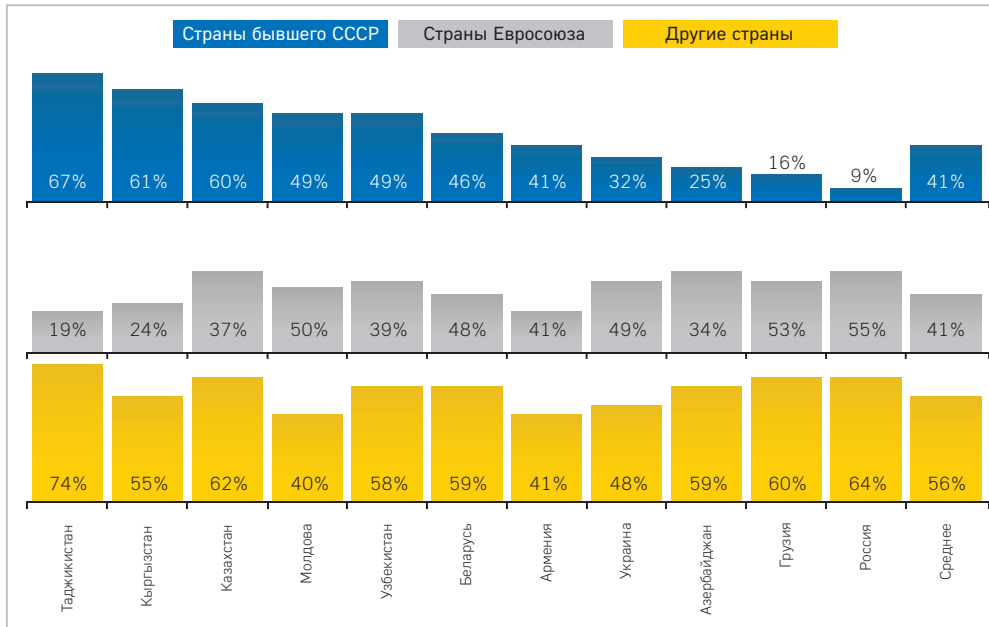


Рисунок 1.14.

С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями? [Группировка стран по трем категориям]

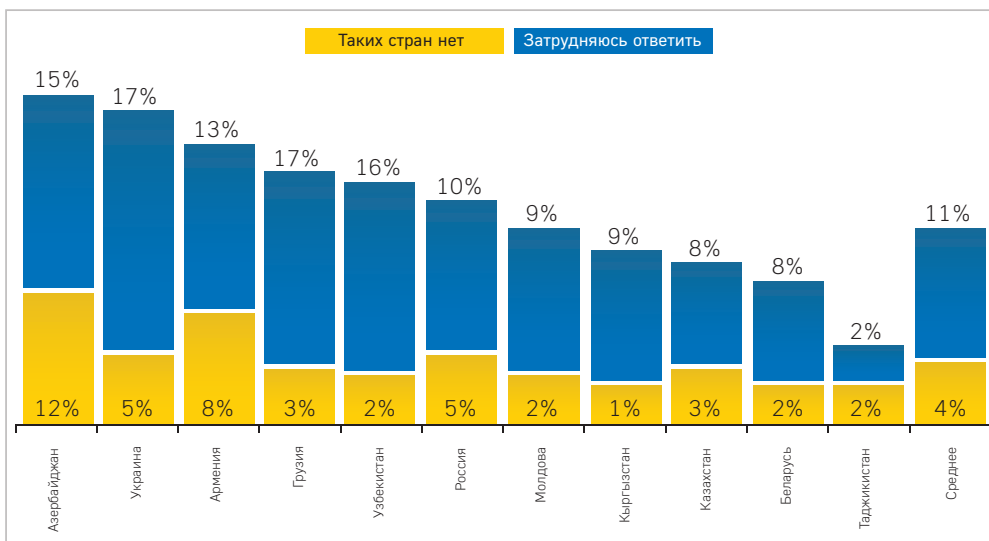


Рисунок 1.15.

С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями? [Показатели автономности]

1.2. Индикаторы отношения к экономическим союзам

В инструментарий исследования были включены два вопроса об отношении населения стран, участвующих в проекте, к созданию на территории бывшего СССР двух экономических интеграционных объединений – Таможенного союза и Единого экономического пространства. Распределения ответов на эти вопросы анкеты приведены на рисунках 1.16 и 1.17.

Общее отношение к созданию указанных объединений оказалось скорее положительным – такие ответы дали в среднем больше половины респондентов. Примечательно, что создание интеграционных объединений воспринимается положительно не только в странах, участвующих в этих объединениях. Высокие доли положительных ответов характерны также для Таджикистана, Узбекистана, Кыргызстана и Молдовы – стран, население которых относительно более ориентировано на экономическое взаимодействие со странами бывшего СССР, и прежде всего, с Россией.

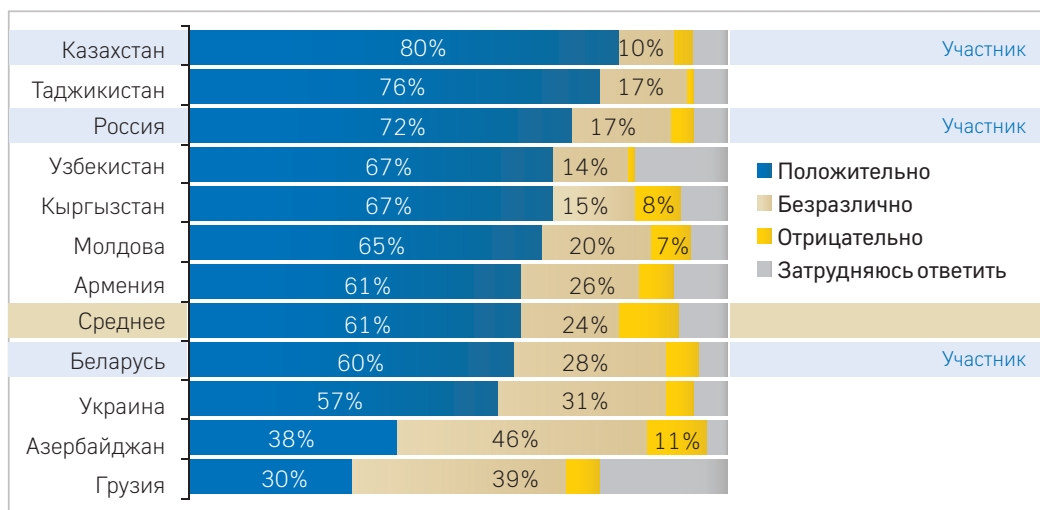
Примечательно, что высокая поддержка Таможенного союза оказалась характерна для двух потенциальных участников – Таджикистана и Кыргызстана.

Оба интеграционных объединения имеют уровень поддержки выше среднего также в Молдове и Армении, которые с территорией ТС и ЕЭП не имеют общих границ и, соответственно, всей полноты преимуществ гипотетического присоединения ощутить не могут. Частично такой уровень притяжения связан с историей трудовой миграции из этих стран. Проиллюстрировать интенсивность этого потока может тот факт, что три четверти жителей Армении и каждый второй житель Молдовы в настоящее время имеет постоянные коммуникации со своими родственниками и друзьями в России (соответствующие данные приводятся на рисунке 3.2).

Интересен также факт высокой поддержки интеграционных объединений в Узбекистане, несмотря на заметные изоляционистские настроения в населении, очевидные из ответов на другие вопросы.

Рисунок 1.16.

Как Вы относитесь к тому, что экономики Беларуси, Казахстана и России объединились в Таможенный союз (который освободил торговлю между тремя странами от пошлин)?



Из трех участников Таможенного союза и Единого экономического пространства ниже всех оценивают это участие в Беларуси. Оценки Таможенного союза оказались даже ниже средних по странам. Вероятно, здесь проявляются отголоски сопровождавших процесс вступления Беларуси в ТС довольно эмоциональных дискуссий о тарифах и экспортных пошлинах. Впрочем, доля положительных оценок в Беларуси все равно составляет больше 50%.

В общем списке стран есть только две, где доля положительных ответов не превышает 50%, – это Азербайджан и Грузия. Характер интеграционных предпочтений жителей Грузии, очевидно, значительно изменился после конфликта 2008 года (с последующим выходом из СНГ), и от населения этой страны сложно ожидать массовых высоких оценок интеграционных объединений, в которых участвует Россия. В случае с Азербайджаном можно говорить о том, что результирующий вектор интеграционных предпочтений жителей этой страны направлен за пределы территории бывшего СССР, а именно в сторону Турции. Так, при ответах на вопросы диадного типа (выбор стран из списка) в восьми случаях из девяти на первое место жители Азербайджана поставили именно Турцию.

Перспективы отношения населения стран постсоветского пространства к интеграционным объединениям на этом пространстве можно оценить, проанализировав возрастные закономерности формирования этого отношения. Исходной посылкой для проведения такого анализа служит суждение о том, что при смене поколений в общественном мнении стран будет главенствовать точка зрения сегодняшней молодежи. На рисунке 1.18 приведены средние оценки отношения к Таможенному союзу по странам и возрастным группам.

Диаграмма для ЕЭП не приводится, поскольку иллюстрирует ту же тенденцию – практически во всех странах средние оценки идут по возрастающей с увеличением возраста респондентов. То есть, отношение к интеграционным объединениям, вероятно, формируется не ввиду целесообразности и эффективности самих объединений, а отчасти вследствие консерватизма определенных групп населения (прежде всего, в старших возрастных категориях) и наличия положительных воспоминаний

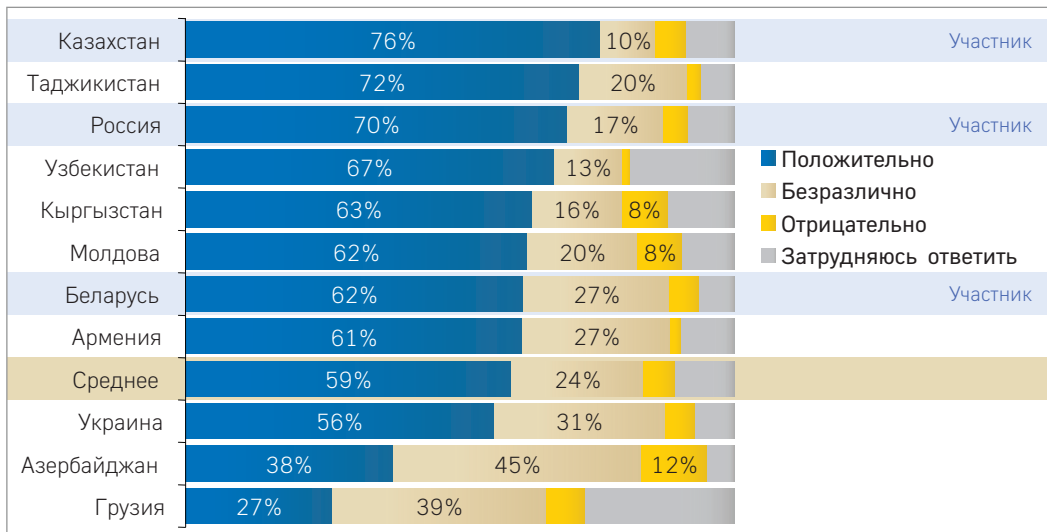


Рисунок 1.17.

А как Вы относитесь к тому, что в дополнение к Таможенному союзу Беларусь, Казахстан и Россия создали Единое экономическое пространство (по сути – единый рынок трех стран)?

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

об СССР. Следовательно, успешность интеграционных процессов на постсоветском пространстве находится в прямой зависимости от привлекательности этих процессов для молодежи.

Другие демографические закономерности в интеграционных предпочтениях населения стран постсоветского пространства описываются в разделе 5.

Рисунок 1.18.

Как Вы относитесь к тому, что экономики Беларуси, Казахстана и России объединились в Таможенный союз (который освободил торговлю между тремя странами от пошлин)? [Средние значения по пятибалльной шкале с группировкой по возрасту]



2. Политическая интеграция

Схема данного раздела воспроизводит схему раздела «Экономическая интеграция» и содержит два подраздела, в первом из которых описываются распределения ответов на вопросы, построенные по диадному принципу (выбор страны из списка), а во втором приводятся дополнительные данные, позволяющие оценить перспективы интеграционных процессов.

2.1. Индикаторы дистанции между странами

Первый индикатор политической близости – представления о том, какие страны являются дружественными. Распределение ответов на соответствующий вопрос анкеты с группировкой по трем категориям стран приведено на рисунке 2.1. Как можно заметить, соотношение ответов существенно отличается от соотношений, зафиксированных для вопросов блока «Экономическая интеграция». В среднем по странам приоритета нет ни у одного из трех векторов экономической интеграции («Бывший СССР» – «Евросоюз» – «Остальной мир»), а процентные показатели имеют сопоставимые величины. В случае же с вопросом о дружественных странах можно видеть существенное смещение в сторону вектора «Бывший СССР» – 80% упоминаний в среднем по странам. Во всех без исключения странах, участвующих в проекте, группа ответов «Страны бывшего СССР» оказалась самой наполненной.

Наиболее значительные отклонения в сторону увеличения выявлены для двух других генеральных векторов интеграции:

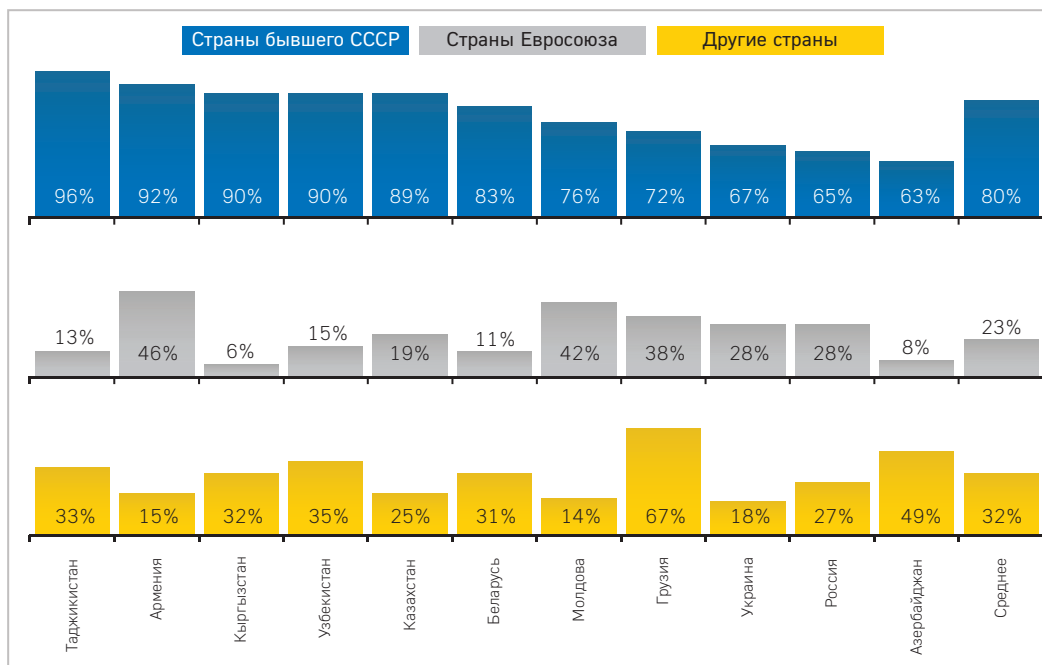


Рисунок 2.1.

Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [Группировка стран по трем категориям]

- «Страны Евросоюза» заметно чаще среднего упоминали респонденты в Армении, Молдове и Грузии, причем в Армении под дружественной страной Евросоюза понимается почти исключительно Франция, в Молдове – Румыния, а в Грузии – в равной степени Франция и Германия.
- «Другие страны» чаще среднего упоминались респондентами в Азербайджане и опять же в Грузии. Для азербайджанцев ключевая «другая страна» – Турция, а для грузин – США.

В пределах постсоветского пространства самую высокую среднюю «дружественность» имеет Россия – 66% (см. рисунок 2.2). Наиболее высоки доли считающих ее дружественной страной в Армении, Молдове и странах центральноазиатского региона. Наименьший показатель зафиксирован в Грузии, в которой доля упоминаний России в качестве друга по понятным причинам крайне невысока и составляет 5%.

Еще одно отличие полученных результатов от распределений ответов на вопросы экономического блока – наличие периферийных взаимосвязей, сопоставимых по значимости с центростремительными. Так, в Грузии высокие доли упоминаний получили Азербайджан и Украина, а в Украине – Беларусь.

Наиболее «автономными» странами, то есть в наименьшей степени рассчитывающими на дружественность каких бы то ни было иных стран, являются Россия и Украина (см. рисунок 2.3). Совокупная доля ответов «Таких стран нет» и затруднений с ответом в этих странах составляет около четверти, тогда как в среднем по 11 странам этот показатель вдвое ниже (13%).

- Вопрос, противоположный по смыслу предыдущему, был задан в семи странах из одиннадцати. И распределение ответов об источниках угрозы оказалось смещено в ту же сторону, что и распределение ответов о друзьях – то есть, в сторону группы ответов «Страны бывшего СССР» (см. рисунок 2.4). Каждая из семи стран, за исключением Беларуси, имеет на территории бывшего СССР фактор угрозы разной степени воспринимаемой опасности, а некоторые даже два таких фактора.

«Поименный» список носителей угрозы иллюстрируется диаграммой на рисунке 2.5. По линиям взаимосвязи легко определяется относительная значимость разного рода конфликтов, происходивших в последние 20-25 лет на постсоветском пространстве: наиболее острыми стали конфликт вокруг Нагорного Карабаха для Армении и конфликт в Южной Осетии для Грузии; несколько менее напряженный комплекс взаимных претензий в Центральной Азии; наконец, довольно заметные, но не доминирующие в общественном мнении Молдовы отголоски приднестровского конфликта и, возможно, действий российского Роспотребнадзора.

Только у Беларуси нет ни одного недруга внутри постсоветского пространства – здесь доли упоминаний всех стран бывшего СССР находятся в диапазоне 0 – 4%.

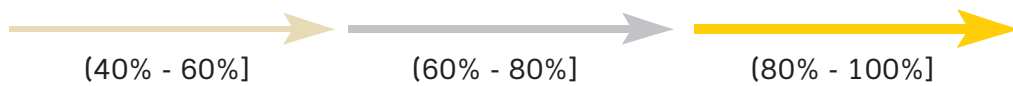
В некоторых странах, в которых задавался рассматриваемый вопрос, говорят о наличии недружественных сил «на стороне»:

- Для Армении такой силой является Турция (71% ответов).
- Для Кыргызстана – США (15%) и Китай (11%).
- Для Беларуси – США (36%) и наиболее значимые страны Евросоюза: Великобритания, Германия, Франция получили по 10 – 13% упоминаний в качестве носителей угрозы.



Рисунок 2.2.

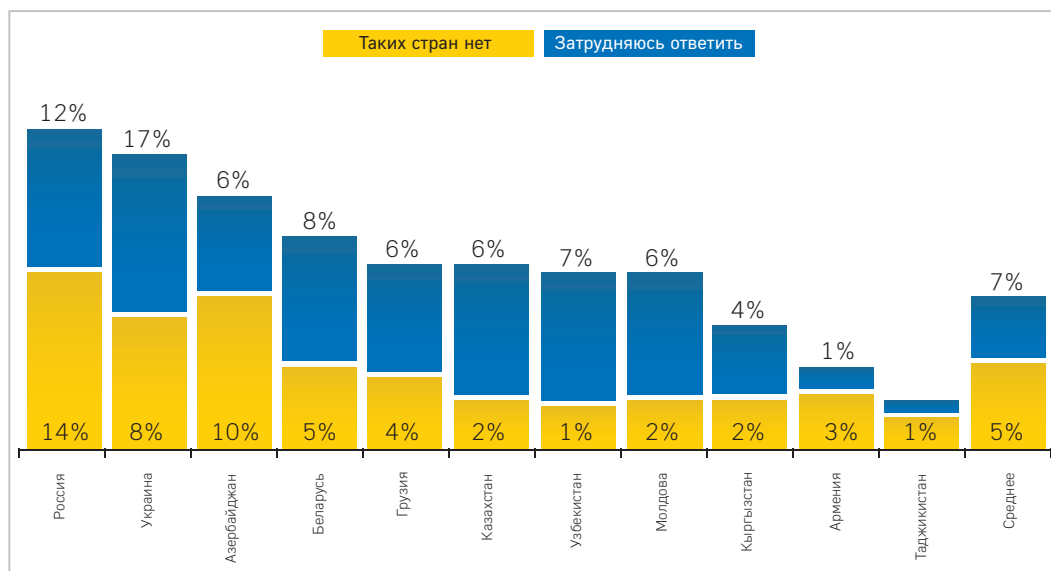
Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [Предпочтения внутри бывшего СССР]



ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

Рисунок 2.3.

Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [Показатели автономности]

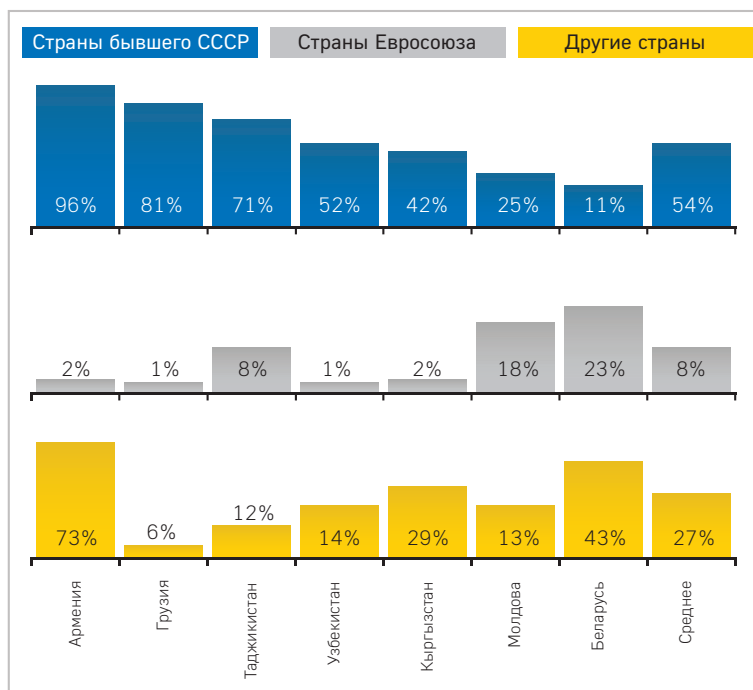


Наименее вовлеченной в конфликтные взаимоотношения является Молдова – здесь об отсутствии недругов заявили больше половины опрошенных (см. рисунок 2.6). Самая бескомпромиссная – Армения. Здесь совокупная доля ответов «Таких стран нет» и «Затрудняюсь ответить» составляет лишь 1%.

Еще одна важная составляющая политической близости между странами - возможность военной поддержки. В исследовании рассматривались два аспекта военного сотрудничества: «Кому можем помочь мы?» и «От кого мы можем принять помощь?».

Рисунок 2.4.

А какие из этих стран, на Ваш взгляд, являются недружественными для нашей страны (отношения с которыми являются конфликтными и несущими угрозу нашей стране)? [Группировка стран по трем категориям]



- Вопрос задавался
- Вопрос не задавался

Рисунок 2.5.
 А какие из этих стран, на Ваш взгляд, являются недружественными для нашей страны (отношения с которыми являются конфликтными и несут угрозу нашей стране)? [Предпочтения внутри бывшего СССР]

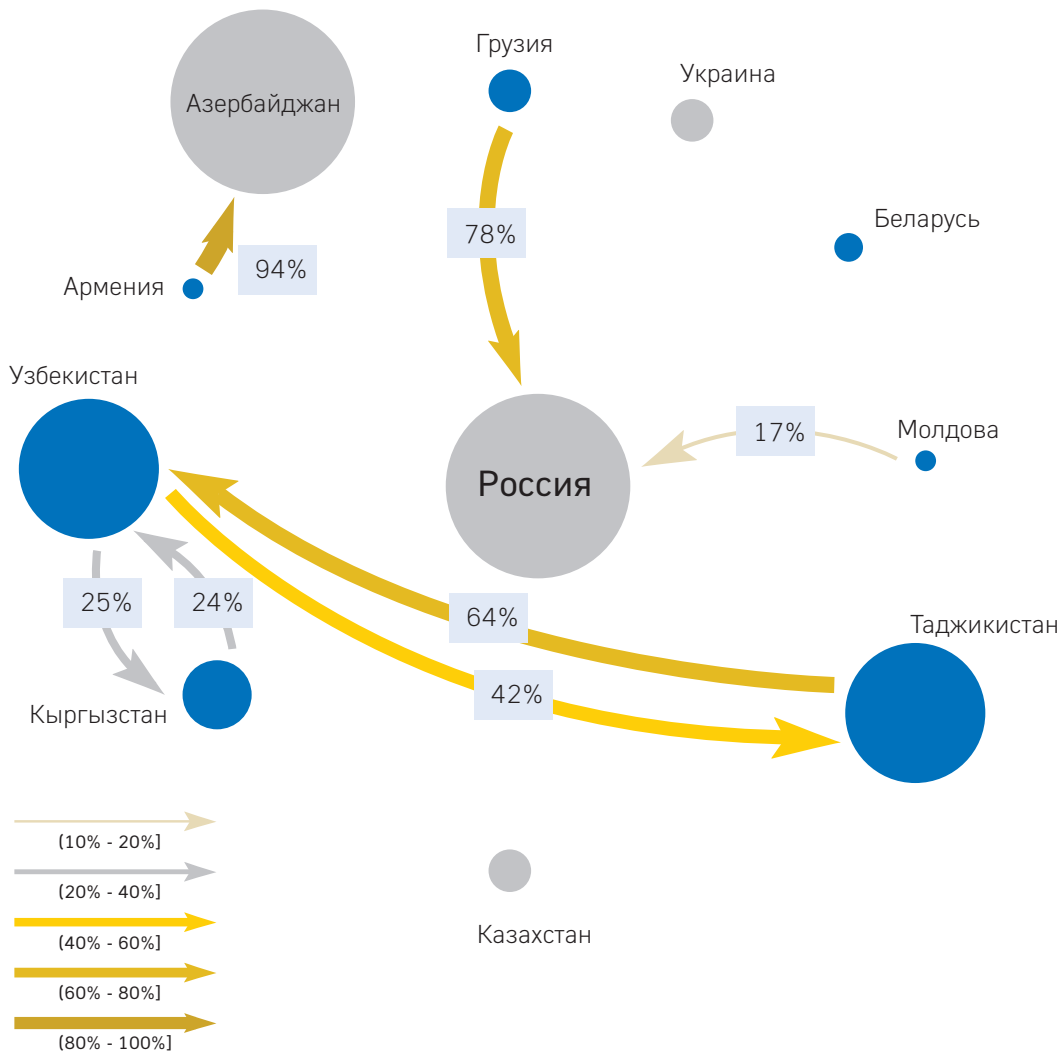
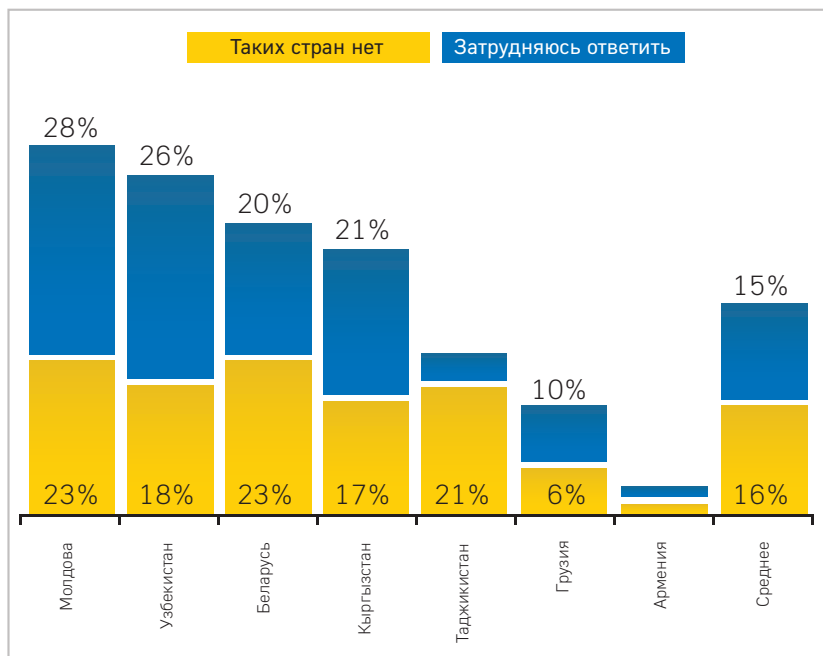


Рисунок 2.6.

А какие из этих стран, на Ваш взгляд, являются недружественными для нашей страны (отношения с которыми являются конфликтными и несущими угрозу нашей стране)? [Показатели автономности]



В вопросах военной поддержки страны бывшего СССР тоже оказались ориентированы почти исключительно внутрь постсоветского пространства (см. рисунок 2.7). Страны Евросоюза в качестве объектов военной поддержки практически не упоминаются. Страны за пределами постсоветского пространства и Евросоюза существенное количество упоминаний получили только в Азербайджане (Турция – 40%), Грузии (США – 16%) и Таджикистане (Китай – 10%; США – 12%).

Единственная страна, в которой доля ответов в категории «Страны бывшего СССР» имеет ранг, отличный от первого, – Грузия. В этой стране (а также в Молдове и Кыргызстане) оказались очень высоки совокупные доли ответов «Таких стран нет» и «Затрудняюсь ответить» (см. рисунок 2.9). По всей видимости, часть респондентов в этих странах низко оценили не желательность военной помощи кому бы то ни было, а саму возможность оказания такой помощи.

Чаще всего в качестве объекта военной поддержки в пределах постсоветского пространства называлась Россия (см. рисунок 2.8). На представленной диаграмме выделяется большое количество значимых периферийных взаимосвязей. Если бы подобные вопросы решались общественным мнением, то без военной поддержки наверняка не остались бы также Украина, Беларусь и Казахстан – каждая из этих стран имеет больше одной входящей линии гипотетической поддержки.

В вопросе «От кого мы можем принять военно-политическую помощь?» население стран, участвующих в проекте, оказалось еще заметнее ориентированным внутрь постсоветского пространства – в среднем, 69% ответов в категории «Страны бывшего СССР» (см. рисунок 2.10). Впрочем, прямое сопоставление средних данных по вопросам «Кому помогать» и «Кто поможет» не вполне корректно, поскольку вопросы задавались в разном количестве стран.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

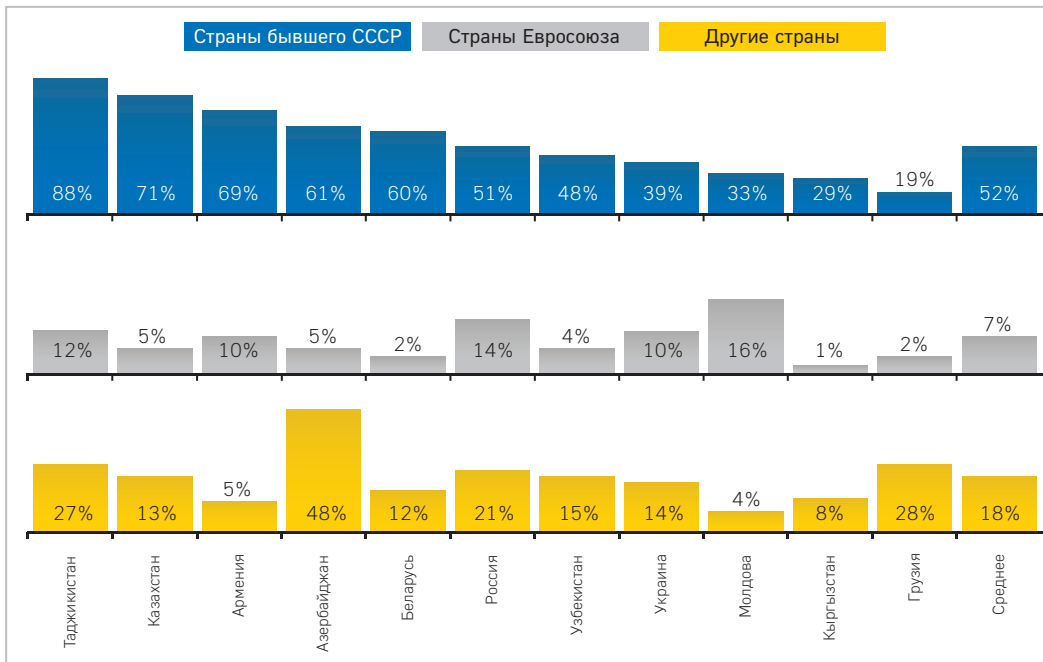


Рисунок 2.7.

А если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то каким из этих стран наша страна могла бы оказать такую помощь? [Группировка стран по трем категориям]

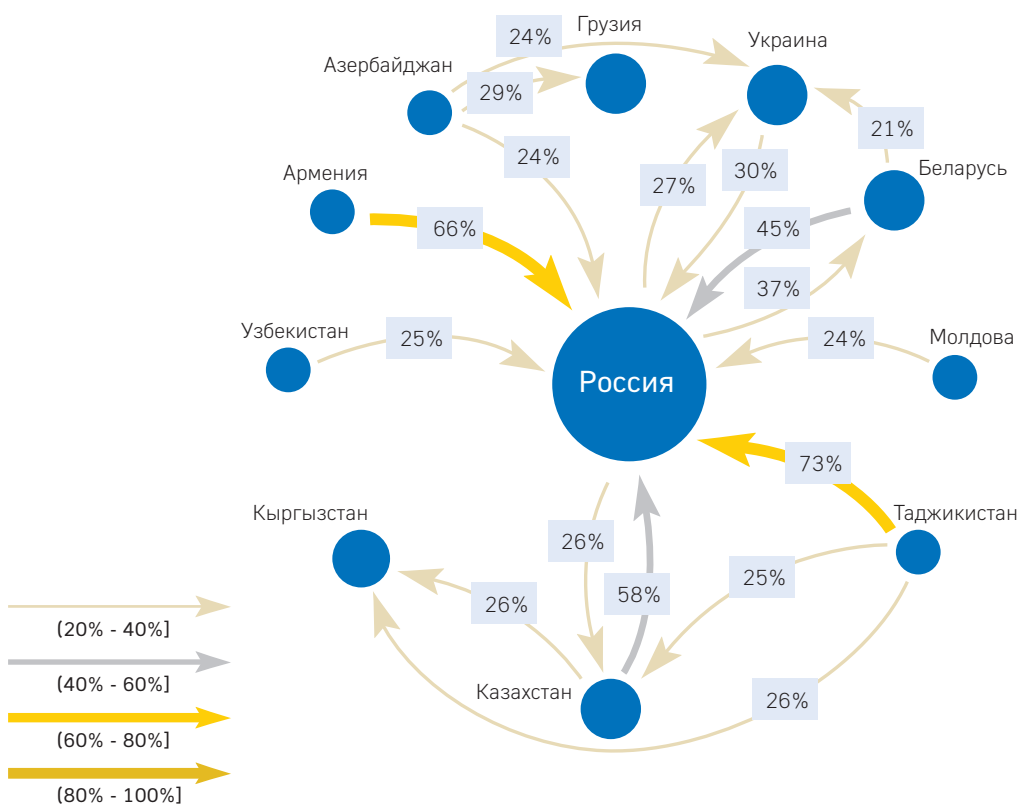
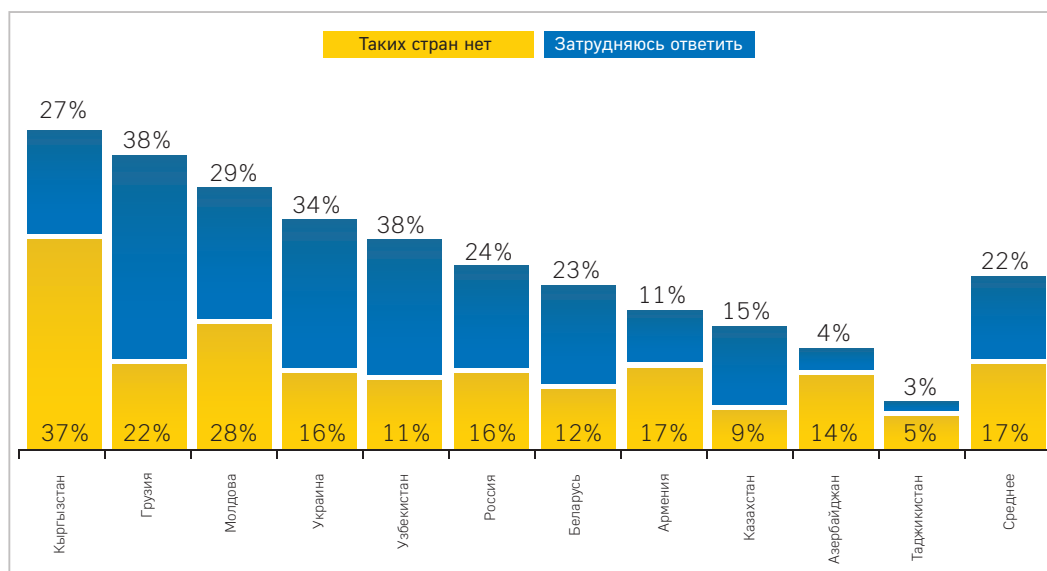


Рисунок 2.8.

А если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то каким из этих стран наша страна могла бы оказать такую помощь? [Предпочтения внутри бывшего СССР]

Рисунок 2.9.

А если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то каким из этих стран наша страна могла бы оказать такую помощь? [Показатели автономности]



Единственная страна, население которой ориентируется на военно-политическую поддержку из-за пределов постсоветского пространства, – Грузия. Почти две трети респондентов в этой стране, отвечая на вопрос о желательном субъекте военной помощи, назвали США.

В пределах постсоветского пространства в качестве субъекта военной поддержки чаще всего называлась Россия (см. рисунок 2.11). Также на этой диаграмме можно увидеть довольно большое количество периферийных взаимосвязей, но их значимость существенно ниже, чем у центростремительных. Интересно, что структура этих взаимосвязей в точности соответствует нынешнему составу ОДКБ (с добавлением Молдовы), а соотношение весов России и остальных стран совпадает с этим соотношением в ОДКБ (например, в вопросах содержания рабочих структур этого объединения, где вклад России составляет 50%).

Кроме России (средняя доля упоминаний – 63%), чаще всего в качестве желательных субъектов военно-политической поддержки назывались Украина (в среднем 9%) и Казахстан (в среднем 9%). Для сравнения, средняя доля упоминаний США составила 16%.

Совокупные доли ответов «Таких стран нет» и «Затрудняюсь ответить» наиболее высокими оказались в Узбекистане и Грузии (см. рисунок 2.12). В этих странах величина показателя автономности составляет 30% и более, тогда как в среднем по странам – около 20%.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

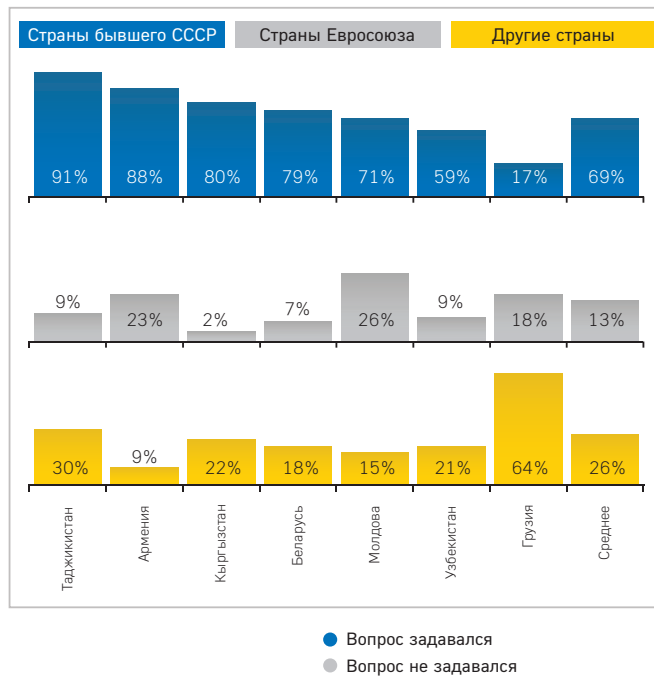


Рисунок 2.10.

А от каких стран можно было бы принять военно-политическую поддержку нашей стране? [Группировка стран по трем категориям]

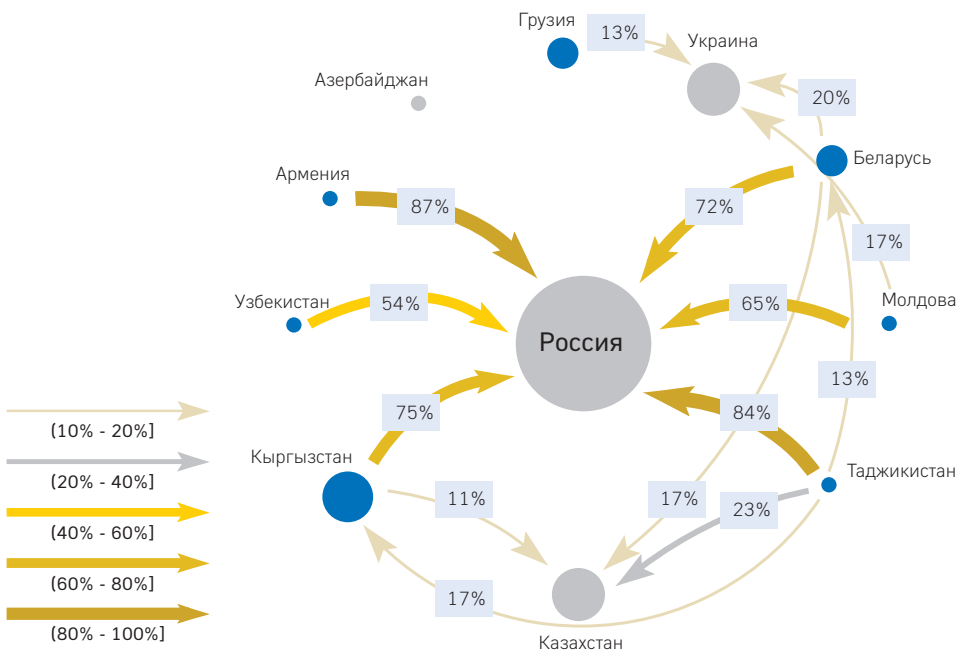


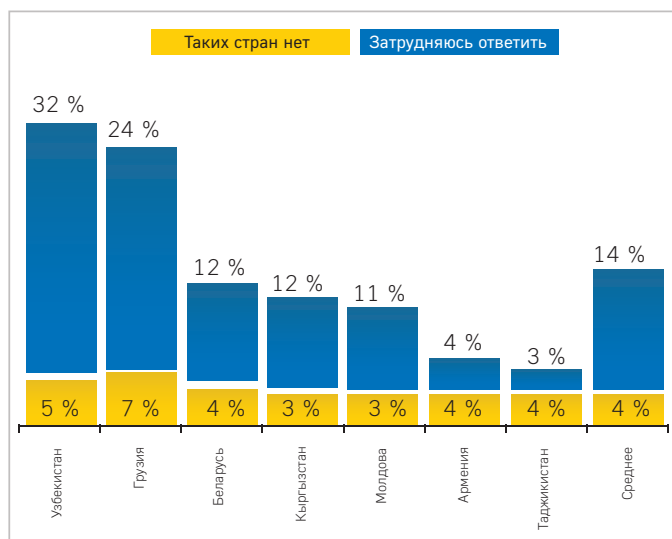
Рисунок 2.11.

А от каких стран можно было бы принять военно-политическую поддержку нашей стране? [Предпочтения внутри бывшего СССР]⁵

⁵ Направления стрелок показывают направления симпатий, предпочтений населения – то есть, стрелка от Страны 1 к Стране 2 означает, что п% респондентов в Стране 1 при ответе на этот вопрос назвали Страну 2: например, в данном случае 87% опрошенных в Армении назвали Россию.

Рисунок 2.12.

А от каких стран можно было бы принять военно-политическую поддержку нашей стране? [Показатели автономности]

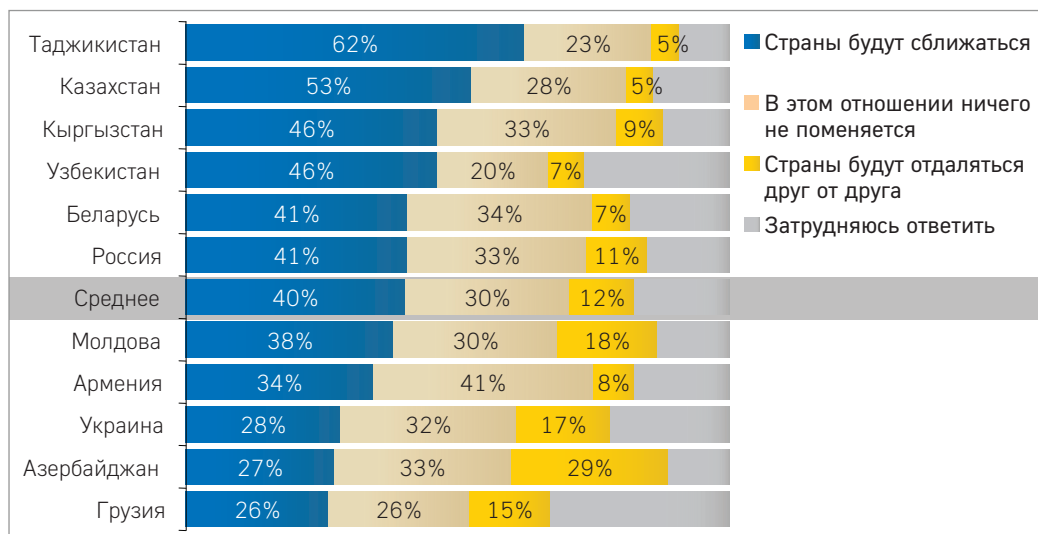


2.2. Будущее интеграционных процессов

Только в двух странах – Таджикистане и Казахстане – доля респондентов, считающих, что в ближайшие пять лет страны бывшего СССР будут сближаться, превышает 50% (см. рисунок 2.13). Впрочем, доля ответов «Страны будут отдаляться» ни в одной стране не имеет первого ранга, и только в Азербайджане превышает долю ответов о сближении.

Рисунок 2.13.

Как Вы думаете, в ближайшие пять лет страны СНГ (бывшего СССР) будут сближаться или отдаляться друг от друга?



На рисунке 2.14 приведены средние оценки возможностей сближения или отдаления по странам и возрастным группам. Практически во всех странах средние оценки идут по возрастающей с увеличением возраста респондентов. То есть, даже оптимизм, объективно присущий молодежи, не способен оказать существенного влияния на ее представления о будущем интеграционных процессов. Это означает, что

процессы сближения стран не проходят у молодежи по классу положительных явлений. Для сравнения, доля ответов «Лучше» на вопрос о том, как будет жить их семья через год, в категории «18–24 года» в каждой из стран в 1.5-3 раза выше доли таких ответов среди людей в возрасте 60+. То есть, в вопросах оценки собственного будущего взвешенная оценка собственных перспектив подменяется практически в чистом виде оптимизмом. При оценке перспектив интеграции такой подмены не происходит.

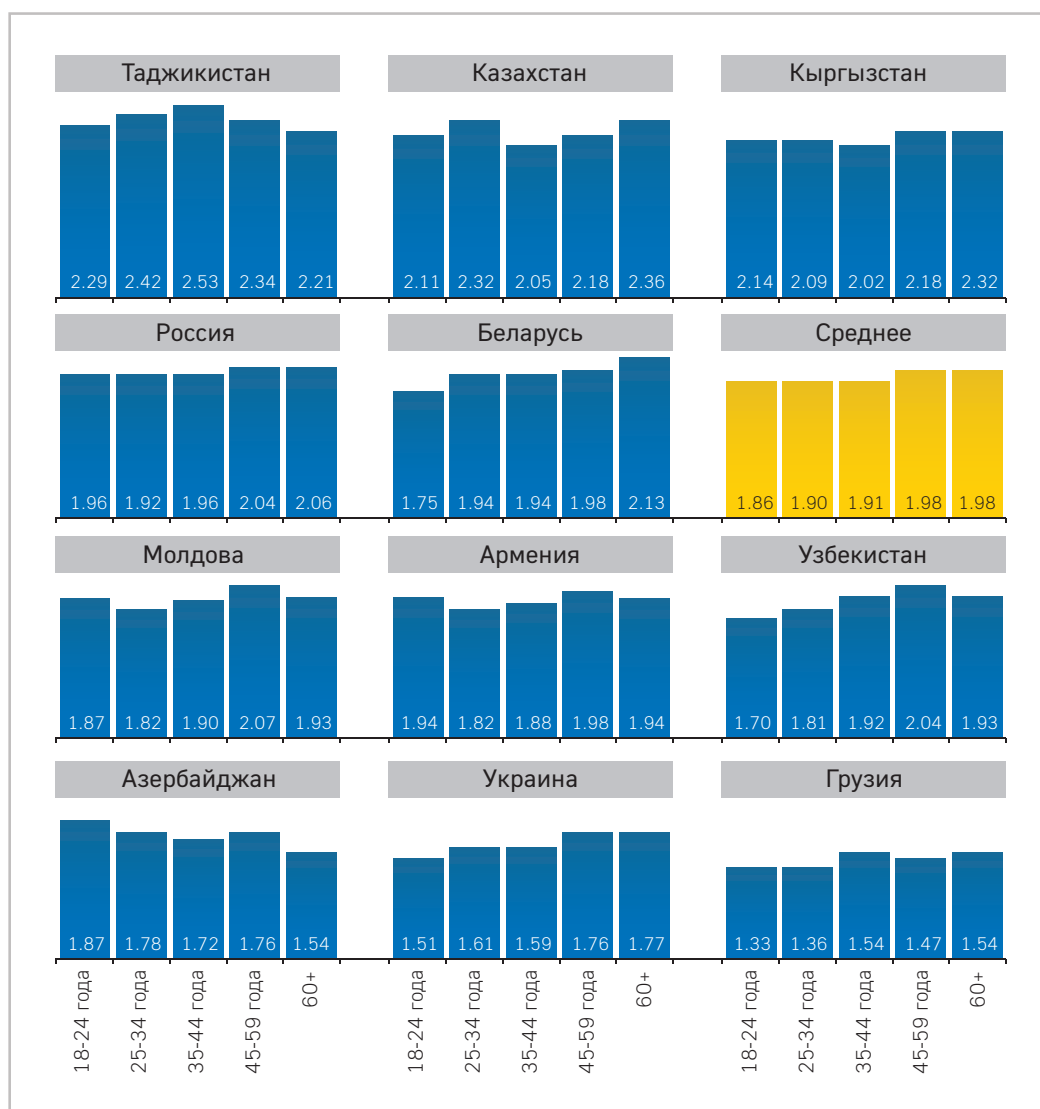


Рисунок 2.14. Как Вы думаете, в ближайшие пять лет страны СНГ (бывшего СССР) будут сближаться или отдаляться друг от друга? [Средние значения по трехбалльной шкале, где 1 соответствует ответу «Будут отдаляться», а 3 – ответу «Будут сближаться», с группировкой по возрасту]

3. Социокультурная интеграция

Настоящий раздел, как и два предыдущих, содержит два подраздела: в первом из них описываются индикаторы социокультурной дистанции между странами, рассчитанные по ответам респондентов на вопросы диадного типа, а во втором приводятся дополнительные данные, позволяющие оценить динамику и перспективы интеграционных процессов.

3.1. Индикаторы дистанции между странами

Социокультурное притяжение между странами состоит, во-первых, из познавательных интересов населения по отношению к другим странам (то есть, в области культуры, искусства и т.п.), а во-вторых, из реальных практических интересов относительно других стран – например, желания посетить эти страны или заинтересованности в получении образования за рубежом. К показателям практического интереса следует отнести и наличие реальной коммуникации с родственниками, близкими, коллегами, находящимися в других странах. В среднем по девяти странам, в которых задавался вопрос о наличии близких корреспондентов, 57% опрошенных указали, что имеют такие связи в странах постсоветского пространства (см. рисунок 3.1). В пяти странах – Таджикистане, Армении, Кыргызстане, Беларуси и Молдове – такие связи имеются более чем у половины взрослого населения.

Доли ответов «Страны Евросоюза» заметно превышают средние в Армении, Молдове и Грузии:

- жители Армении поддерживают коммуникации с Францией (15% ответов);
- жители Молдовы – с Румынией (17%) и Италией (21%);
- жители Грузии – с Италией и Грецией (по 6%).

За пределами постсоветского и европейского пространства масштабная в относительном выражении диаспора имеется только у Армении – почти каждый четвертый житель этой страны в возрасте от 18 лет поддерживает контакты с корреспондентами в США.

Наиболее масштабные диаспоры в России (по отношению к населению страны) имеют Таджикистан (83% респондентов поддерживают контакт с близкими или коллегами в России), Армения (73%) и Кыргызстан (61%). Соответствующие данные приведены на рисунке 3.2.

Периферийные коммуникации также имеются, хотя и в менее весомом виде. Так, у 22% молдаван и 22% белорусов есть постоянные контакты в Украине, а у 23% взрослых жителей Кыргызстана – в Казахстане.

Наиболее «автономными» странами (то есть в наименьшей степени вовлеченными в коммуникации с резидентами каких бы то ни было иных стран) являются Россия, Узбекистан, Украина и Грузия (см. рисунок 3.3). Противоположность этим странам являет собой Таджикистан, в котором лишь каждый десятый взрослый житель не имеет постоянных контактов за пределами страны.

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

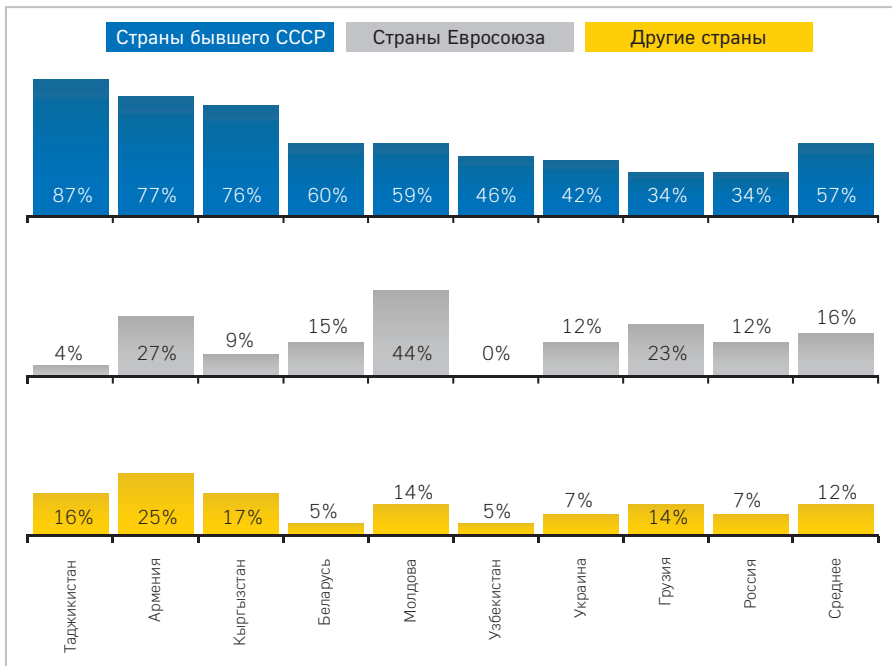


Рисунок 3.1.

В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)? [Группировка стран по трем категориям]

● Вопрос задавался
● Вопрос не задавался

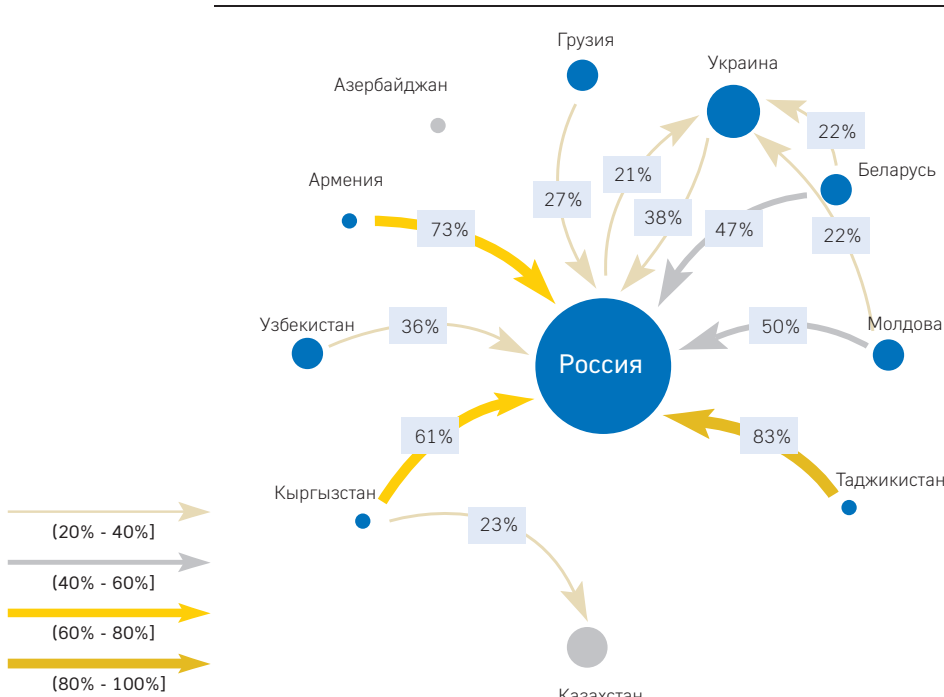
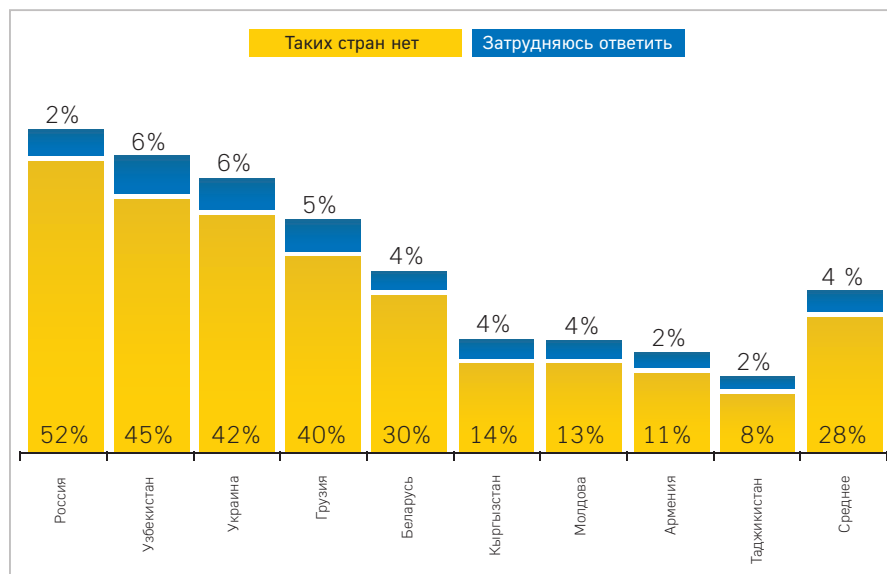


Рисунок 3.2.

В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)? [Предпочтения внутри бывшего СССР]

Рисунок 3.3.

В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)? [Показатели автономности]



Следующие два индикатора социокультурной близости стран – показатели реальной и потенциальной трансграничной мобильности населения постсоветского пространства, которые, существенным образом характеризуют актуальные гуманитарные интересы населения и степень их реализации.

В среднем по странам за последние пять лет посещали хотя бы одну страну на территории бывшего СССР 30% населения (см. рисунок 3.4). Наиболее высок этот показатель в Молдове, Беларуси и Кыргызстане: в этих странах опыт недавнего посещения государств постсоветского пространства имеет почти каждый второй. Минимальная трансграничная мобильность в сторону СНГ зафиксирована в Грузии - всего 8%.

В Молдове почти каждый четвертый житель старше 18 лет за последние пять лет посещал как минимум одну страну Евросоюза (в 15% из 23% случаев это была Румыния). Это заметно более высокий показатель, чем у других стран, участвующих в проекте.

В странах остального мира за последние пять лет удалось побывать лишь 7% респондентов в среднем по странам. Относительно более высоки доли имеющих такой опыт в России (13%) и Грузии (12%), причем в обоих случаях речь идет прежде всего о Турции.

В пределах постсоветского пространства основными объектами трансграничной мобильности являются Россия и Украина. В сторону России направлены потоки временной миграции от всех стран, кроме Грузии; в сторону Украины – от России, Беларуси и Молдовы (см. рисунок 3.5).

В ответах на вопрос о фактической мобильности оказалась закономерно высока совокупная доля позиций «Таких стран нет» и «Затрудняюсь ответить» – в среднем по странам 63% (см. рисунок 3.6). Наиболее «автономными» странами оказались Узбекистан и Грузия – здесь не имеют недавнего опыта поездок за границу около 80% населения.

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

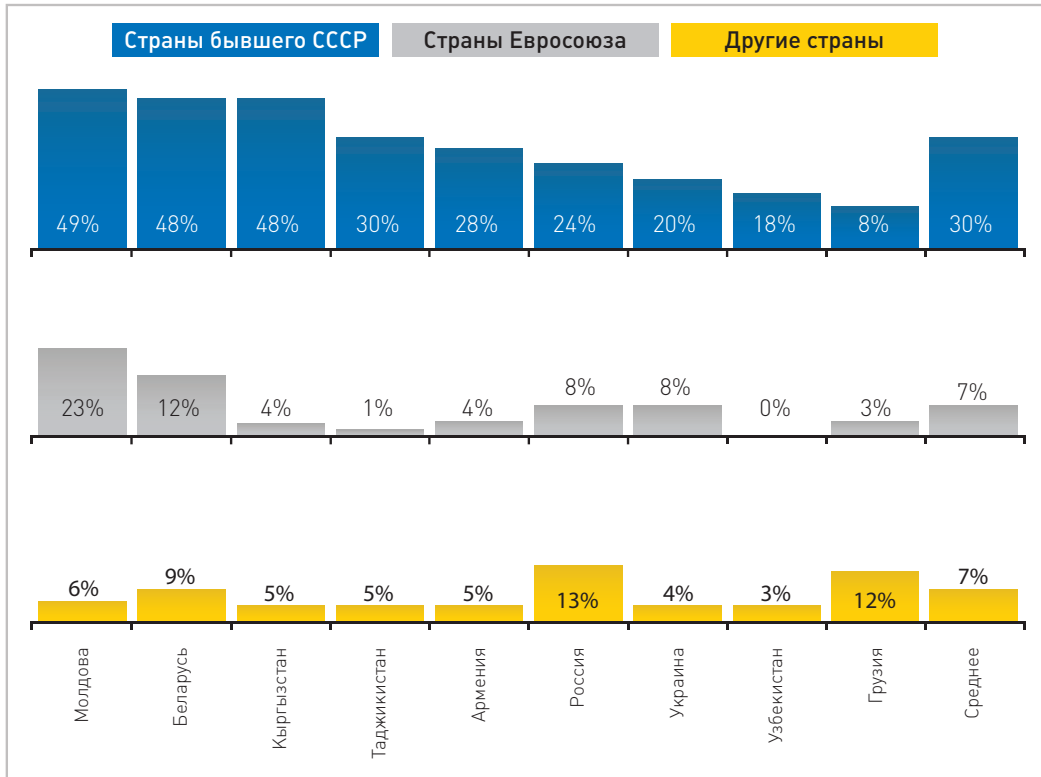


Рисунок 3.4.

В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями? [Группировка стран по трем категориям]

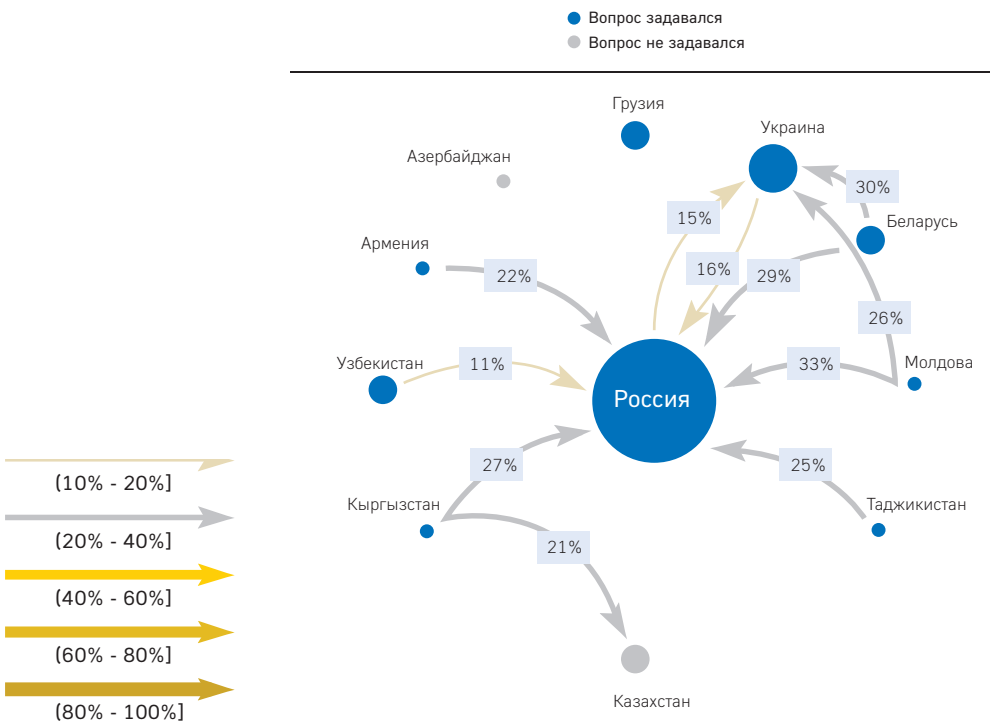
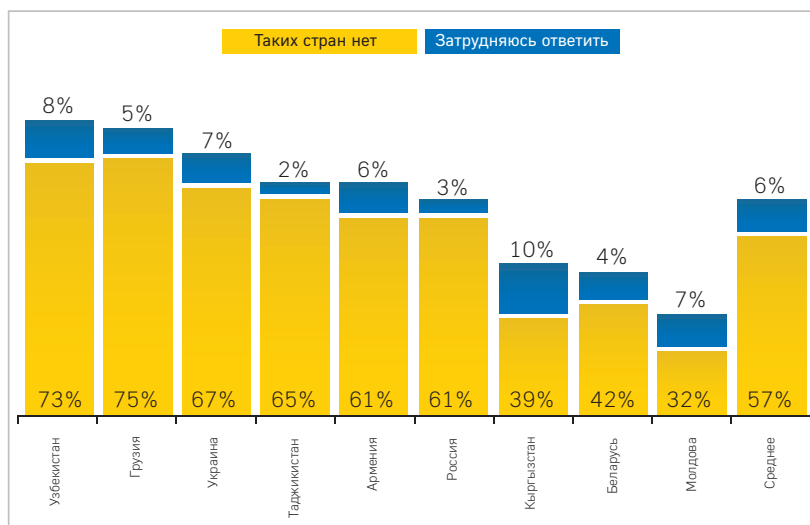


Рисунок 3.5.

В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями? [Предпочтения внутри бывшего СССР]

Рисунок 3.6.

В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями? [Показатели автономности]



Структура желательных направлений туристической миграции значительно отличается от структуры фактической миграции (см. рисунок 3.7). Средние доли упоминаний стран Евросоюза или остального мира заметно выше средней доли упоминаний стран бывшего СССР. Чаще других о своем желании поехать в какую-либо страну Евросоюза говорили жители Грузии, Армении и Молдовы. В первых двух случаях наиболее привлекательной страной является Франция, а для молдаван главный объект притяжения на территории Евросоюза – Румыния.

Желание побывать в каких-либо странах остального мира более всего характерно для жителей Таджикистана и Узбекистана. В обоих случаях речь идет главным образом о Турции.

Страны бывшего СССР ни в одной из национальных выборок не стали самым привлекательным направлением для гипотетической туристической поездки. И вряд ли можно предполагать, что низкая привлекательность этого направления связана с тем, что интерес к нему уже удовлетворен. Напротив, доля желающих побывать в странах бывшего СССР наиболее высока в Таджикистане, Кыргызстане, Молдове и Беларуси, то есть именно там, где наиболее высок процент уже имеющих опыт посещения стран постсоветского пространства.

Внутри этого пространства линии притяжения располагаются традиционным образом – прежде всего по направлению к России (см. рисунок 3.8). Наиболее выраженный интерес к России имеют жители Таджикистана, Кыргызстана и Армении. Исходя из состава перечисленных стран, можно предположить, что речь идет не только, а возможно, и не столько о туристическом интересе, сколько о соображениях трудовой миграции.

В среднем по странам вообще никуда не хотели бы поехать даже с туристическими целями около 20% населения (см. рисунок 3.9). Наиболее высоки доли отказников в Украине и России (примерно треть взрослого населения). Отчасти это связано с относительно более высоким консерватизмом старшего поколения – в категории 60+ никуда не хотели бы поехать 54% россиян и 65% украинцев, тогда как по остальным странам этот показатель составляет в среднем лишь 38%.

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

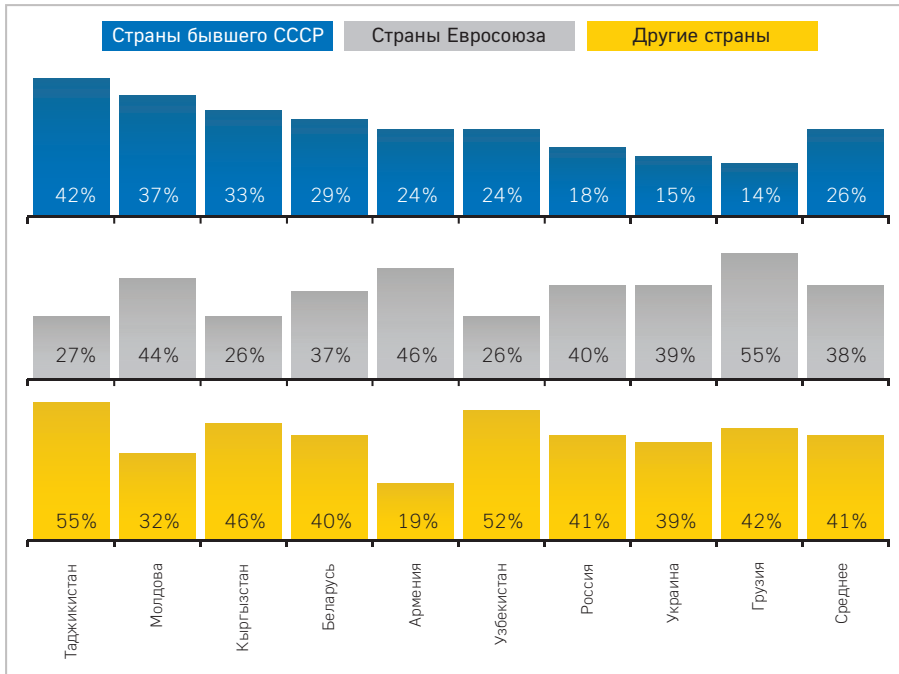


Рисунок 3.7.

Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью? [Группировка стран по трем категориям]

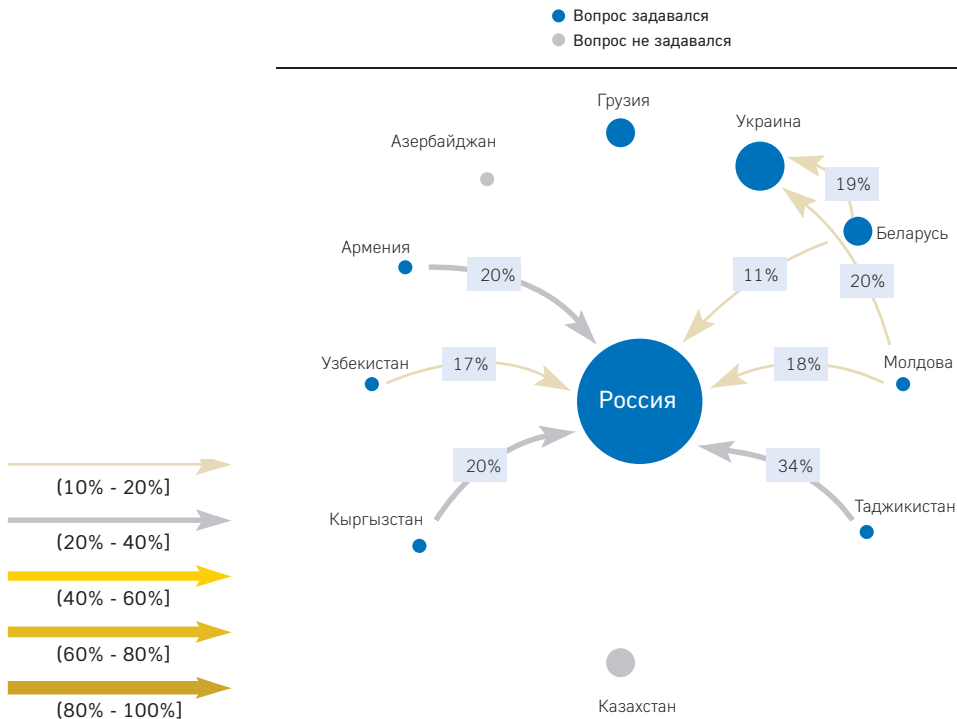
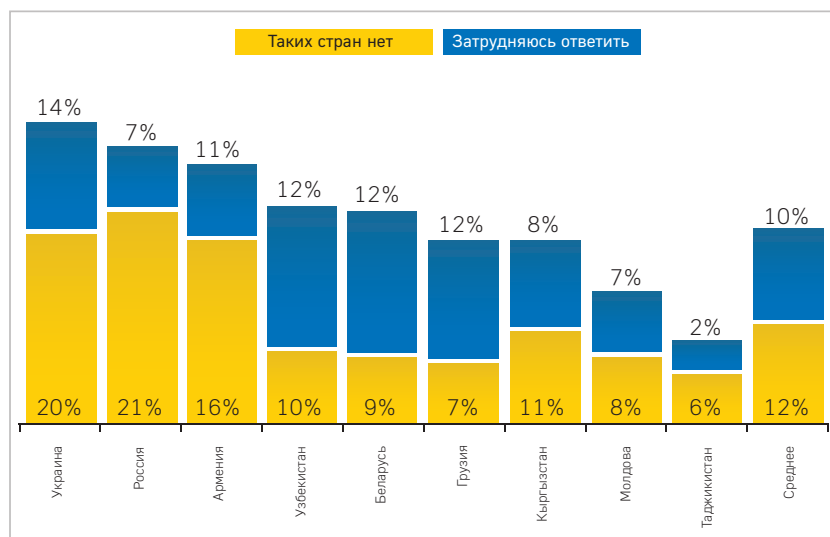


Рисунок 3.8.

Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью? [Предпочтения внутри бывшего СССР]

Рисунок 3.9.

Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью? [Показатели автономности]



В вопросе о привлекательности входящего туристического потока ни один из генеральных геополитических кластеров «Бывший СССР» – «Евросоюз» – «Остальной мир» приоритета не имеет, каждый получил примерно по 50% упоминаний (см. рисунок 3.10). При рассмотрении частных распределений можно обнаружить следующие отклонения от средних:

- В Молдове, Таджикистане и Кыргызстане несколько выше среднего ориентация на входящий туристический поток из пределов постсоветского пространства.
- В той же Молдове, а также в Грузии и Армении выше среднего готовность принимать туристов из стран Евросоюза. Молдова ориентирована прежде всего на Румынию (35% упоминаний), у жителей Грузии и Армении специализированного странового интереса нет.
- Жители Грузии и Таджикистана сильнее прочих ориентированы на входящий поток из стран за пределами постсоветского пространства и Евросоюза. Для Грузии безусловным приоритетом является США (49% упоминаний), для Таджикистана – США и Китай (по 24%).

В пределах постсоветского пространства в среднем наиболее востребованными туристами являются россияне (см. рисунок 3.11), а также, в несколько меньшей степени, жители Казахстана, Украины и Беларуси. Чаще всего Россию в качестве желательного источника туристов называли в Таджикистане и Молдове.

Интересно, что довольно высокой (29%) оказалась доля респондентов, упомянувших Россию, в Грузии. Это не только существенно выше доли грузин, которые сами бы хотели съездить в Россию на отдых (6%), но и вообще самая высокая доля упоминаний России респондентами из Грузии по всему блоку из 17 вопросов, за исключением, разумеется, вопроса о враждебности (фактором угрозы Россию назвали 78% респондентов). То есть, после охлаждения дипломатических отношений жители Грузии все-таки не умножили саму возможность взаимодействия с Россией на ноль, но наиболее желательной сферой соприкосновения считают ту, которая экономически выгодна самой Грузии.

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

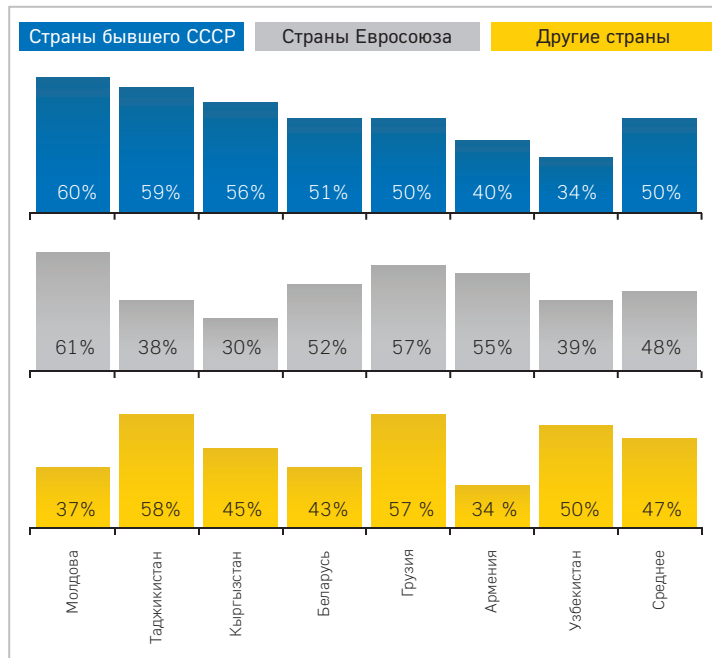


Рисунок 3.10. Приезжающие туристы из каких стран были бы желательны в нашей стране? [Группировка стран по трем категориям]

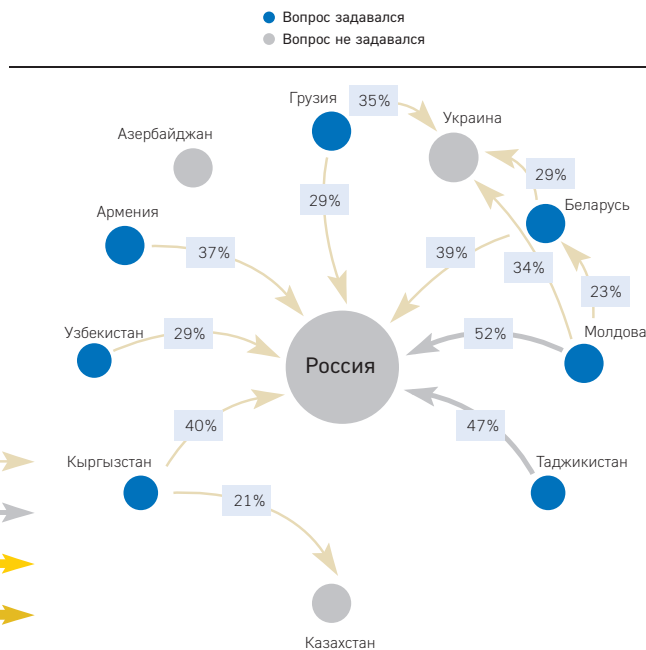


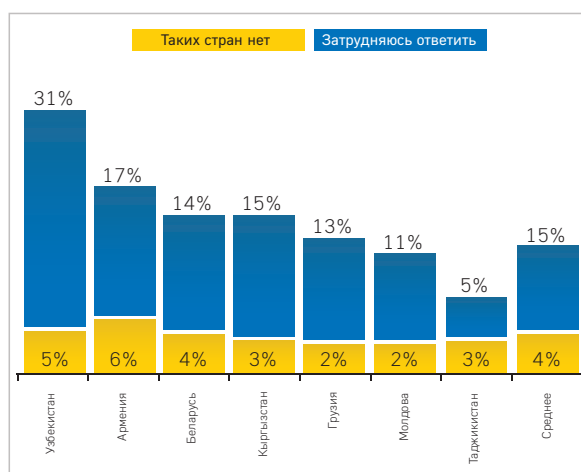
Рисунок 3.11. Приезжающие туристы из каких стран были бы желательны в нашей стране? [Предпочтения внутри бывшего СССР]⁶

⁶ Напоминаем, что направления стрелок показывают направления симпатий, предпочтений населения – то есть, стрелка от Страны 1 к Стране 2 означает, что % респондентов в Стране 1 при ответе на этот вопрос назвали Страну 2: например, в данном случае 37% опрошенных в Армении назвали Россию.

Наиболее высокая закрытость от приезжающих туристов продемонстрирована жителями Узбекистана: 36% респондентов здесь не назвали ни одной страны, привлекательной в качестве источника туристического потока (см. рисунок 3.12). В среднем же по странам доля таких отказников составляет около 20%.

Рисунок 3.12.

Приезжающие туристы из каких стран были бы желательны в нашей стране? [Показатели автономности]



По степени познавательного интереса в среднем по странам три генеральных геополитических кластера практически не различаются – каждый из них получил примерно треть упоминаний (см. рисунок 3.13). Однако внутри усредненных значений есть некоторые довольно существенные колебания. Так, Молдова и Грузия заметно отличаются от остальных уровнем интереса к кластеру «Евросоюз». Для Молдовы главным представителем этого кластера является Румыния (15% упоминаний), для Грузии – Франция (32% упоминаний).

Наибольший интерес к России имеют жители стран центральноазиатского региона, а также Молдовы и Беларуси. Остальной мир чаще других упоминали респонденты в Таджикистане, Азербайджане и Грузии.

В пределах постсоветского пространства наиболее привлекательными странами являются Россия и Украина. Периферийные (без участия России и Украины) связи, формируемые культурными интересами населения, оказались не слишком интенсивными: почти все остальные страны не имеют «входящих» линий интереса со значениями не менее 10%. Единственное исключение – Узбекистан, который упомянули 10% респондентов в Таджикистане.

Россия и Украина, занимая первые два места в условном рейтинге объектов культурного интереса, занимают также два последних места в рейтинге субъектов этого интереса: 53% и 49% респондентов в Украине и России заявили, что не интересуются историей, культурой, географией ни одной из предложенных в анкете стран (см. рисунок 3.15). Иными словами, Россия и Украина больше всего интересуют жителей остальных стран, но меньше всего интересуются ими сами.

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

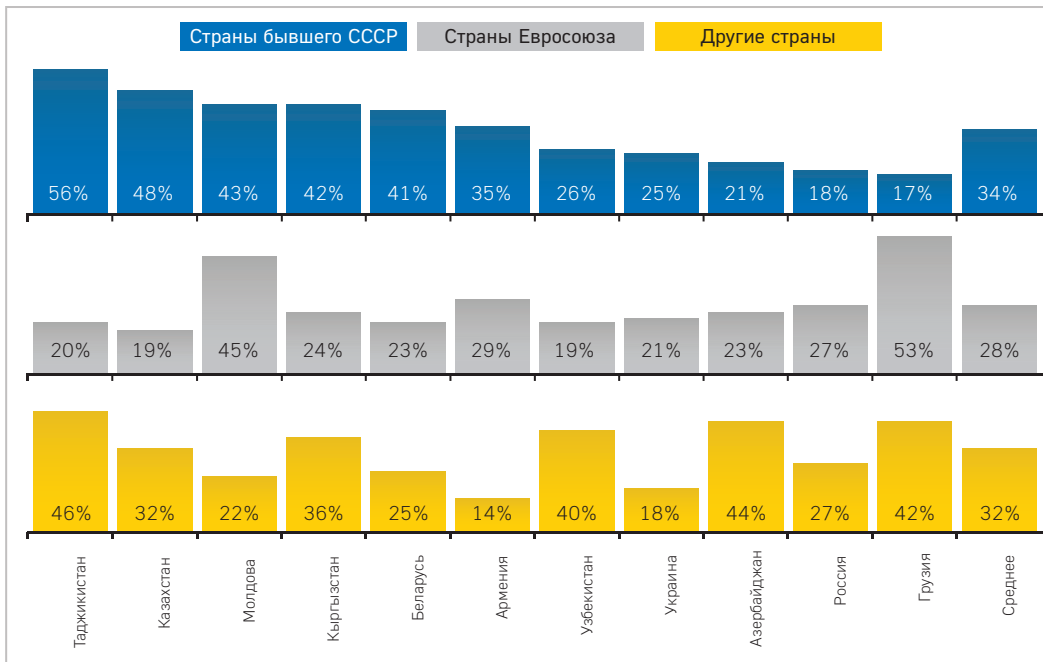


Рисунок 3.13.

Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)? [Группировка стран по трем категориям]

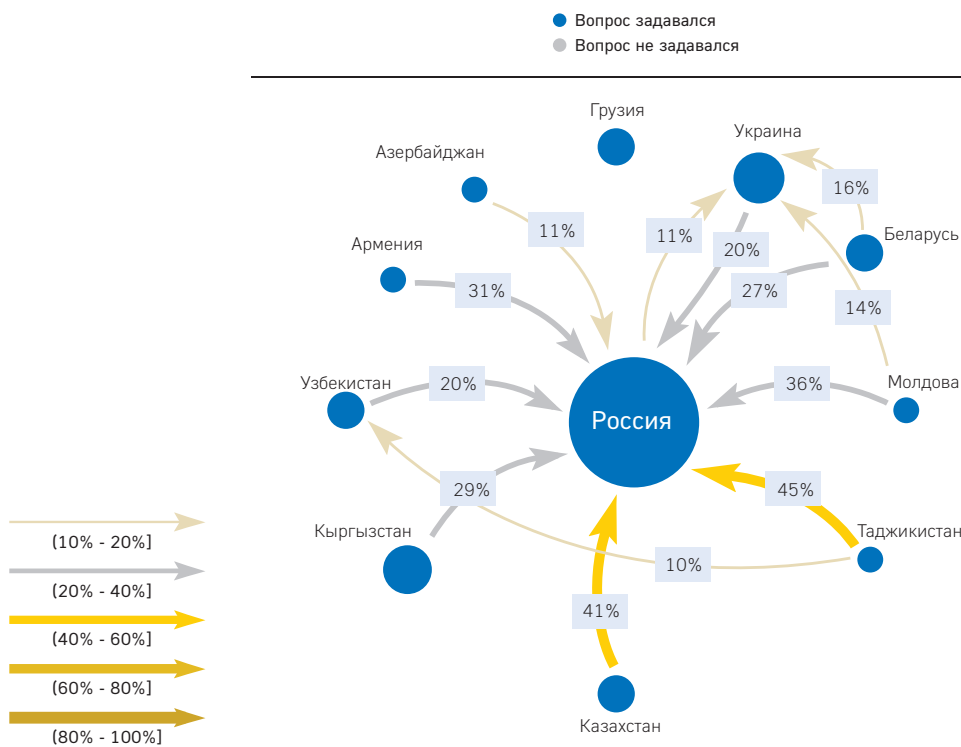
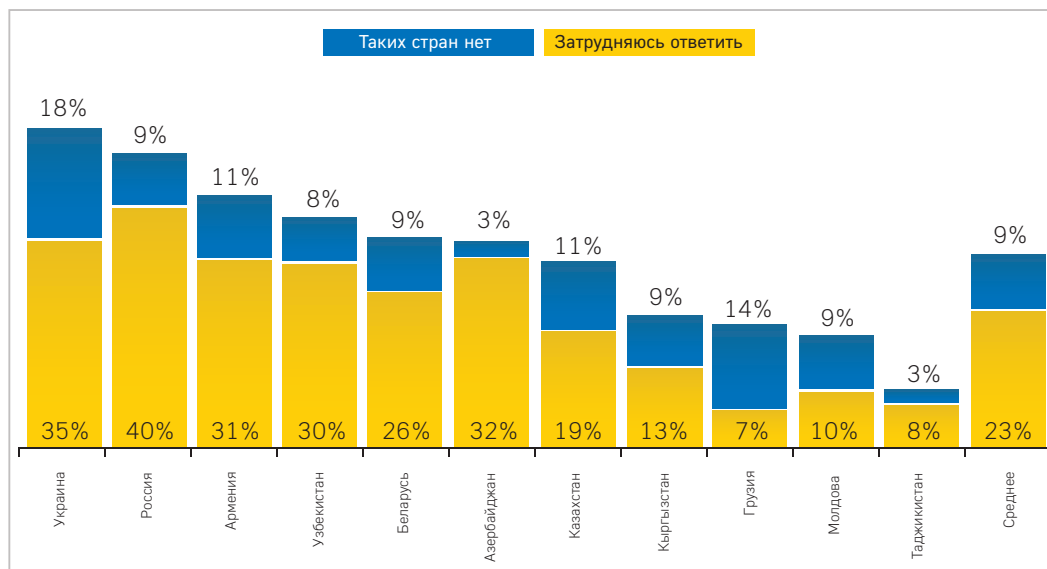


Рисунок 3.14.

Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)? [Предпочтения внутри бывшего СССР]

Рисунок 3.15.

Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)? [Показатели автономности]



Заинтересованность жителей стран постсоветского пространства в поставках творческих услуг и товаров оказалась направлена прежде всего внутрь этого пространства – в среднем по странам 56% упоминаний категории «Страны бывшего СССР» (см. рисунок 3.16). В наибольшей степени такой вектор интереса характерен для жителей Таджикистана и Кыргызстана, в наименьшей – для жителей Грузии.

Население Молдовы, Грузии и Армении более прочих заинтересовано в «импорте творчества» из Евросоюза. Жители Молдовы чаще всего упоминали Румынию (37% ответов), а респонденты из Грузии и Армении – Францию (по 36% упоминаний в каждой из двух стран).

В сторону культуры и искусства из остального мира больше других ориентированы жители Таджикистана и Узбекистана. В Таджикистане 36% ответов пришлось на Турцию, в Узбекистане самой упоминаемой в категории «Другие страны» стала Индия (31%).

На постсоветском пространстве наиболее привлекательными в качестве вероятных поставщиков артистов, писателей, художников, и произведений искусства выглядят Россия и Украина (см. рисунок 3.17). К культуре последней проявили расположение респонденты из Грузии, Беларуси, Молдовы. Также на диаграмме выделяется центральноазиатский кластер линий взаимного интереса.

Наиболее разносторонними культурные запросы оказались у респондентов из Кыргызстана и Молдовы: каждая из стран имеет три значимые линии исходящего культурного интереса. Жители Кыргызстана заинтересованы в «поставках культуры» из России, а также от ближайших соседей – Узбекистана и Казахстана. Население Молдовы в культурном отношении ориентировано на славянскую группу стран – Россию, Украину, Беларусь.

Страной с наиболее высокой совокупной долей ответов «Таких стран нет» и «Затрудняюсь ответить» стала Армения с 34% (см. рисунок 3.18).

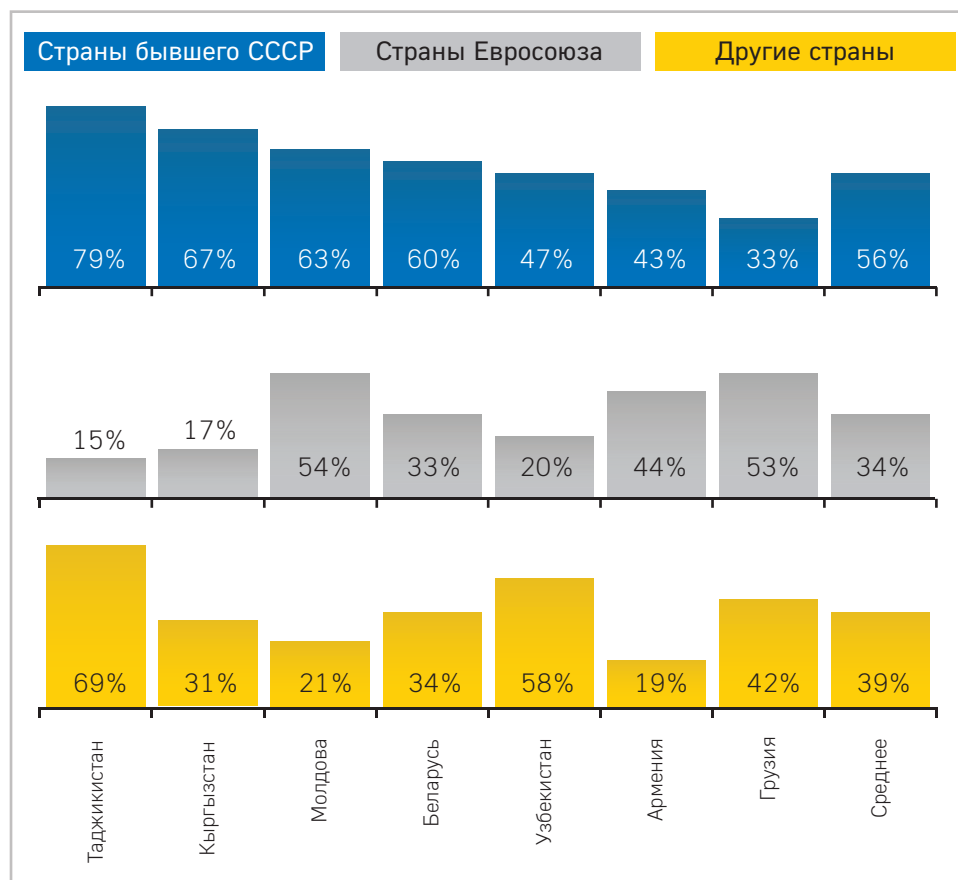


Рисунок 3.16.

Как Вам кажется, из каких стран надо больше приглашать в нашу страну артистов, писателей, художников, закупать и переводить книги, кино, музыкальные произведения и другую культурную продукцию? [Группировка стран по трем категориям]

Последний индикатор социокультурной близости между странами, использованный в проведенном исследовании, – желание получить образование за границей самому или своим детям. И здесь территория постсоветского пространства не обладает особенными конкурентными преимуществами перед Евросоюзом или наиболее часто упоминаемыми странами остального мира (см. рисунок 3.19). Лишь в одной стране – Казахстане – доля ответов «Страны бывшего СССР» превышает доли ответов, приходящиеся на каждую из двух остальных категорий, но это превышение не является статистически значимым.

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

Рисунок 3.17.

Как Вам кажется, из каких стран надо больше приглашать в нашу страну артистов, писателей, художников, закупать и переводить книги, кино, музыкальные произведения и другую культурную продукцию? [Предпочтения внутри бывшего СССР]⁷

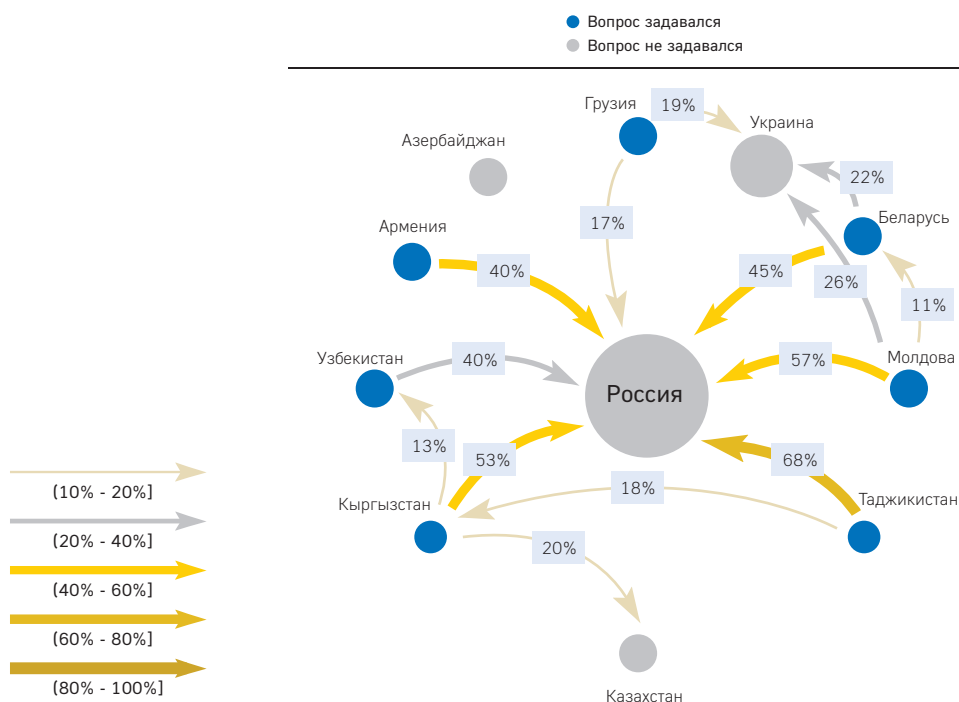
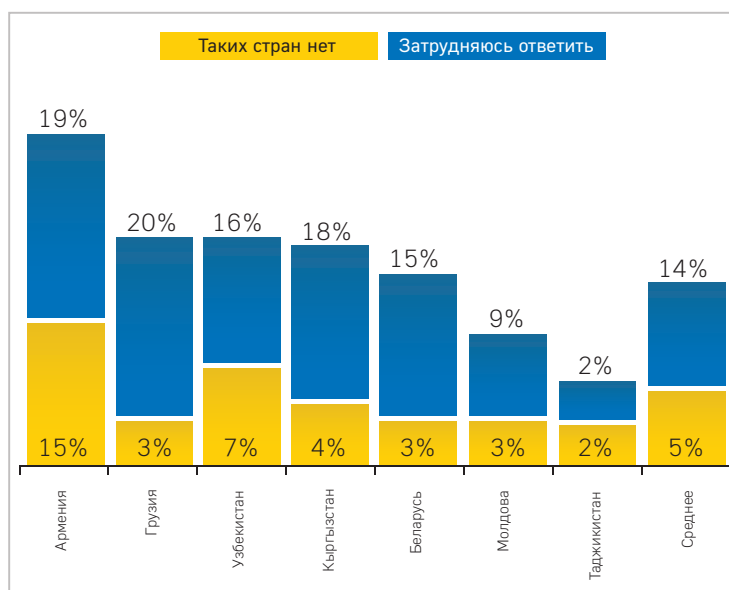


Рисунок 3.18.

Как Вам кажется, из каких стран надо больше приглашать в нашу страну артистов, писателей, художников, закупать и переводить книги, кино, музыкальные произведения и другую культурную продукцию? [Показатели автономности]



⁷ Во избежание сбоев в интерпретации напоминаем, что направления стрелок показывают направления симпатий, предпочтений населения – то есть, стрелка от Страны 1 к Стране 2 означает, что n% респондентов в Стране 1 при ответе на этот вопрос назвали Страну 2: например, в данном случае 40% опрошенных в Армении назвали Россию.

Страны Евросоюза (в среднем наиболее упоминаемая категория ответов) чаще других называли респонденты из Молдовы (43% ответов; 17% из них – Румыния) и Грузии (54% ответов по совокупности; 31% – Великобритания).

За пределы постсоветского пространства и Евросоюза чаще других выходит желательная образовательная траектория у жителей Таджикистана, Азербайджана, Кыргызстана, Узбекистана. У азербайджанцев в приоритете находится Турция, у трех остальных стран – США. В Таджикистане доля упоминаний США составляет 44%, и это самый высокий показатель в ответах респондентов на вопрос об образовании по всем странам. Второй по частоте ответ тоже зафиксирован в Таджикистане: это Россия с 36% упоминаний. То есть, в Таджикистане имеются две разнонаправленные «образовательные фракции». Частота упоминаний США выше в крайних возрастных категориях жителей страны («18 – 24 года» и «60+»), частота упоминаний России – в средней возрастной категории («35 – 44 года»).

В целом постсоветское пространство оказалось не слишком привлекательно в качестве обобщенного места получения образования. Фактически единственной упоминаемой в этом контексте страной стала Россия (см. рисунок 3.20). Доли упоминаний ни одной из остальных стран не превышают 5%.

В среднем по странам не рассматривают никакие варианты получения образования за границей около трети населения (см. рисунок 3.21). Наиболее высоки доли отказников в Украине и России (примерно каждый второй).

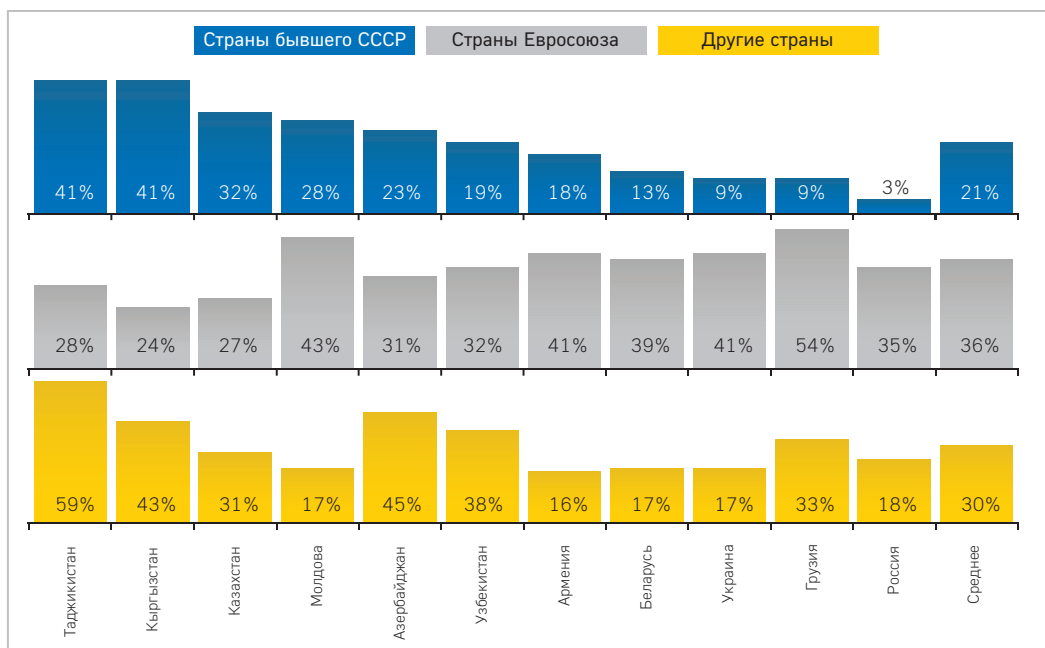


Рисунок 3.19. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью (или отправить на учебу своих детей)? [Группировка стран по трем категориям]

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

Рисунок 3.20.

Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью (или отправить на учебу своих детей)? [Предпочтения внутри бывшего СССР]

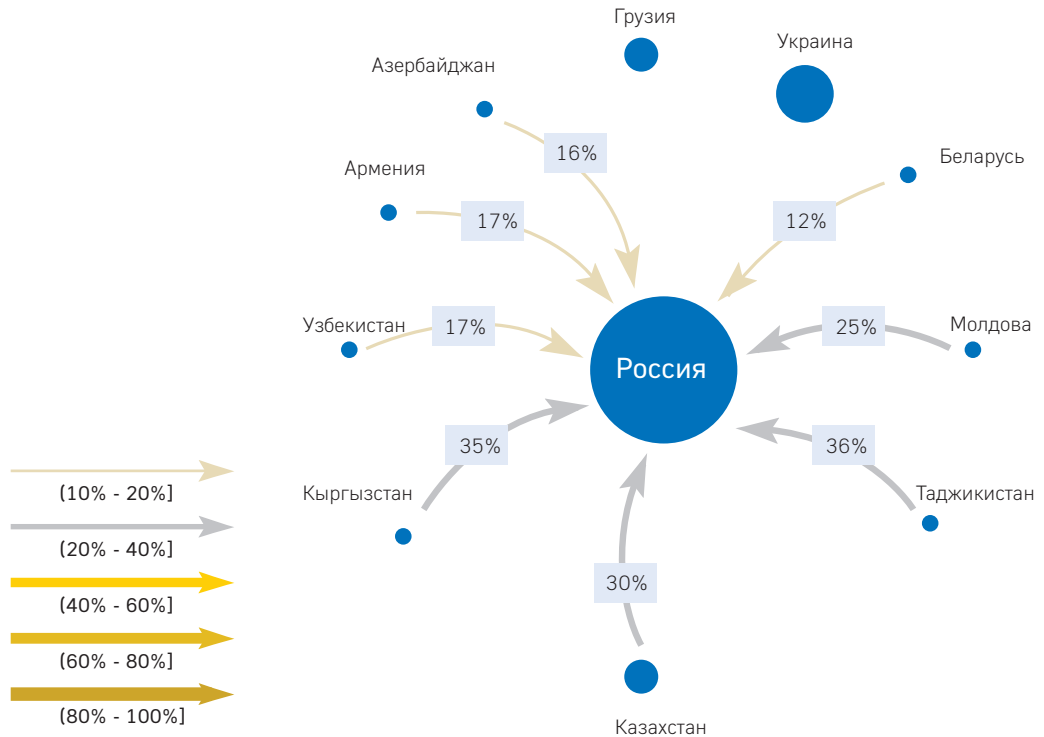
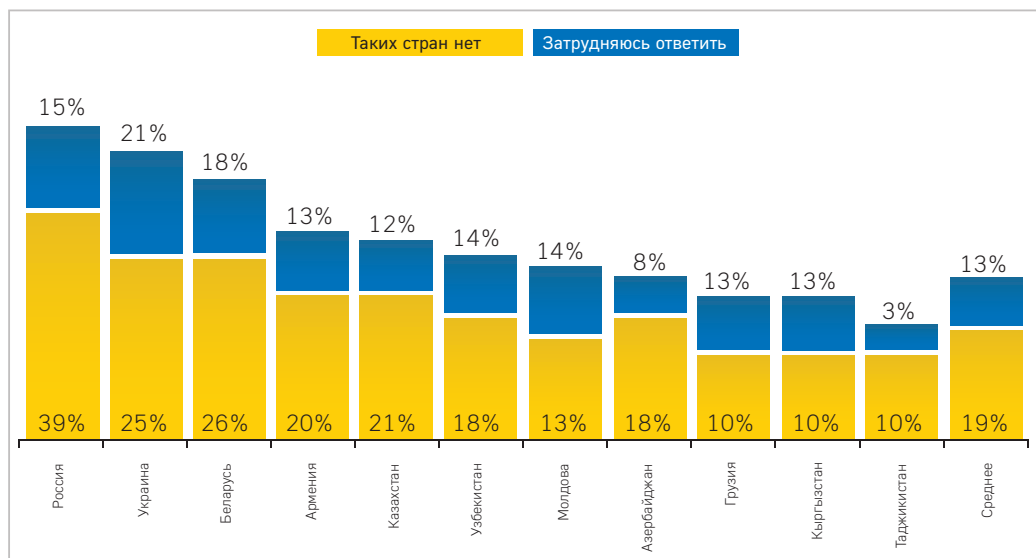


Рисунок 3.21.

Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью (или отправить на учебу своих детей)? [Показатели автономности]



СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

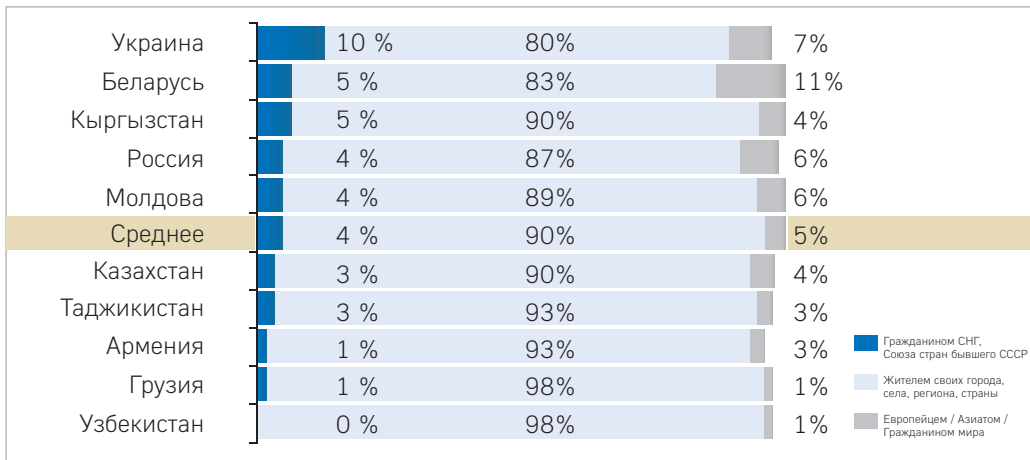


Рисунок 3.22.

Посмотрите на этот список и скажите, пожалуйста, кем Вы лично считаете (ощущаете) себя в первую очередь.

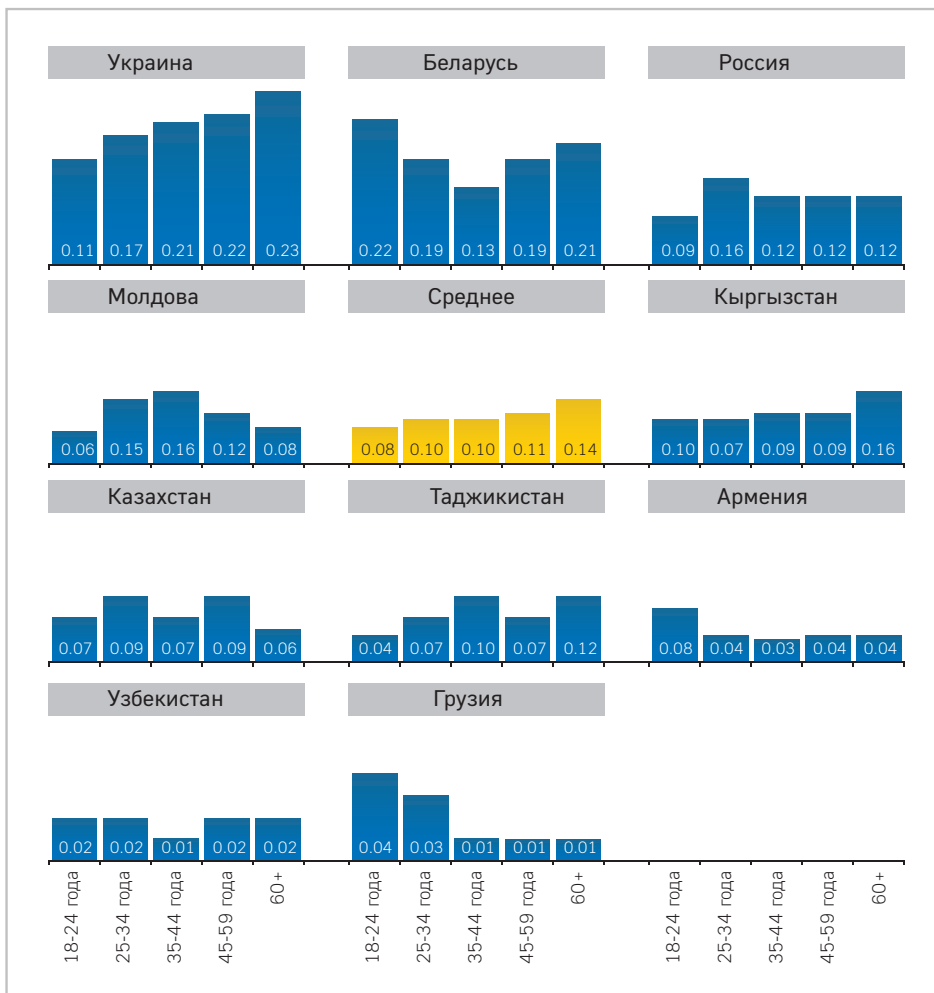


Рисунок 3.23.

Индекс внешней ориентированности самоидентификации с группировкой по возрасту.

3.2. Самоидентификация на постсоветском пространстве

Структура самоидентификации населения стран постсоветского пространства является одним из косвенных признаков готовности к интеграции. Чем выше доля респондентов, ощущающих свою принадлежность к наднациональным образованиям, по сравнению с удельным весом граждан, «принадлежащих» своей стране, городу, селу, тем выше интеграционный потенциал страны.

Из данных на рисунке 3.22 следует, что подавляющее большинство населения стран, участвующих в проекте, «замкнуты» на собственные страны.

Индекс, распределения значений которого представлены на рисунке 3.23, рассчитан следующим образом: числитель составляет сумма долей ответов о внешней по отношению к собственной стране самоидентификации («Гражданин СНГ, стран бывшего СССР» + «Европеец, житель Европы» + «Азиат, житель Азии» + «Гражданин мира, житель планеты Земля»); в знаменателе находится сумма долей ответов о внутренней самоидентификации («Житель своего города, села, поселка, района» + «Житель своего региона (области, края, республики)» + «Житель, гражданин своей страны»). Таким образом, чем выше значение индекса в какой-либо группе респондентов, тем сильнее эта группа ориентирована в сторону наднациональных образований (и тем сильнее ее интеграционный потенциал).

В среднем по странам индекс равномерно возрастает с увеличением возраста опрошенных. Фактически это означает, что основным социокультурным фактором интеграции на постсоветском пространстве является советская идентичность, память об СССР. Однако из этого общего правила есть несколько исключений. В Беларуси и Армении индекс имеет минимальное значение в средней возрастной категории и возрастает к крайним точкам: в старших возрастных группах за счет роста доли «граждан бывшего СССР», в младших – за счет роста долей «европейцев» и «граждан мира». В Молдавии наблюдается практически противоположная закономерность – индекс снижается к крайним точкам возрастной шкалы. И молодежь, и люди старших поколений в Молдове оказались склонны преимущественно к национальной самоидентификации.

4. Обобщение показателей интеграции

Для представления данных в обобщенном виде были рассчитаны несколько групп индексов, характеризующих потенциал интеграции.

4.1. Схема построения индексов

При построении индексов учитывались только вопросы, сконструированные по дихотомическому принципу (предполагающие выбор страны или группы стран из списка), причем только те из них, которые задавались во всех 11 странах. В таблице 4.1 приведен перечень таких вопросов с их классификацией по сферам.

Номер по порядку	Номер в анкете	Формулировка	Сфера		
			Политика	Экономика	Социо-культурные связи
1	T1	Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)?	✓		
2	T3	А если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то каким из этих стран наша страна могла бы оказать такую помощь?	✓		
3	T7	Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)?			✓
4	T9	ЗАДАЕТСЯ ТОЛЬКО РЕСПОНДЕНТАМ ДО 35 ЛЕТ. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью? ЗАДАЕТСЯ ТОЛЬКО РЕСПОНДЕНТАМ 35 ЛЕТ И СТАРШЕ. В какую из перечисленных стран Вы хотели бы отправить на учебу своих детей?			✓
5	T10	В каких странах (из перечисленных на карточке) Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность?		✓	

Таблица 4.1.
Перечень вопросов анкеты, использованных при расчете индексов.

Номер по порядку	Номер в анкете	Формулировка	Сфера		
			Политика	Экономика	Социо-культурные связи
6	T14	А из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов?		✓	
7	T15	Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий?		✓	
8	T16	С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями?		✓	
9	T17	Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете?		✓	

На основе перечисленных вопросов были рассчитаны два типа индексов:

- Индексы притяжения к группе стран (к геополитическому кластеру) – к странам бывшего СССР, Евросоюзу или к другим странам. Рассчитывается как среднее по всем вопросам отношение доли упоминания хотя бы одной страны из кластера к совокупной доле остальных содержательных ответов (включая ответ «Таких стран нет»). Индекс может изменяться в диапазоне от 0 до 1 (теоретически), фактический же диапазон значений составил [0,3; 0,69].

- Индексы взаимного притяжения – показатели взаимного притяжения каждой диады стран. Рассчитывается как средняя доля взаимного выбора. Для примера: если в ответах на вопрос жители Украины упомянули Беларусь в 12% ответов, жители Беларуси упомянули Украину в 34% ответов, то доля взаимного выбора в данном случае – 12%. Таким образом, этот показатель очищается от неизбежной асимметрии в показателях притяжения заведомо неравновесных стран.

Поскольку база для расчета индексов содержит как минимум два вопроса из каждой сферы (экономика, политика, социокультурные связи), это дает возможность рассчитывать не только общие индексы по всему массиву данных, но и частные, которые иллюстрируют степень притяжения стран в экономике, политике, культуре. По сферам рассчитываются и частные индексы притяжения к группе стран, и диадные индексы взаимного притяжения.

4.2. Индексы притяжения к группе стран

Численные значения индексов притяжения к геополитическим кластерам приведены в таблице 4.2. Для наглядности эти значения проиллюстрированы диаграммами на рисунке 4.1: на графиках четко видно, какой геополитический кластер является приоритетным для каждой страны. Например, на диаграмме «Политика» можно видеть, что для всех стран является приоритетом кластер «Страны бывшего СССР», а единственным исключением является Грузия – для населения этой страны приоритетным стал кластер «Другие страны» (график желтого цвета в точке «Грузия» находится выше графика зеленого цвета). Еще одна иллюстрация значений индексов приведена на рисунке 4.2 – здесь страны распределены по разным группам в зависимости от приоритетности того или иного кластера.

Таким образом, значения индексов притяжения представлены в трех разных формах: таблица значений (таблица 4.2), графики (рисунок 4.1), группировка (рисунок 4.2).

В политической сфере почти для всех стран приоритетом является постсоветское пространство. Единственное исключение – Грузия, ориентированная на США (кластер «Другие страны»). В экономике преобладает ориентация на Евросоюз, характерная для Армении, Беларуси, Грузии, Молдовы, России, Украины.

Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан в экономической сфере притягиваются скорее к постсоветскому пространству, а кластер «Другие страны» является приоритетом для населения Азербайджана и Узбекистана. Для Азербайджана ключевым ориентиром является Турция (в среднем ее упомянули 28% респондентов в Азербайджане, отвечая на вопросы экономического блока), а для Узбекистана – Япония (в среднем 21% упоминаний в «экономических» вопросах).

Для сферы социокультурных связей характерны почти те же закономерности, что и для экономической сферы:

- Ориентация на Евросоюз преобладает у шести стран, список которых совпадает с приведенным выше для экономических индексов.
- Казахстан и Кыргызстан притягиваются скорее к постсоветскому пространству.
- Кластер «Другие страны» является приоритетом для населения Азербайджана, Узбекистана и Таджикистана.

Таким образом, единственное отличие составляет позиция Таджикистана, который переместился из фракции приоритетного притяжения к постсоветскому пространству во фракцию приоритетного притяжения к странам остального мира (17% упоминаний США, по 13% – Индии и Турции, 11% упоминаний Китая). Впрочем, следует отметить, что Россия в ответах жителей Таджикистана на вопросы социокультурного блока упоминалась в среднем в 42% случаев – это намного превышает частоту упоминаний любых других стран. Социокультурное притяжение к кластеру «Другие страны», выявленное для Таджикистана по итогам расчета индексов, объясняется высокой долей упоминаний этих других стран в ответах на вопрос о заграничном образовании (стоит напомнить, что «социо-культурные» индексы рассчитывались по данным двух вопросов – об образовании и о степени гуманитарного познавательного интереса к стране).

ОБОБЩЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИНТЕГРАЦИИ

Таблица 4.2.

Средние индексы притяжения стран постсоветского пространства к трем геополитическим кластерам.

	Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина	Среднее
Экономика												
Кластер «Страны бывшего СССР»	0.22	0.29	0.26	0.18	0.34	0.42	0.35	0.12	0.42	0.31	0.21	0.28
Кластер «Страны Евросоюза»	0.23	0.30	0.32	0.36	0.22	0.18	0.36	0.36	0.13	0.21	0.35	0.27
Кластер «Другие страны»	0.41	0.23	0.30	0.36	0.34	0.35	0.21	0.32	0.41	0.37	0.27	0.32
Политика												
Кластер «Страны бывшего СССР»	0.48	0.63	0.67	0.33	0.69	0.54	0.49	0.49	0.66	0.63	0.52	0.56
Кластер «Страны Евросоюза»	0.05	0.20	0.06	0.12	0.09	0.03	0.26	0.17	0.09	0.08	0.18	0.12
Кластер «Другие страны»	0.38	0.07	0.19	0.38	0.16	0.18	0.08	0.21	0.22	0.22	0.16	0.20
Культура												
Кластер «Страны бывшего СССР»	0.19	0.25	0.25	0.11	0.35	0.36	0.32	0.09	0.37	0.20	0.17	0.24
Кластер «Страны Евросоюза»	0.23	0.35	0.31	0.48	0.20	0.21	0.40	0.31	0.18	0.23	0.33	0.29
Кластер «Другие страны»	0.38	0.15	0.20	0.33	0.28	0.34	0.18	0.22	0.39	0.35	0.18	0.27
Общие индексы притяжения												
Кластер «Страны бывшего СССР»	0.27	0.36	0.35	0.20	0.42	0.43	0.37	0.20	0.46	0.36	0.27	0.34
Кластер «Страны Евросоюза»	0.19	0.29	0.26	0.33	0.19	0.15	0.34	0.31	0.13	0.18	0.30	0.24
Кластер «Другие страны»	0.39	0.18	0.25	0.36	0.28	0.31	0.18	0.27	0.36	0.33	0.23	0.29

ОБОБЩЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИНТЕГРАЦИИ



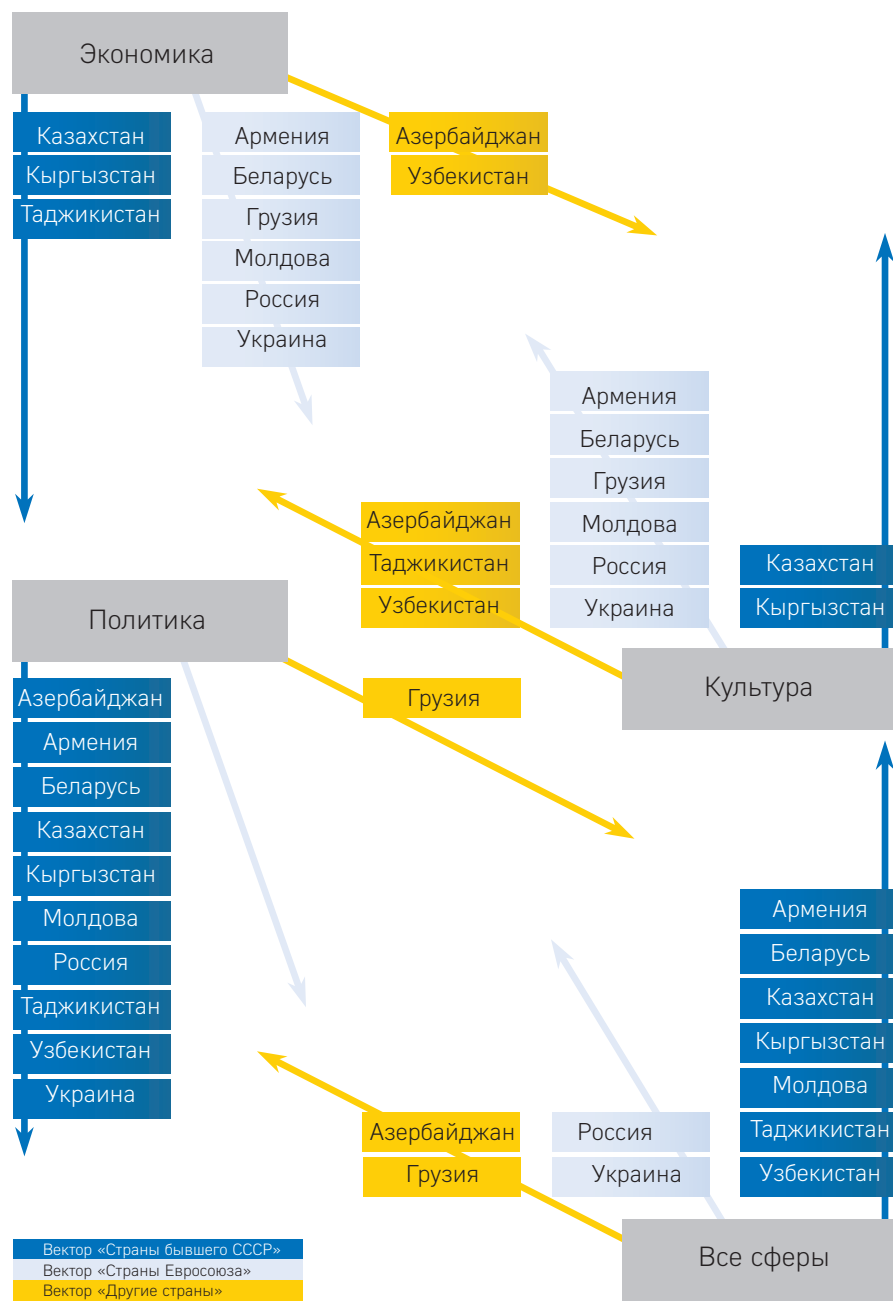
Рисунок 4.1. Средние индексы притяжения стран постсоветского пространства к трем геополитическим кластерам.

Сделанная по итогам расчета индексов группировка стран по приоритетным для них геополитическим векторам иллюстрируется схемой на рисунке 4.2. Как можно видеть, по совокупности трех факторов – экономика, политика, культура – приоритетным вектором притяжения для относительного большинства стран является постсоветское пространство, и ключевым фактором такой группировки является политический. Армения, Беларусь, Молдова, Узбекистан оказались в этой группе только потому, что отдали безусловный приоритет странам бывшего СССР в ответах на два вопроса из сферы политики (о дружественных странах и вероятных военных союзниках). В культуре и экономической сфере перечисленные страны имеют другие приоритеты.

ОБОБЩЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИНТЕГРАЦИИ

Население двух ключевых для интеграционного процесса стран – Украины и России, которые в среднем представляют наибольший интерес для жителей остальных стран бывшего СССР – оказалось ориентировано не на постсоветское пространство, а на Евросоюз.

Рисунок 4.2.
Группировка стран по приоритетным для них геополитическим векторам.



4.3. Индексы взаимного притяжения

На рисунке 4.3 – 4.6 приведены диаграммы, иллюстрирующие распределение индексов взаимного интереса стран постсоветского пространства. Страны в каждой паре расположены по алфавиту (слева указывается страна, находящаяся выше в алфавитном списке), приоритетности у какой-либо страны в паре нет.

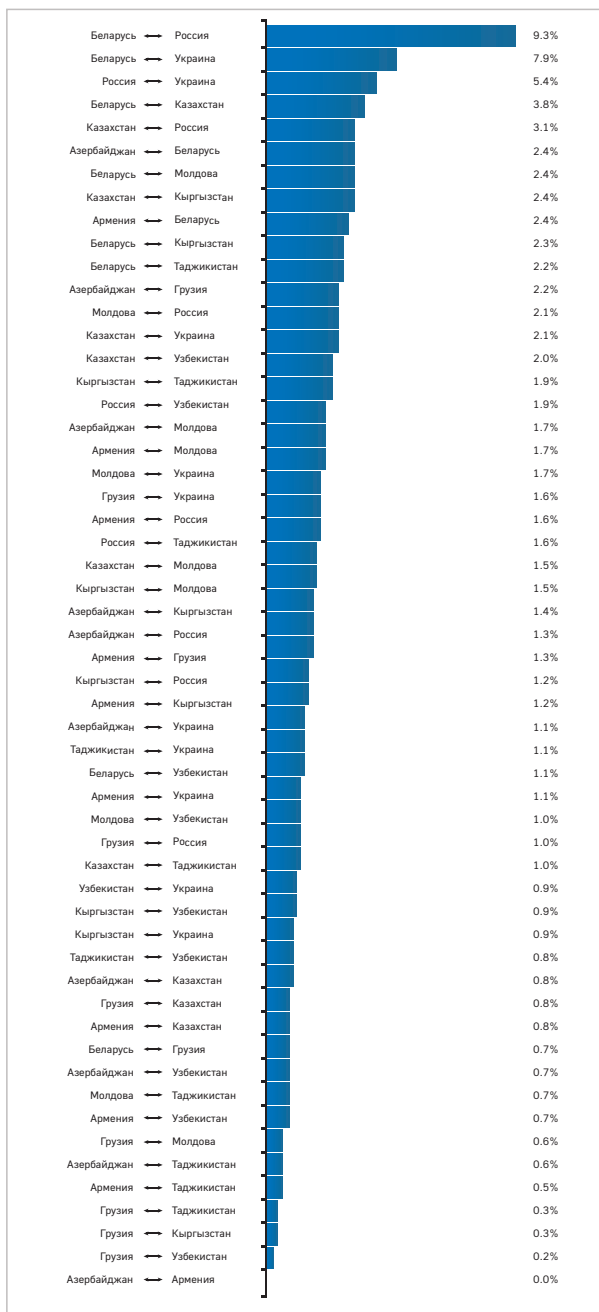
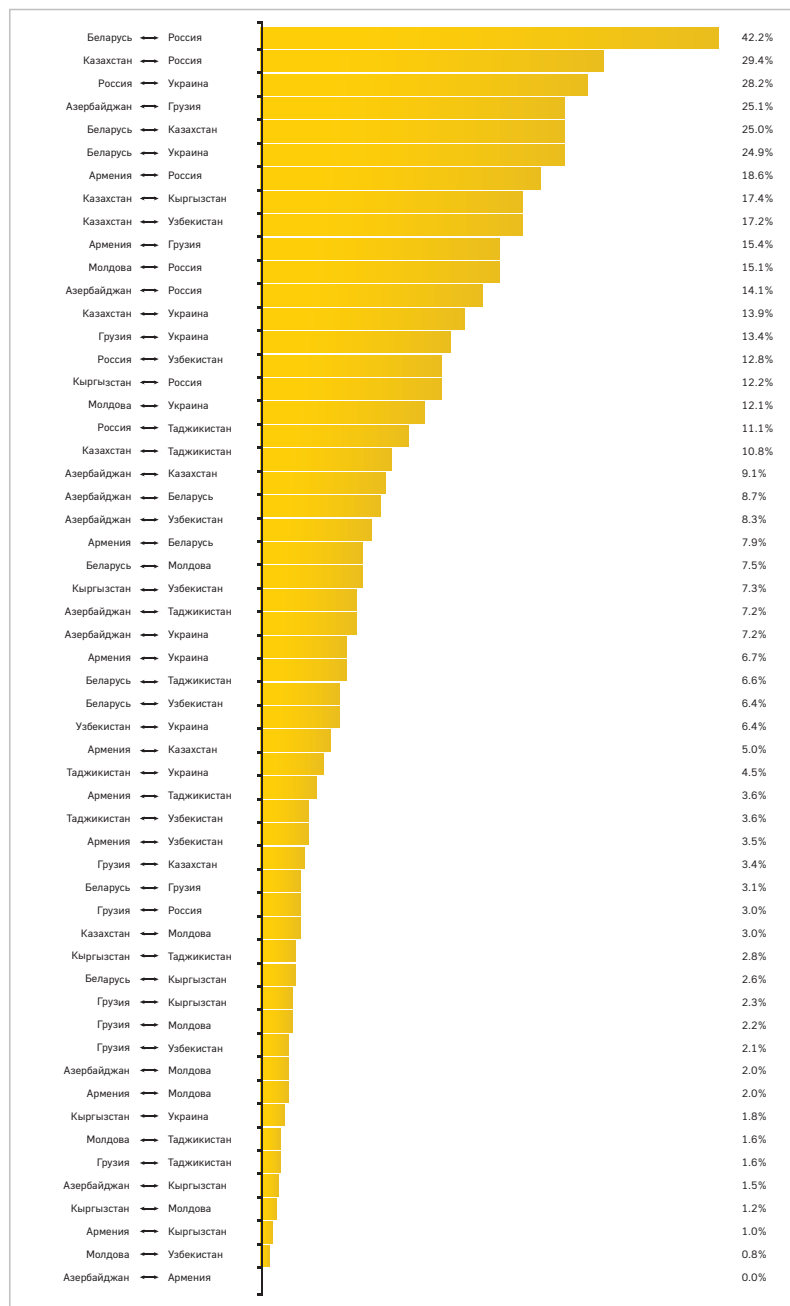


Рисунок 4.3.
Средние доли взаимного притяжения стран постсоветского пространства. [Экономика]

ОБОБЩЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИНТЕГРАЦИИ

Как можно видеть, в политических вопросах сила взаимного притяжения значительно больше, чем в вопросах экономики и культуры. По совокупности же трех факторов наибольший взаимный интерес имеют друг к другу жители трех славянских стран – России, Беларуси и Украины. Если чуть снизить порог отсечения верхней части списка, то можно сказать, что наибольшим взаимным притяжением характеризуются страны ЕЭП с примыкающей к ним Украиной.

Рисунок 4.4.
Средние доли взаимного притяжения стран постсоветского пространства. [Политика]



ОБОБЩЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИНТЕГРАЦИИ

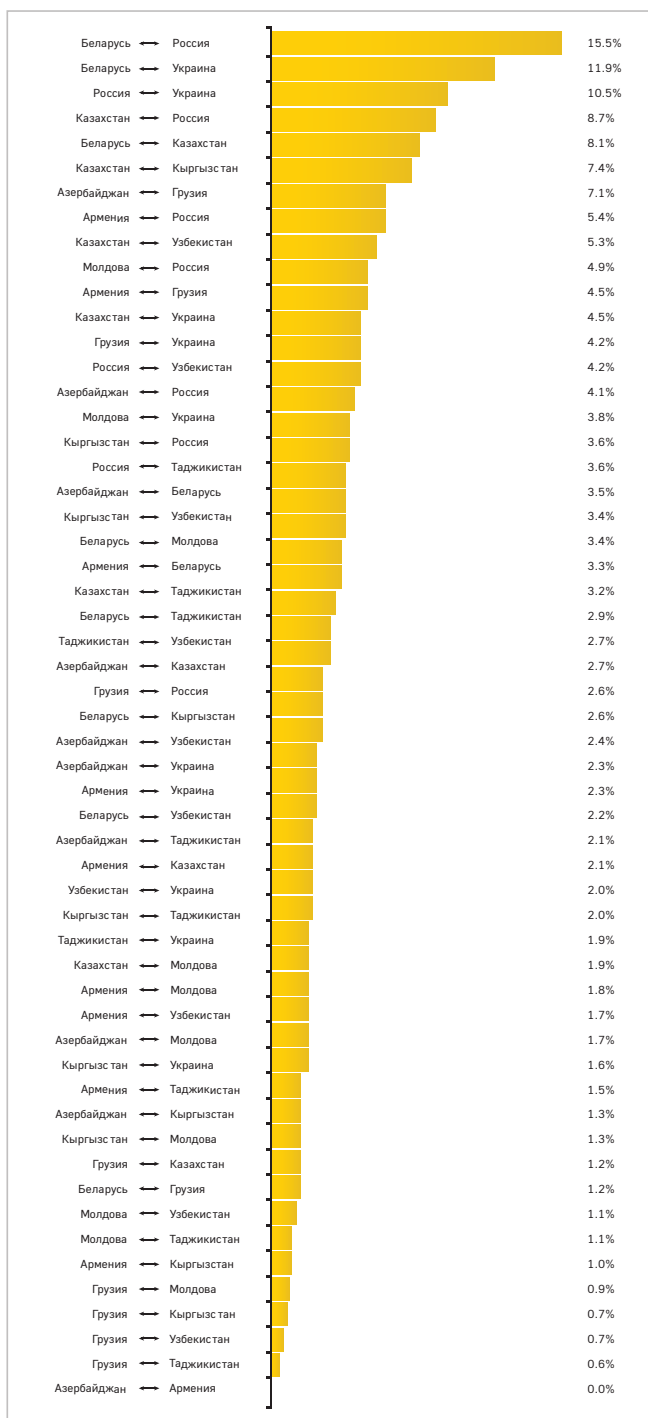


Рисунок 4.5.
Средние доли взаимного притяжения стран постсоветского пространства. [Культура]

ОБОБЩЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИНТЕГРАЦИИ

Рисунок 4.6.

Средние доли взаимного притяжения стран постсоветского пространства [по всем сферам].



Примечание: для справки на диаграмме приведены сведения о составе некоторых наднациональных объединений на постсоветском пространстве.

5. Социально-демографическая дифференциация интеграционных предпочтений

В каждой стране в анкету исследования был включен блок вопросов социально-демографического свойства – пол, возраст, образование, уровень дохода, тип населенного пункта. Кроме того, задавались вопросы на определение адаптированности (удовлетворенности жизнью) и оптимизма (ожиданий от будущего). Наличие данных по этим вопросам позволяет проанализировать некоторые закономерности интеграционных предпочтений, определяемые принадлежностью респондента к той или иной категории. Гендерных различий в интеграционных предпочтениях практически нет: ответы мужчин и женщин не имеют статистически значимых различий во всех странах. Единственное исключение – Таджикистан. Здесь заметно отличаются ответы мужчин и женщин на вопрос о трудовой миграции (см. рисунок 5.1).

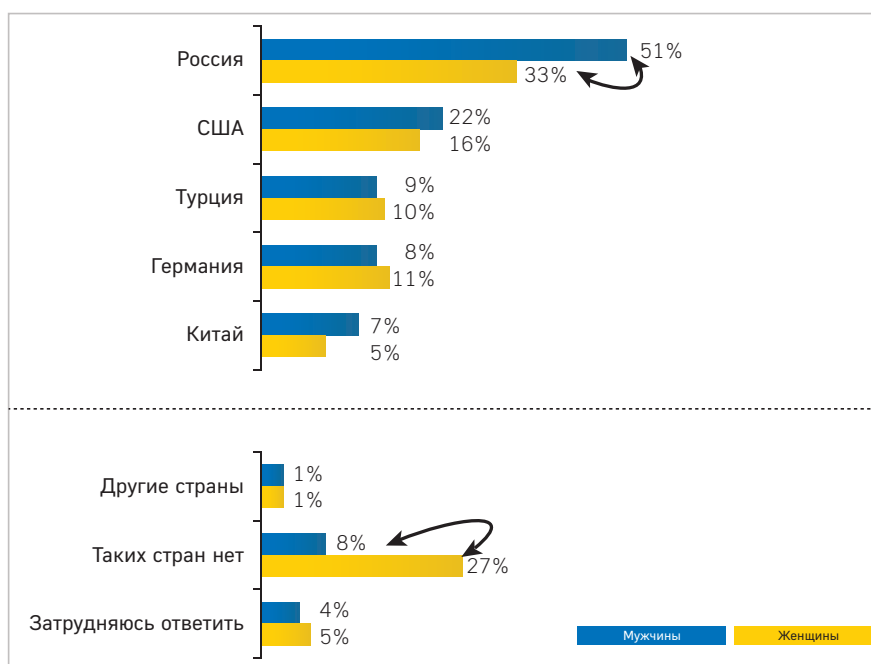


Рисунок 5.1.

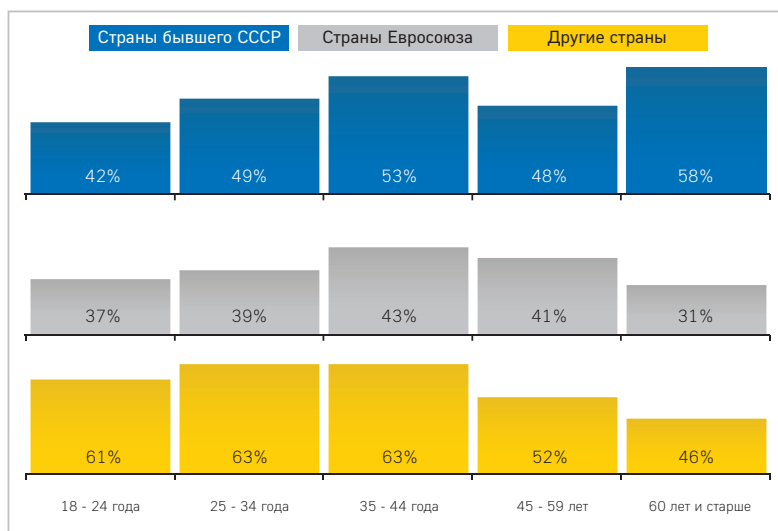
В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [Данные опроса в Таджикистане]

Зависимость интеграционных предпочтений от возраста имеет две разновидности. Первая характерна для Узбекистана, Кыргызстана, Азербайджана и в несколько менее выраженной форме для Казахстана: в старшей возрастной категории выше, доля ответов «Страны бывшего СССР», а значительно ниже – «Страны Евросоюза» и «Другие страны». Эта закономерность иллюстрируется диаграммой на рисунке 5.2, где представлено распределение ответов на один из вопросов анкеты жителями Узбекистана. Ответы сгруппированы в три геополитических кластера, основания отнесения к кластеру – хотя бы одно упоминание соответствующей группы стран (например, в категории «60 лет и старше» хотя бы одну страну из бывшего СССР назвали 58% респондентов).

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ

Рисунок 5.2.

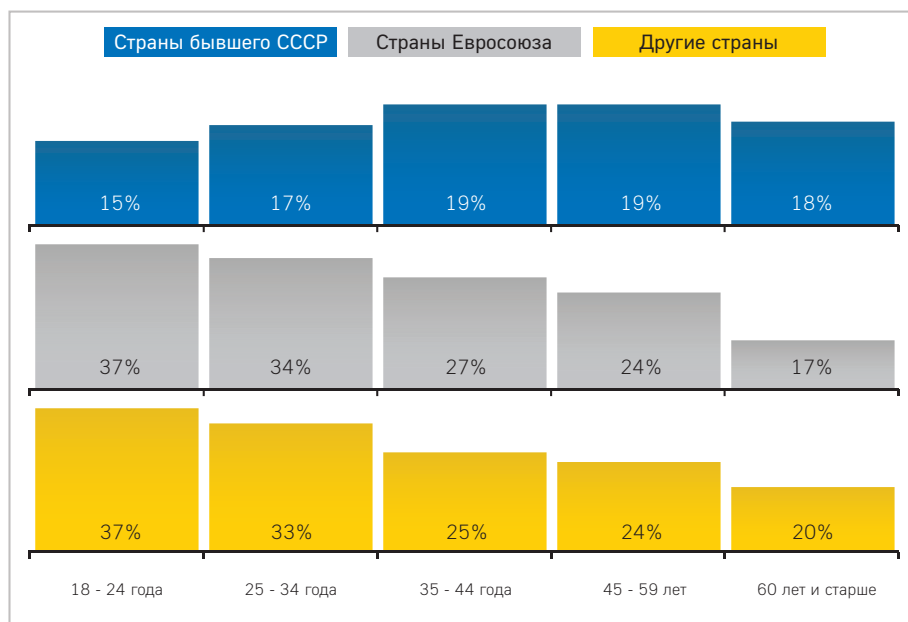
С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями? [Данные опроса в Узбекистане]



Другая разновидность зависимости интеграционных предпочтений от возраста характерна для Грузии, Армении, Молдовы, Украины, Беларуси и России – с уменьшением возраста значительно увеличиваются доли упоминаний стран Евросоюза и остального мира, тогда как доля упоминаний стран постсоветского пространства практически не меняется. Иллюстрация этого тезиса представлена на рисунке 5.3 (распределение ответов на один из вопросов анкеты, полученное во итогам российского опроса).

Рисунок 5.3.

Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)? [Данные опроса в России]



СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ

То есть, ключевое отличие перечисленных стран от стран Центральноазиатского региона и Азербайджана заключается в том, что люди старшего поколения не испытывают относительно большего тяготения к странам бывшего СССР.

Уровень образования не имеет такой взаимосвязи с характером интеграционных предпочтений, которая воспроизводилась бы в каждой стране. Наиболее массовая тенденция охватывает четыре страны – Армению, Россию, Беларусь и Молдову – чем выше уровень образования, тем выше доли упоминаний стран Евросоюза и остального мира, и одновременно ниже доли упоминаний стран бывшего СССР. Один из наиболее характерных примеров – ответы на вопрос о возможной трудовой миграции, полученные в Молдове (см. рисунок 5.4).

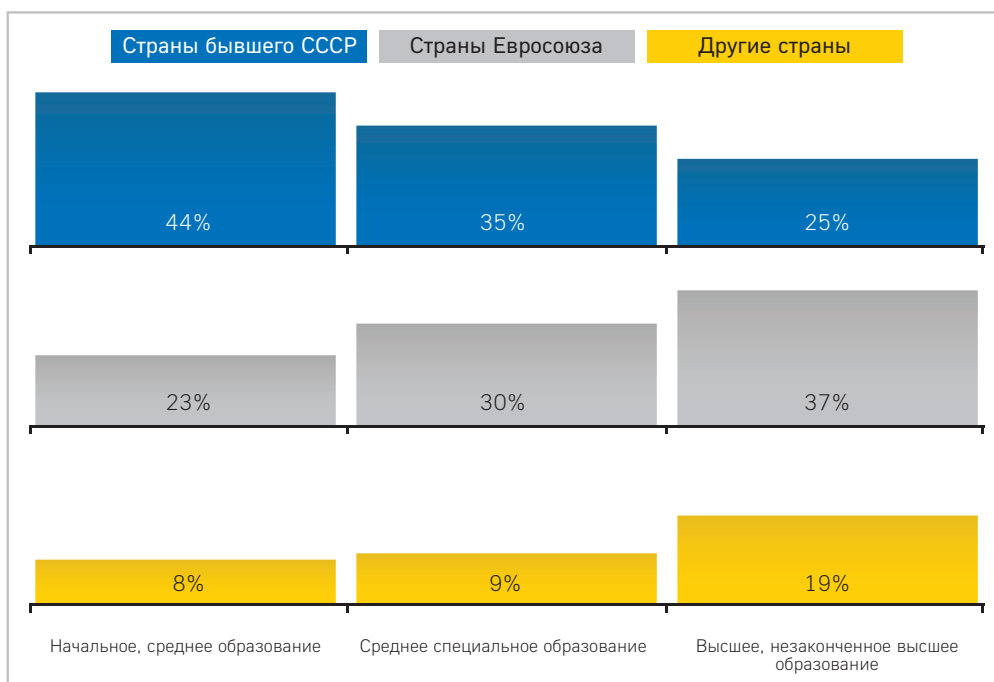


Рисунок 5.4. В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [Данные опроса в Молдове]

Общей закономерности интеграционных предпочтений, связанной с уровнем дохода населения, не выявлено. Например, в России с ростом дохода растет доля упоминаний стран остального мира (в ответах на разные вопросы). В Казахстане с ростом дохода снижается доля упоминаний стран бывшего СССР. В Узбекистане вообще нет статистически значимой взаимосвязи между показателями.

Чем выше уровень урбанизации поселения (по оси «Сельский населенный пункт» — «Райцентр, малый город, поселок городского типа» — «Областной центр» — «Столичный город»), тем больше уровень притяжения населения к другим странам. Это правило выполняется во всех странах и для всех направлений притяжения. Данные, иллюстрирующие эту зависимость, приведены в таблице 5.1. Как можно видеть, жители более урбанизированных территорий демонстрируют большую разносторонность представлений о других странах и дают большее количество ответов (это видно по значениям в строке «Общий итог»).

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ

Таблица 5.1.

Какие из перечисленных стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [Данные опроса в Азербайджане]

	Столичный город	Областной центр	Райцентр, малый город, пгт	Сельский населенный пункт
Количество респондентов	277	64	181	479
Азербайджан	0%	0%	0%	0%
Армения	0%	0%	0%	0%
Беларусь	25%	14%	20%	9%
Грузия	57%	35%	21%	19%
Казахстан	38%	19%	19%	9%
Кыргызстан	18%	11%	10%	3%
Молдова	10%	19%	18%	10%
Россия	51%	29%	21%	15%
Таджикистан	14%	10%	13%	3%
Туркменистан	30%	19%	17%	4%
Узбекистан	32%	22%	16%	6%
Украина	48%	34%	23%	14%
Великобритания	3%	5%	0%	0%
Германия	6%	8%	1%	1%
Франция	4%	4%	0%	0%
Другие страны Европейского союза	3%	2%	6%	4%
Индия	5%	0%	3%	0%
Китай	8%	0%	0%	0%
США	10%	0%	0%	0%
Турция	90%	35%	26%	20%
Япония	5%	0%	0%	0%
Страны арабo-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)	35%	10%	11%	11%
Другие страны	1%	2%	2%	0%
Таких стран нет	1%	7%	8%	17%
Затрудняюсь ответить	0%	7%	8%	8%

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ

Одной из гипотез при проведении демографического анализа стало предположение о том, что к странам постсоветского пространства в большей степени тяготеют так называемые «дезадаптанты» – люди, не приспособившиеся к новой жизни после распада СССР, не удовлетворенные этой жизнью и фактически ориентированные в прошлое. Эта гипотеза подтверждения не нашла. Статистически значимых различий между адаптированными и не адаптированными гражданами по их интеграционным предпочтениям довольно немного, и факты таких различий не формируют общих закономерностей и правил (например, в Молдове удовлетворенные жизнью больше других тяготеют к странам Евросоюза, а в Таджикистане неудовлетворенные реже упоминают кластер «Другие страны»).

Еще один признак – уровень оптимизма. Респонденты в каждой стране распределены на три группы в зависимости от ответов на вопрос «Как Вы считаете, через год Вы (Ваша семья) будете жить лучше или хуже, чем сейчас?». Наиболее характерная взаимосвязь ответов на этот вопрос и интеграционных предпочтений заключается в относительно более высокой степени изоляционизма, присущего пессимистам. Иллюстрируется эта взаимосвязь диаграммами на рис. 5.5 – как можно видеть, в каждом из трех вопросов ответы пессимистов заметно смещаются в сторону вариантов «Таких стран нет» и «Затрудняюсь ответить».

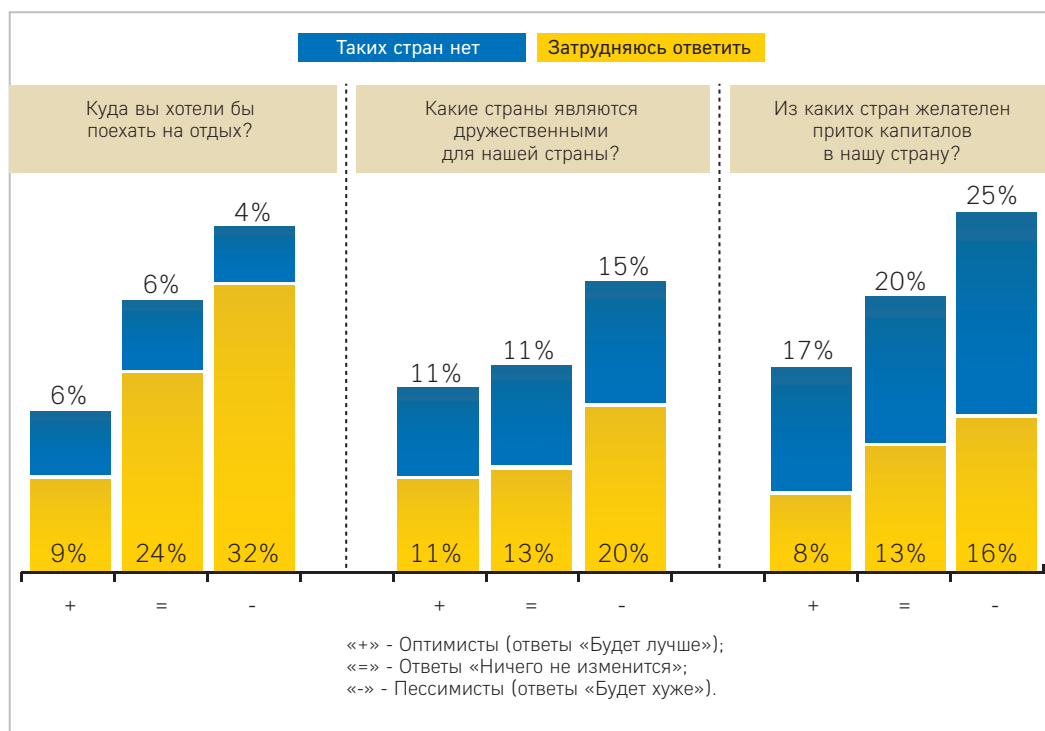


Рисунок 5.5. Показатели автономности по трем вопросам. [Данные опроса в России]

ПРИЛОЖЕНИЕ

СВОДНЫЕ ДАННЫЕ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА

СВОДНЫЕ ДАННЫЕ
РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА

Мб.	Количество анкет после перевешивания											Среднее по 11 странам
	Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина	
	1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077	
	В настоящее время одни страны стремятся к объединению, другие, наоборот, к самостоятельности. Если бы Вы могли решить такие вопросы, то с какими из указанных на карточке стран, на Ваш взгляд, было бы правильно объединиться нашей стране?											
1	0%	0%	2%	15%	5%	1%	2%	13%	2%	3%	5%	5%
2			2%	9%	4%	1%	2%	16%	2%	2%	5%	5%
3	2%	2%		1%	25%	8%	8%	41%	13%	4%	34%	15%
4	4%	4%	2%		3%	2%	2%	10%	3%	2%	8%	4%
5	1%	1%	7%	2%		29%	5%	27%	22%	18%	17%	14%
6	0%	0%	2%	1%	10%		1%	11%	12%	5%	4%	5%
7	0%	0%	3%	2%	4%	2%		18%	1%	1%	8%	4%
8	59%	59%	42%	19%	70%	70%	49%		67%	49%	48%	53%
9	0%	0%	2%	0%	4%	2%	1%	10%		4%	4%	3%
10	0%	0%	2%	1%	4%	4%	1%	9%	7%	8%	5%	4%
11	0%	0%	1%	4%	8%	14%	0%	8%	12%	3%	4%	6%
12	2%	2%	3%	1%	9%	10%	1%	13%	7%		5%	6%
13	11%	11%	12%	19%	17%	4%	9%	33%	5%	5%	13%	
14	26%	26%	26%	41%	24%	12%	22%	18%	8%	6%	26%	21%
15	1%	1%	17%	32%	15%	17%	27%	26%	18%	35%	20%	21%
99	7%	7%	11%	5%	8%	3%	3%	9%	1%	11%	7%	7%
	115%	136%	152%	209%	177%	133%	264%	181%	156%	202%	172%	
	Общий итог											

		Количество анкет после перевзвешивания										Среднее по 11 странам		
		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077		
		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина		
T1.	Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)?													
1	Азербайджан	0%	0%	12%	41%	11%	2%	4%	14%	13%	14%	9%	12%	
2	Армения	16%	24%	10%	6%	9%	1%	3%	19%	7%	12%	9%	9%	
3	Беларусь	31%	19%	8%	6%	35%	4%	14%	47%	21%	11%	42%	21%	
4	Грузия	20%	6%	32%	4%	6%	5%	5%	5%	6%	6%	18%	11%	
5	Казахстан	9%	4%	10%	3%	24%	25%	5%	32%	40%	37%	19%	22%	
6	Кыргызстан	12%	6%	9%	4%	8%	3%	2%	11%	28%	7%	6%	10%	
7	Молдова	27%	90%	73%	5%	85%	82%	68%	10%	86%	86%	55%	66%	
8	Россия	8%	4%	7%	2%	11%	2%	2%	10%	14%	5%	7%	6%	
9	Таджикистан	15%	4%	8%	4%	12%	3%	2%	9%	14%	17%	8%	9%	
10	Туркменистан	16%	4%	9%	3%	19%	11%	1%	13%	4%	8%	9%	9%	
11	Узбекистан	26%	11%	28%	52%	20%	3%	32%	29%	6%	21%	23%	23%	
12	Украина	1%	4%	3%	11%	6%	2%	4%	8%	4%	8%	6%	5%	
13	Великобритания	3%	7%	7%	21%	15%	4%	10%	19%	8%	12%	13%	11%	
14	Германия	1%	45%	4%	28%	9%	2%	7%	15%	4%	7%	10%	12%	
15	Франция	4%	1%	3%	5%	0%	0%	37%	4%	0%	0%	19%	7%	
16	Другие страны Европейского союза	2%	3%	5%	2%	6%	2%	1%	10%	8%	10%	3%	5%	
17	Индия	2%	5%	25%	4%	13%	13%	3%	13%	19%	20%	6%	11%	
18	Китай	3%	10%	1%	58%	4%	10%	9%	6%	8%	11%	10%	12%	
19	США	41%	1%	4%	25%	16%	15%	3%	6%	7%	7%	5%	12%	
20	Турция	1%	3%	3%	4%	6%	4%	1%	7%	1%	16%	5%	5%	
21	Япония	18%	1%	5%	1%	2%	2%	0%	3%	1%	13%	2%	4%	
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)	1%	1%	4%	0%	0%	0%	0%	2%	3%	0%	2%	1%	
23	Другие страны	10%	3%	5%	4%	2%	2%	2%	14%	1%	1%	8%	5%	
24	Таких стран нет	6%	1%	8%	6%	6%	4%	6%	12%	1%	7%	17%	7%	
25	Затрудняюсь ответить	274%	246%	284%	318%	326%	202%	221%	323%	292%	334%	305%	284%	
	Общий итог													

СВОДНЫЕ ДАННЫЕ
РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА

Т2.	Количество анкет после перевзвешивания											Среднее по 11 странам
	Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина	
1	94%	1%	1%	1%	2%	3%	3%	3%	1%	1%	15%	
2		1%	4%	2%	2%	2%	2%	2%	1%	1%	2%	
3	0%		0%	2%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	
4	6%	4%	0%	2%	2%	1%	3%	3%	1%	3%	3%	
5	0%	1%	0%	5%	2%	1%	2%	2%	4%	2%	2%	
6	0%	1%	0%		3%	1%	3%	3%	25%	5%	5%	
7	0%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	
8	1%	3%	78%	3%	17%	3%	2%	2%	1%	15%	15%	
9	1%	0%	1%	7%	2%	2%			42%	9%	9%	
10	7%	1%	0%	2%	2%	2%	2%	2%	3%	2%	2%	
11	0%	0%	0%	24%	2%	2%	64%	64%	3%	15%	15%	
12	1%	2%	0%	2%	2%	3%	2%	2%	1%	2%	2%	
13	1%	10%	0%	1%	1%	1%	4%	4%	0%	3%	3%	
14	0%	13%	0%	1%	1%	2%	3%	3%	1%	3%	3%	
15	1%	10%	0%	1%	1%	1%	3%	3%	1%	2%	2%	
16	0%	7%	0%	0%	0%	16%	0%	0%	0%	3%	3%	
17	0%	0%	1%	11%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	
18	0%	1%	0%	11%	1%	1%	2%	2%	0%	2%	2%	
19	3%	36%	2%	15%	6%	6%	9%	9%	3%	11%	11%	
20	71%	2%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	10%	12%	12%	
21	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	
22	1%	6%	1%	3%	5%	5%	0%	0%	1%	3%	3%	
23	0%	1%	1%	1%	2%	2%	0%	0%	0%	1%	1%	
24	1%	23%	6%	17%	23%	23%	21%	21%	18%	16%	16%	
25	0%	20%	10%	21%	28%	28%	2%	2%	26%	15%	15%	
	190%	145%	111%	127%	121%	131%	139%	138%	138%	138%	138%	

А какие из этих стран, на Ваш взгляд, являются недружественными для нашей страны (отношения с которыми являются конфликтными и несущими угрозу нашей стране)?

Т3.	Количество анкет после перевешивания	Среднее по 11 странам												
		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077	Украина	Среднее по 11 странам
		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина		
		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077	Украина	Среднее по 11 странам
		0%	0%	5%	9%	7%	1%	0%	14%	1%	2%	5%	4%	4%
		0%	6%	6%	7%	4%	1%	1%	18%	2%	2%	5%	4%	4%
		15%	6%	0%	0%	15%	1%	3%	37%	9%	2%	18%	11%	11%
		29%	13%	6%	3%	3%	1%	1%	11%	2%	2%	9%	8%	8%
		16%	4%	19%	3%	26%	9%	1%	26%	25%	16%	9%	13%	13%
		8%	3%	7%	2%	3%	1%	1%	13%	26%	18%	3%	11%	11%
		12%	3%	6%	1%	3%	1%	16%	16%	2%	2%	7%	5%	5%
		24%	66%	45%	1%	58%	18%	24%	12%	73%	25%	30%	36%	36%
		8%	3%	6%	1%	11%	4%	1%	12%	8%	15%	4%	6%	6%
		14%	3%	5%	1%	9%	2%	1%	12%	8%	10%	4%	6%	6%
		14%	3%	6%	1%	16%	4%	0%	13%	3%	6%	5%	6%	6%
		24%	4%	21%	9%	9%	1%	10%	27%	3%	6%	11%	11%	11%
		1%	1%	1%	0%	1%	0%	0%	6%	3%	2%	2%	2%	2%
		2%	1%	1%	1%	3%	0%	1%	8%	6%	2%	4%	3%	3%
		1%	10%	1%	1%	3%	0%	1%	7%	6%	2%	3%	3%	3%
		3%	0%	1%	0%	0%	0%	16%	3%	0%	0%	6%	3%	3%
		2%	1%	1%	1%	3%	0%	0%	8%	6%	4%	2%	3%	3%
		2%	1%	5%	0%	3%	1%	1%	8%	10%	6%	3%	3%	3%
		2%	2%	0%	16%	2%	1%	2%	4%	12%	6%	8%	5%	5%
		40%	1%	0%	6%	3%	1%	0%	4%	4%	2%	1%	6%	6%
		2%	1%	1%	0%	3%	0%	0%	5%	1%	5%	3%	2%	2%
		17%	1%	5%	3%	3%	5%	0%	6%	0%	4%	4%	4%	4%
		1%	2%	2%	4%	0%	0%	1%	2%	2%	0%	1%	1%	1%
		14%	17%	12%	22%	9%	37%	28%	16%	5%	11%	16%	17%	17%
		4%	11%	23%	38%	15%	27%	29%	24%	3%	38%	34%	22%	22%
		251%	157%	186%	128%	207%	116%	123%	302%	212%	181%	187%	186%	186%
		Общий итог												

СВОДНЫЕ ДАННЫЕ
РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА

		Количество анкет после перевзвешивания											Среднее по 11 странам	
		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077		
		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина		
Т4.	А если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то от каких стран можно было бы принять такую поддержку нашей стране?													
1	Азербайджан		0%	5%	5%		0%	1%		1%	1%		2%	
2	Армения			4%	2%		0%	1%		1%	1%		2%	
3	Беларусь		6%		0%		1%	5%		13%	2%		5%	
4	Грузия		9%	4%			3%	1%		1%	1%		3%	
5	Казахстан		3%	17%	0%		11%	0%		23%	10%		9%	
6	Кыргызстан		3%	6%	0%			0%		17%	4%		5%	
7	Молдова		3%	4%	0%		1%			1%	1%		2%	
8	Россия		87%	72%	2%		75%	65%		84%	54%		63%	
9	Таджикистан		3%	4%	0%		1%	1%		0%	3%		2%	
10	Туркменистан		2%	4%	0%		2%	0%		5%	4%		2%	
11	Узбекистан		3%	5%	0%		5%	0%		1%	0%		2%	
12	Украина		4%	20%	13%		1%	17%		3%	5%		9%	
13	Великобритания		1%	4%	5%		1%	3%		2%	5%		3%	
14	Германия		3%	6%	10%		2%	5%		5%	6%		5%	
15	Франция		22%	3%	12%		0%	3%		4%	4%		7%	
16	Другие страны Европейского союза		0%	3%	1%		0%	22%		0%	0%		4%	
17	Индия		1%	2%	0%		0%	0%		5%	2%		2%	
18	Китай		2%	13%	1%		6%	1%		14%	7%		6%	
19	США		7%	3%	61%		9%	13%		10%	12%		16%	
20	Турция		1%	1%	6%		7%	1%		6%	3%		4%	
21	Япония		2%	2%	3%		2%	0%		1%	8%		3%	
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		0%	2%	0%		1%	0%		1%	3%		1%	
23	Другие страны		1%	2%	1%		0%	1%		1%	0%		1%	
24	Таких стран нет		4%	4%	7%		3%	3%		4%	5%		4%	
25	Затрудняюсь ответить		4%	12%	24%		12%	11%		3%	32%		14%	
	Общий итог		172%	202%	155%		143%	154%		206%	174%		172%	

		Количество анкет после перевзвешивания											Среднее по 11 странам	
		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077		
		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина		
Т5.	В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями?													
1	Азербайджан		0%	0%	1%		1%	0%	1%	1%	0%	0%	1%	
2	Армения			0%	2%		1%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	
3	Беларусь		0%		0%		1%	2%	6%	1%	0%	3%	2%	
4	Грузия		9%	1%			1%	0%	2%	1%	0%	1%	2%	
5	Казахстан		0%	1%	0%		21%	0%	4%	2%	6%	1%	4%	
6	Кыргызстан		0%	0%	0%			0%	1%	2%	1%	0%	1%	
7	Молдова		0%	1%	0%		0%		1%	1%	1%	2%	1%	
8	Россия		22%	29%	3%		27%	33%		25%	11%	16%	21%	
9	Таджикистан		0%	0%	0%		2%	0%	1%		2%	0%	1%	
10	Туркменистан		0%	0%	0%		1%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	
11	Узбекистан		0%	1%	0%		6%	0%	1%	4%		0%	1%	
12	Украина		2%	30%	2%		1%	26%	15%	1%	1%		10%	
13	Великобритания		1%	0%	0%		0%	1%	1%	0%	0%	1%	1%	
14	Германия		1%	4%	1%		3%	3%	5%	1%	0%	2%	2%	
15	Франция		1%	1%	1%		1%	3%	2%	0%	0%	1%	1%	
16	Другие страны Европейского союза		2%	11%	1%		0%	20%	3%	0%	0%	5%	5%	
17	Индия		0%	0%	0%		0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	
18	Китай		0%	1%	0%		2%	0%	2%	2%	1%	0%	1%	
19	США		2%	1%	1%		1%	2%	1%	1%	0%	0%	1%	
20	Турция		2%	6%	11%		2%	3%	7%	1%	1%	2%	4%	
21	Япония		0%	0%	0%		1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		0%	0%	0%		1%	0%	2%	1%	1%	1%	1%	
23	Другие страны		1%	3%	1%		1%	2%	3%	1%	0%	1%	1%	
24	Таких стран нет		61%	42%	75%		39%	32%	61%	65%	73%	67%	57%	
25	Затрудняюсь ответить		6%	4%	5%		10%	7%	3%	2%	8%	7%	6%	
	Общий итог		111%	135%	105%		120%	137%	124%	112%	105%	113%	118%	

СВОДНЫЕ ДАННЫЕ
РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА

Тб.	В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)?	Количество анкет после перевзвешивания											Среднее по 11 странам
		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина	
		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077	
1	Азербайджан		0%	0%	4%		0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%
2	Армения			1%	2%		0%	1%	1%	0%	0%	1%	1%
3	Беларусь		2%		1%		1%	3%	9%	2%	0%	7%	3%
4	Грузия		8%	1%			1%	0%	3%	1%	0%	1%	2%
5	Казахстан		1%	1%	0%		23%	1%	6%	3%	8%	1%	5%
6	Кыргызстан		0%	0%	0%			0%	1%	2%	1%	0%	1%
7	Молдова		1%	2%	0%		2%		2%	1%	0%	3%	1%
8	Россия		73%	47%	27%		61%	50%		83%	36%	38%	52%
9	Таджикистан		0%	0%	0%		2%	1%	1%		4%	0%	1%
10	Туркменистан		1%	0%	0%		1%	0%	1%	2%	1%	0%	1%
11	Узбекистан		1%	2%	0%		7%	0%	3%	12%		1%	3%
12	Украина		11%	22%	7%		2%	22%	21%	2%	1%		11%
13	Великобритания		3%	1%	2%		2%	4%	1%	1%	0%	1%	2%
14	Германия		8%	5%	8%		6%	7%	9%	3%	0%	4%	6%
15	Франция		15%	1%	4%		2%	7%	2%	1%	0%	1%	4%
16	Другие страны Европейского союза		9%	11%	15%		0%	38%	2%	0%	0%	8%	9%
17	Индия		0%	0%	0%		1%	0%	0%	2%	0%	0%	0%
18	Китай		0%	0%	0%		4%	0%	1%	4%	1%	0%	1%
19	США		23%	3%	7%		7%	9%	4%	7%	3%	4%	7%
20	Турция		1%	0%	7%		5%	2%	1%	6%	1%	0%	3%
21	Япония		0%	0%	0%		1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		1%	0%	0%		2%	0%	0%	2%	1%	1%	1%
23	Другие страны		2%	2%	1%		0%	4%	2%	1%	0%	3%	2%
24	Таких стран нет		11%	30%	40%		14%	13%	52%	8%	45%	42%	28%
25	Затрудняюсь ответить		2%	4%	5%		4%	4%	2%	2%	6%	6%	4%
	Общий итог		172%	132%	130%		147%	169%	126%	146%	110%	123%	139%

		Количество анкет после перевзвешивания										Среднее по 11 странам		
		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077		
		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина		
Т7.	Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)?													
1	Азербайджан		0%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	1%	1%	1%	2%	
2	Армения		0%	2%	2%	2%	1%	3%	3%	1%	1%	1%	2%	
3	Беларусь		1%	5%	1%	3%	3%	8%	8%	2%	2%	7%	3%	
4	Грузия		4%	5%		3%	3%	3%	3%	1%	1%	3%	3%	
5	Казахстан		1%	3%	0%		7%	2%	4%	5%	3%	2%	3%	
6	Кыргызстан		1%	2%	0%	4%		2%	2%	4%	1%	0%	2%	
7	Молдова		1%	3%	1%	2%	2%	3%	1%	1%	2%	2%	2%	
8	Россия		31%	27%	7%	41%	29%	36%		45%	20%	20%	27%	
9	Таджикистан		1%	2%	1%	2%	2%	1%	2%		2%	1%	1%	
10	Туркменистан		1%	2%	0%	2%	4%	1%	2%	6%	2%	0%	2%	
11	Узбекистан		1%	2%	1%	3%	5%	1%	2%	10%		1%	3%	
12	Украина		3%	16%	9%	5%	3%	14%	11%	2%	4%		7%	
13	Великобритания		5%	7%	18%	8%	9%	9%	9%	6%	6%	6%	8%	
14	Германия		9%	10%	19%	11%	12%	13%	15%	10%	13%	8%	12%	
15	Франция		8%	10%	32%	9%	11%	14%	14%	10%	11%	8%	13%	
16	Другие страны Европейского союза		16%	7%	14%	0%	0%	29%	6%	0%	0%	10%	8%	
17	Индия		4%	7%	10%	9%	6%	7%	10%	19%	14%	5%	9%	
18	Китай		2%	6%	6%	11%	11%	5%	8%	7%	12%	4%	7%	
19	США		7%	5%	19%	8%	9%	7%	7%	9%	8%	6%	8%	
20	Турция		22%	5%	6%	12%	12%	6%	5%	18%	10%	3%	9%	
21	Япония		5%	8%	9%	8%	6%	5%	10%	4%	13%	4%	7%	
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		15%	3%	7%	5%	8%	0%	4%	5%	10%	3%	6%	
23	Другие страны		3%	3%	3%	0%	1%	3%	4%	1%	0%	2%	2%	
24	Таких стран нет		32%	26%	7%	19%	13%	10%	40%	8%	30%	35%	23%	
25	Затрудняюсь ответить		3%	1%	14%	11%	9%	9%	9%	3%	8%	18%	9%	
	Общий итог	159%	153%	172%	188%	178%	165%	184%	179%	178%	172%	150%	171%	

СВОДНЫЕ ДАННЫЕ
РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА

		Количество анкет после перевзвешивания											Среднее по 11 странам	
		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077		
		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина		
Т8.	Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью?													
1	Азербайджан	0%	0%	1%	1%		0%	1%	2%	2%	1%	1%	1%	
2	Армения			2%	0%		1%	2%	3%	0%	1%	1%	1%	
3	Беларусь		2%				1%	2%	6%	2%	1%	4%	2%	
4	Грузия		5%	3%			2%	2%	3%	1%	3%	2%	2%	
5	Казахстан		2%	1%	0%		6%	1%	2%	2%	1%	1%	2%	
6	Кыргызстан		2%	1%	0%			1%	1%	1%	0%	1%	1%	
7	Молдова		2%	3%	0%		2%		2%	1%	1%	1%	1%	
8	Россия		20%	11%	6%		20%	18%		34%	17%	10%	17%	
9	Таджикистан		2%	1%	0%		1%	1%	1%		1%	1%	1%	
10	Туркменистан		2%	1%	0%		3%	2%	1%	2%	0%	1%	1%	
11	Узбекистан		2%	1%	0%		3%	0%	1%	3%		1%	1%	
12	Украина		4%	19%	6%		2%	20%	10%	2%	5%		9%	
13	Великобритания		13%	9%	16%		7%	7%	12%	6%	7%	12%	10%	
14	Германия		14%	14%	16%		13%	13%	18%	14%	12%	13%	14%	
15	Франция		33%	20%	34%		13%	18%	24%	17%	17%	20%	22%	
16	Другие страны Европейского союза		13%	14%	14%		1%	23%	10%	1%	0%	20%	10%	
17	Индия		3%	12%	7%		5%	4%	10%	17%	11%	9%	9%	
18	Китай		2%	9%	3%		11%	3%	8%	8%	7%	5%	6%	
19	США		11%	11%	20%		14%	10%	9%	17%	13%	11%	13%	
20	Турция		2%	18%	8%		17%	16%	17%	24%	16%	19%	15%	
21	Япония		1%	12%	6%		7%	4%	11%	4%	11%	9%	7%	
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		2%	3%	5%		12%	1%	6%	6%	16%	7%	6%	
23	Другие страны		3%	0%	4%		0%	4%	7%	1%	0%	4%	3%	
24	Таких стран нет		16%	9%	7%		11%	8%	21%	6%	10%	20%	12%	
25	Затрудняюсь ответить		11%	12%	12%		8%	7%	7%	2%	12%	14%	10%	
	Общий итог	167%	186%	170%	160%	168%	191%	172%	161%	173%	186%	173%		

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина	Среднее по 11 странам
		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077	
Количество анкет после перевзвешивания		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077	
Т9А.	ЗАДАЕТСЯ ТОЛЬКО РЕСПОНДЕНТАМ ДО 35 ЛЕТ.												
	Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью?												
Т9В.	ЗАДАЕТСЯ ТОЛЬКО РЕСПОНДЕНТАМ 35 ЛЕТ И СТАРШЕ.												
	В какую из перечисленных стран Вы хотели бы отправить на учебу своих детей?												
1	Азербайджан	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
2	Армения	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3	Беларусь	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	2%	0%	1%	1%
4	Грузия	3%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%
5	Казахстан	1%	1%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	2%	1%	0%	1%
6	Кыргызстан	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
7	Молдова	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
8	Россия	16%	17%	12%	4%	30%	35%	25%	0%	36%	17%	8%	20%
9	Таджикистан	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
10	Туркменистан	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
11	Узбекистан	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
12	Украина	5%	1%	1%	3%	1%	1%	3%	1%	3%	1%	2%	2%
13	Великобритания	18%	18%	19%	31%	17%	8%	11%	18%	9%	13%	21%	17%
14	Германия	12%	11%	20%	26%	13%	15%	11%	17%	15%	20%	18%	16%
15	Франция	4%	21%	8%	13%	6%	6%	12%	9%	11%	5%	9%	10%
16	Другие страны Европейского союза	8%	4%	5%	3%	0%	0%	21%	3%	0%	0%	12%	5%
17	Индия	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	1%	14%	2%	0%	2%
18	Китай	1%	1%	1%	0%	8%	13%	0%	2%	24%	5%	1%	5%
19	США	18%	15%	15%	30%	18%	19%	14%	14%	44%	23%	14%	20%
20	Турция	24%	0%	0%	2%	5%	16%	1%	1%	13%	5%	1%	6%
21	Япония	2%	0%	2%	1%	4%	9%	1%	3%	5%	12%	2%	4%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)	9%	0%	0%	0%	2%	4%	0%	1%	3%	2%	1%	2%
23	Другие страны	1%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	2%	1%
24	Таких стран нет	18%	20%	26%	10%	21%	10%	13%	39%	10%	18%	25%	19%
25	Затрудняюсь ответить	8%	13%	18%	13%	12%	13%	14%	15%	3%	14%	21%	13%
	Общий итог	152%	126%	127%	139%	142%	163%	130%	124%	197%	137%	136%	143%

СВОДНЫЕ ДАННЫЕ
РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА

		Количество анкет после перевзвешивания											Среднее по 11 странам	
		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077		
		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина		
T10.	В каких странах (из перечисленных на карточке) Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность?													
1	Азербайджан	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
2	Армения	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3	Беларусь	1%	1%	0%	0%	1%	1%	0%	1%	1%	0%	2%	1%	1%
4	Грузия	6%	1%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	1%
5	Казахстан	2%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	3%	0%	1%	1%
6	Кыргызстан	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%
7	Молдова	1%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
8	Россия	14%	25%	20%	5%	21%	34%	34%	0%	42%	20%	12%	23%	23%
9	Таджикистан	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
10	Туркменистан	1%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	1%
11	Узбекистан	1%	0%	0%	0%	1%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
12	Украина	6%	1%	2%	4%	1%	1%	4%	1%	2%	0%	0%	2%	2%
13	Великобритания	9%	6%	9%	6%	10%	5%	6%	9%	5%	3%	10%	7%	7%
14	Германия	13%	9%	19%	15%	17%	11%	13%	21%	10%	9%	17%	14%	14%
15	Франция	4%	13%	7%	9%	8%	5%	10%	10%	5%	4%	7%	7%	7%
16	Другие страны Европейского союза	6%	3%	7%	7%	0%	0%	14%	4%	0%	0%	15%	5%	5%
17	Индия	0%	0%	1%	0%	3%	1%	0%	1%	3%	1%	0%	1%	1%
18	Китай	1%	1%	1%	0%	5%	11%	0%	2%	6%	3%	1%	3%	3%
19	США	9%	13%	15%	20%	16%	14%	8%	12%	19%	12%	12%	14%	14%
20	Турция	22%	0%	2%	4%	7%	12%	1%	2%	9%	5%	1%	6%	6%
21	Япония	2%	0%	3%	0%	6%	6%	0%	4%	2%	6%	3%	3%	3%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)	10%	0%	1%	0%	3%	3%	0%	1%	3%	1%	1%	2%	2%
23	Другие страны	1%	1%	1%	1%	0%	1%	2%	1%	1%	0%	2%	1%	1%
24	Таких стран нет	31%	37%	32%	32%	27%	18%	20%	44%	18%	38%	38%	31%	31%
25	Затрудняюсь ответить	6%	11%	12%	15%	12%	12%	10%	12%	5%	17%	13%	11%	11%
	Общий итог	148%	124%	136%	122%	142%	146%	126%	127%	133%	122%	136%	133%	

		Количество анкет после перевзвешивания											Среднее по 11 странам	
		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077		
		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина		
T11.	В какую из перечисленных стран Вы хотели бы переехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность?													
1	Азербайджан	0%			0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
2	Армения		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%
3	Беларусь	0%			0%	1%	1%	0%	1%	1%	0%	3%	1%	0%
4	Грузия	0%	0%	0%		1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5	Казахстан	0%	0%	0%	0%		3%	0%	0%	1%	1%	0%	1%	1%
6	Кыргызстан	0%	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
7	Молдова	0%	0%	0%	0%	1%	1%		0%	0%	0%	0%	0%	0%
8	Россия	10%		9%	2%	22%	21%	23%		26%	4%	8%	14%	0%
9	Таджикистан	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%		0%	0%	0%	0%
10	Туркменистан	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%
11	Узбекистан	0%	0%	0%	0%	1%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
12	Украина	1%	2%	4%	1%	2%	0%	3%	1%	1%	0%		1%	1%
13	Великобритания	2%	4%	8%	3%	4%	2%	3%	4%	4%	0%	4%	3%	3%
14	Германия	4%	8%	4%	4%	9%	4%	8%	10%	5%	1%	10%	6%	6%
15	Франция	7%	4%	3%	3%	4%	3%	7%	5%	4%	1%	5%	4%	4%
16	Другие страны Европейского союза	3%	4%	3%	0%	0%	1%	12%	4%	0%	0%	10%	4%	4%
17	Индия	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	4%	0%	0%	1%	1%
18	Китай	0%	0%	1%	0%	1%	3%	0%	1%	2%	0%	1%	1%	1%
19	США	6%	9%	6%	6%	6%	5%	5%	6%	13%	4%	7%	7%	7%
20	Турция	0%	0%	0%	1%	4%	5%	0%	1%	7%	1%	0%	2%	2%
21	Япония	0%	1%	0%	0%	1%	3%	0%	2%	2%	1%	1%	1%	1%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)	0%	0%	0%	0%	1%	4%	0%	0%	4%	1%	1%	1%	1%
23	Другие страны	1%	1%	0%	0%	0%	0%	4%	2%	1%	0%	2%	1%	1%
24	Таких стран нет	63%	53%	68%	68%	49%	41%	29%	62%	40%	74%	48%	53%	53%
25	Затрудняюсь ответить	8%	13%	13%	13%	11%	11%	16%	10%	5%	13%	16%	12%	12%
	Общий итог	106%	109%	105%	121%	112%	112%	112%	112%	125%	104%	116%	112%	112%

СВОДНЫЕ ДАННЫЕ
РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА

Т12.	Количество анкет после перевзвешивания														Среднее по 11 странам
	Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина	2017	2015	2017	
	1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077				
	Как Вам кажется, из каких стран надо больше приглашать в нашу страну артистов, писателей, художников, закупать и переводить книги, кино, музыкальные произведения и другую культурную продукцию?														
1	Азербайджан	0%	6%	4%		6%	6%		4%	7%				5%	
2	Армения		6%	3%		5%	7%		1%	3%				4%	
3	Беларусь			1%		8%	11%		2%	2%				5%	
4	Грузия		9%			9%	7%		2%	3%				6%	
5	Казахстан		3%	0%		20%	5%		5%	3%				6%	
6	Кыргызстан		3%	0%			5%		2%	1%				3%	
7	Молдова		4%	1%		7%			2%	2%				4%	
8	Россия		40%	17%		53%	57%		68%	40%				46%	
9	Таджикистан		3%	0%		5%	4%			2%				3%	
10	Туркменистан		2%	1%		8%	4%		6%	2%				4%	
11	Узбекистан		2%	0%		13%	4%		18%	2%				7%	
12	Украина		7%	19%		6%	26%		6%	3%				13%	
13	Великобритания		19%	23%		7%	15%		5%	8%				13%	
14	Германия		20%	25%		9%	20%		10%	13%				16%	
15	Франция		36%	36%		6%	24%		6%	12%				20%	
16	Другие страны Европейского союза		9%	9%		0%	39%		0%	0%				9%	
17	Индия		4%	7%		5%	7%		33%	31%				14%	
18	Китай		4%	2%		10%	7%		5%	16%				8%	
19	США		16%	34%		10%	14%		12%	13%				17%	
20	Турция		1%	3%		13%	6%		36%	22%				12%	
21	Япония		4%	5%		4%	6%		3%	18%				7%	
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		1%	2%		6%	3%		19%	11%				7%	
23	Другие страны		1%	1%		0%	1%		9%	0%				2%	
24	Таких стран нет		15%	3%		4%	3%		2%	7%				5%	
25	Затрудняюсь ответить		19%	20%		18%	9%		2%	16%				14%	
	Общий итог	229%	259%	217%		234%	292%		258%	234%				246%	

Т13. Приезжающие туристы из каких стран были бы желательны в нашей стране?	Количество анкет после перевзвешивания											Среднее по 11 странам
	Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина	
	1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077	
1	Азербайджан	0%	16%	15%		9%	17%		3%	11%		10%
2	Армения		16%	14%		9%	19%		2%	10%		12%
3	Беларусь	7%		7%		11%	23%		5%	10%		11%
4	Грузия	8%	17%			10%	19%		1%	10%		11%
5	Казахстан	4%	18%	7%		21%	17%		7%	9%		12%
6	Кыргызстан	4%	15%	5%			15%		4%	8%		9%
7	Молдова	5%	16%	7%		10%			2%	9%		8%
8	Россия	37%	39%	29%		40%	52%		47%	29%		39%
9	Таджикистан	4%	15%	5%		8%	16%			8%		9%
10	Туркменистан	4%	15%	6%		11%	15%		4%	9%		9%
11	Узбекистан	4%	15%	6%		11%	16%		3%			9%
12	Украина	10%	29%	35%		12%	34%		8%	11%		20%
13	Великобритания	30%	34%	34%		15%	35%		19%	22%		27%
14	Германия	37%	41%	44%		22%	43%		28%	32%		35%
15	Франция	48%	37%	41%		19%	42%		15%	29%		33%
16	Другие страны Европейского союза	7%	17%	6%		0%	38%		0%	0%		10%
17	Индия	7%	19%	9%		7%	17%		15%	20%		14%
18	Китай	8%	20%	6%		15%	19%		24%	25%		17%
19	США	26%	28%	49%		24%	31%		24%	22%		29%
20	Турция	3%	17%	14%		18%	19%		9%	16%		14%
21	Япония	9%	24%	14%		14%	19%		7%	27%		16%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)	3%	13%	7%		11%	11%		5%	16%		10%
23	Другие страны	3%	10%	0%		0%	3%		1%	0%		2%
24	Таких стран нет	6%	4%	2%		3%	2%		3%	5%		4%
25	Затрудняюсь ответить	17%	14%	13%		15%	11%		5%	31%		15%
	Общий итог	291%	489%	376%		315%	532%		244%	371%		374%

СВОДНЫЕ ДАННЫЕ
РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА

		Количество анкет после перевзвешивания											Среднее по 11 странам	
		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077		
Т14.		А из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов?												
1	Азербайджан		0%	4%	3%	2%	3%	4%	3%	2%	2%	2%	1%	2%
2	Армения	0%		5%	2%	2%	3%	4%	3%	2%	2%	1%	2%	
3	Беларусь	11%	4%		1%	5%	8%	14%	3%	4%	2%	5%	6%	
4	Грузия	16%	5%	4%		2%	6%	2%	1%	1%	1%	2%	4%	
5	Казахстан	10%	2%	7%	1%		12%	4%	7%	13%	4%	2%	6%	
6	Кыргызстан	6%	2%	5%	0%	3%		3%	3%	8%	3%	1%	3%	
7	Молдова	11%	3%	5%	1%	2%	5%		6%	1%	2%	2%	4%	
8	Россия	21%	33%	26%	9%	37%	38%	41%		51%	25%	14%	30%	
9	Таджикистан	6%	2%	4%	1%	2%	4%	4%	5%		3%	1%	3%	
10	Туркменистан	8%	2%	4%	1%	2%	8%	4%	3%	8%	6%	1%	4%	
11	Узбекистан	7%	2%	4%	0%	4%	7%	4%	5%	3%		1%	4%	
12	Украина	16%	5%	12%	14%	4%	4%	17%	12%	4%	4%		9%	
13	Великобритания	6%	21%	13%	16%	11%	7%	20%	12%	7%	11%	8%	12%	
14	Германия	15%	28%	25%	28%	22%	15%	30%	24%	14%	19%	14%	21%	
15	Франция	4%	33%	16%	19%	8%	10%	22%	12%	6%	14%	7%	14%	
16	Другие страны Европейского союза	6%	5%	5%	2%	0%	0%	24%	5%	0%	0%	11%	5%	
17	Индия	2%	5%	6%	3%	2%	7%	4%	2%	18%	13%	2%	6%	
18	Китай	2%	7%	13%	2%	6%	13%	10%	5%	29%	17%	4%	10%	
19	США	9%	16%	20%	30%	12%	14%	21%	9%	15%	16%	10%	16%	
20	Турция	29%	1%	5%	4%	8%	15%	6%	3%	12%	8%	2%	8%	
21	Япония	7%	10%	18%	9%	14%	11%	14%	13%	10%	22%	6%	12%	
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)	11%	1%	4%	1%	4%	8%	4%	1%	4%	7%	1%	4%	
23	Другие страны	3%	2%	3%	0%	0%	0%	1%	1%	2%	0%	1%	1%	
24	Таких стран нет	15%	13%	16%	10%	21%	9%	5%	28%	3%	7%	26%	14%	
25	Затрудняюсь ответить	6%	21%	16%	27%	16%	14%	14%	18%	2%	31%	34%	18%	
	Общий итог	227%	221%	240%	185%	188%	220%	274%	196%	221%	218%	156%	213%	

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина	Среднее по 11 странам
Количество анкет после перевзвешивания		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077	
T15.	Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий?												
1	Азербайджан	0%	0%	4%	5%	1%	2%	3%	1%	1%	1%	2%	2%
2	Армения	0%	0%	3%	3%	1%	2%	3%	2%	0%	1%	2%	2%
3	Беларусь	2%	5%	0%	1%	6%	4%	6%	5%	3%	2%	7%	4%
4	Грузия	1%	4%	3%	0%	1%	4%	3%	1%	1%	1%	2%	2%
5	Казахстан	3%	2%	6%	3%	0%	12%	3%	3%	5%	4%	4%	4%
6	Кыргызстан	1%	2%	4%	1%	1%	0%	3%	1%	1%	1%	2%	2%
7	Молдова	1%	2%	3%	1%	2%	2%	0%	2%	1%	2%	2%	2%
8	Россия	13%	41%	37%	12%	47%	50%	48%	0%	60%	47%	22%	38%
9	Таджикистан	1%	2%	3%	1%	1%	2%	3%	1%	0%	0%	2%	2%
10	Туркменистан	1%	2%	4%	1%	1%	4%	3%	1%	3%	1%	1%	2%
11	Узбекистан	1%	2%	3%	1%	1%	4%	3%	2%	1%	0%	2%	2%
12	Украина	2%	5%	10%	13%	4%	3%	11%	4%	3%	3%	6%	6%
13	Великобритания	10%	19%	22%	22%	15%	8%	23%	21%	7%	14%	17%	16%
14	Германия	17%	26%	33%	37%	26%	20%	39%	39%	13%	31%	27%	28%
15	Франция	6%	30%	18%	25%	11%	8%	25%	22%	8%	15%	15%	17%
16	Другие страны Европейского союза	10%	3%	7%	3%	0%	0%	18%	9%	0%	0%	21%	6%
17	Индия	1%	3%	7%	3%	2%	4%	4%	4%	8%	4%	4%	4%
18	Китай	6%	8%	19%	3%	15%	16%	10%	14%	45%	22%	10%	15%
19	США	18%	25%	28%	49%	20%	18%	32%	23%	19%	25%	25%	26%
20	Турция	24%	2%	7%	7%	12%	18%	6%	4%	23%	12%	3%	11%
21	Япония	15%	11%	20%	17%	19%	16%	14%	22%	15%	35%	16%	18%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)	12%	1%	5%	2%	5%	6%	3%	3%	3%	5%	3%	4%
23	Другие страны	2%	1%	4%	0%	0%	0%	1%	2%	1%	0%	2%	1%
24	Таких стран нет	19%	9%	3%	3%	10%	2%	2%	12%	1%	2%	10%	7%
25	Затрудняюсь ответить	11%	17%	19%	16%	16%	11%	11%	20%	1%	19%	26%	15%
	Общий итог	179%	222%	272%	231%	218%	217%	274%	217%	224%	245%	227%	230%

СВОДНЫЕ ДАННЫЕ
РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА

		Количество анкет после перевзвешивания											Среднее по 11 странам
		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077	
		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина	
T16.	С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники – вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями?												
1	Азербайджан	0%	0%	4%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	2%	1%
2	Армения	0%	0%	3%	1%	1%	1%	2%	2%	0%	0%	2%	1%
3	Беларусь	3%	4%	0%	6%	3%	3%	5%	5%	3%	1%	10%	4%
4	Грузия	3%	4%	3%	1%	2%	2%	2%	1%	0%	0%	3%	2%
5	Казахстан	2%	2%	6%	0%	10%	2%	2%	3%	3%	3%	4%	3%
6	Кыргызстан	1%	2%	3%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	2%	1%
7	Молдова	2%	2%	3%	0%	2%	2%	1%	1%	1%	1%	2%	2%
8	Россия	21%	40%	43%	8%	57%	51%	47%	1%	60%	47%	29%	40%
9	Таджикистан	1%	2%	3%	0%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	2%	1%
10	Туркменистан	1%	2%	3%	0%	1%	2%	1%	1%	2%	0%	2%	1%
11	Узбекистан	1%	2%	3%	0%	2%	4%	2%	1%	1%	2%	2%	2%
12	Украина	4%	4%	10%	7%	3%	2%	7%	4%	3%	2%	5%	5%
13	Великобритания	15%	16%	19%	14%	11%	5%	14%	20%	3%	11%	17%	13%
14	Германия	24%	26%	36%	42%	29%	18%	37%	41%	14%	32%	32%	30%
15	Франция	8%	23%	14%	17%	8%	7%	20%	20%	4%	13%	14%	13%
16	Другие страны Европейского союза	9%	3%	4%	2%	0%	0%	15%	7%	0%	0%	20%	5%
17	Индия	0%	4%	6%	1%	3%	2%	2%	5%	6%	3%	4%	3%
18	Китай	10%	12%	26%	5%	19%	17%	12%	21%	45%	20%	13%	18%
19	США	26%	19%	31%	34%	22%	14%	24%	27%	17%	20%	26%	24%
20	Турция	23%	2%	5%	4%	9%	16%	4%	3%	14%	9%	4%	8%
21	Япония	28%	25%	40%	37%	41%	27%	22%	48%	26%	42%	32%	33%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)	13%	1%	3%	0%	3%	4%	1%	1%	3%	2%	2%	3%
23	Другие страны	7%	1%	4%	1%	0%	0%	1%	2%	1%	0%	2%	2%
24	Таких стран нет	12%	8%	2%	3%	3%	1%	2%	5%	2%	2%	5%	4%
25	Затрудняюсь ответить	15%	13%	8%	17%	8%	9%	9%	10%	2%	16%	17%	11%
	Общий итог	228%	217%	282%	196%	229%	197%	234%	234%	211%	227%	246%	227%

	Количество анкет после перевзвешивания											Среднее по 11 странам
	Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина	
	1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077	
T17. Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете?												
1	Азербайджан	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%
2	Армения	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%
3	Беларусь	2%	1%	1%	8%	3%	5%	20%	5%	1%	15%	6%
4	Грузия	1%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	1%
5	Казахстан	1%	0%	0%	0%	9%	0%	3%	4%	8%	1%	3%
6	Кыргызстан	1%	0%	0%	6%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	1%
7	Молдова	1%	1%	0%	1%	2%	0%	2%	1%	1%	1%	1%
8	Россия	21%	27%	20%	55%	49%	32%	1%	70%	53%	20%	37%
9	Таджикистан	1%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%
10	Туркменистан	0%	1%	0%	1%	2%	0%	1%	1%	0%	0%	1%
11	Узбекистан	1%	0%	0%	2%	3%	0%	1%	1%	0%	0%	1%
12	Украина	5%	1%	6%	10%	5%	9%	6%	2%	4%	5%	5%
13	Великобритания	11%	9%	11%	4%	4%	5%	10%	3%	4%	10%	7%
14	Германия	26%	22%	37%	47%	22%	33%	35%	13%	20%	29%	28%
15	Франция	16%	17%	14%	7%	8%	13%	15%	6%	6%	10%	11%
16	Другие страны Европейского союза	20%	5%	15%	6%	0%	6%	7%	0%	0%	16%	7%
17	Индия	2%	1%	1%	0%	8%	1%	3%	5%	3%	1%	2%
18	Китай	6%	4%	6%	1%	17%	3%	12%	16%	15%	5%	9%
19	США	15%	9%	12%	19%	7%	8%	10%	14%	9%	11%	12%
20	Турция	40%	7%	8%	8%	40%	4%	13%	39%	39%	7%	21%
21	Япония	18%	7%	16%	20%	15%	5%	23%	16%	19%	15%	16%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)	15%	0%	0%	1%	3%	0%	1%	3%	3%	1%	2%
23	Другие страны	3%	1%	1%	0%	0%	0%	2%	1%	0%	2%	1%
24	Таких стран нет	7%	26%	12%	3%	5%	14%	19%	2%	13%	7%	10%
25	Затрудняюсь ответить	11%	10%	11%	14%	7%	8%	8%	1%	3%	24%	10%
	Общий итог	223%	151%	175%	184%	212%	191%	195%	203%	202%	179%	188%

		Количество анкет после перевзвешивания											Среднее по 11 странам
		1001	1147	1078	1000	1057	1000	1092	1607	954	1050	2077	
		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Узбекистан	Украина	
T18.	Как Вы относитесь к тому, что экономики Беларуси, Казахстана и России объединились в Таможенный союз (который освободил торговлю между тремя странами от пошлин)?												
1	Безусловно положительно	27%	39%	20%	9%	45%	37%	36%	41%	45%	51%	30%	35%
2	Скорее положительно	11%	22%	40%	21%	35%	30%	29%	31%	31%	17%	27%	27%
3	Безразлично	46%	26%	28%	39%	10%	15%	20%	17%	17%	14%	31%	24%
4	Скорее отрицательно	3%	2%	5%	5%	4%	6%	5%	3%	1%	1%	3%	3%
5	Безусловно отрицательно	8%	1%	1%	1%	1%	3%	2%	2%	0%	0%	2%	2%
6	Затрудняюсь ответить	4%	10%	6%	24%	6%	9%	7%	6%	6%	18%	6%	9%
	Общий итог	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
T19.	А как Вы относитесь к тому, что в дополнение к Таможенному союзу Беларусь, Казахстан и Россия создали Единое экономическое пространство (по сути — единый рынок трех стран)?												
1	Безусловно положительно	26%	40%	20%	8%	40%	33%	33%	37%	41%	51%	30%	33%
2	Скорее положительно	12%	22%	42%	19%	36%	30%	29%	32%	31%	17%	26%	27%
3	Безразлично	45%	27%	27%	39%	10%	16%	20%	17%	20%	13%	31%	24%
4	Скорее отрицательно	3%	1%	5%	5%	4%	6%	6%	3%	2%	1%	4%	4%
5	Безусловно отрицательно	9%	1%	1%	2%	2%	3%	2%	1%	0%	0%	2%	2%
6	Затрудняюсь ответить	5%	10%	6%	27%	9%	12%	9%	8%	6%	19%	7%	11%
	Общий итог	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
T20.	Как Вы думаете, в ближайшие пять лет страны СНГ (бывшего СССР) будут сближаться или отдаляться друг от друга?												
1	Страны будут сближаться	27%	34%	41%	26%	53%	46%	38%	41%	62%	46%	28%	40%
2	В этом отношении ничего не поменяется	33%	41%	34%	26%	28%	33%	30%	33%	23%	20%	32%	30%
3	Страны будут отдаляться друг от друга	29%	8%	7%	15%	5%	9%	18%	11%	5%	7%	17%	12%
4	Затрудняюсь ответить	11%	17%	18%	33%	14%	12%	13%	15%	9%	27%	22%	17%
	Общий итог	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

ЛИТЕРАТУРА

- Борко Ю. (2003) *От европейской идеи – к единой Европе*. Москва: «Деловая литература».
- Бурлаков В. (2007) *Перспективы интеграции в Северо-Восточной Азии: неофункциональный подход*. Доступно на: <http://www.ifpc.ru/index.php?cat=162>.
- Винокуров Е. (ред.) (2009) *Система индикаторов евразийской интеграции*. Алматы: Евразийский банк развития.
- Ермолаев А., Клименко И., Жалило Я., Пелагеша Н. (2011) *Перспективы взаимоотношений Украины и Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации*. Киев: «НИСИ».
- Задорин И. (2006) *Интеграция в Евразии. Элиты и население стран ЕЭП*. Москва: «Европа».
- Задорин И. (2008) *Интеграция в Евразии: социологическое измерение*. Москва: «ИНЭС».
- Задорин И. (2008) Интеграционные ориентации населения стран СНГ: динамика и перспективы. «*Полития*», №3.
- Задорин И. (2008) Интересны ли мы друг другу? (Гуманитарная коммуникация населения стран СНГ как третье основание интеграции). «*Полития*», №4.
- Задорин И. (2010) *Интеграция в Евразии: социологическое измерение*. Москва: «Евразийский монитор».
- Задорин И. (2010) *Проект «Евразийский монитор» и новые возможности социального управления на постсоветском пространстве*. Доступно на: <http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication/1/100505.pdf>.
- Марков В. (1998) Центральноазиатская интеграция: этап или альтернатива интеграции стран СНГ. «*Центральная Азия*», №4.
- Спартак А. (2011) *Потенциал и ограничения постсоветской интеграции*. Доступно на: [http://www.hse.ru/data/2011/02/28/1211520870/A.Спартак \(материал для открытого доступа группы 21\).pdf](http://www.hse.ru/data/2011/02/28/1211520870/A.Спартак%20(материал%20для%20открытого%20доступа%20группы%2021).pdf).
- Экспертная группа «Развитие экономической и социальной интеграции в постсоветском пространстве» (2011) *Задачи и направления дальнейшей экономической интеграции стран СНГ*. Доступно на: [http://2020strategy.ru/data/2011/07/13/1214718072/Аналитический материал 21группы-2.pdf](http://2020strategy.ru/data/2011/07/13/1214718072/Аналитический%20материал%20группы-2.pdf).

Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития

Углубление процессов региональной экономической интеграции на евразийском пространстве, начало которому положили создание Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП) Беларуси, Казахстана и России, нуждается в адекватном аналитическом сопровождении. С этой целью в 2011 году был создан Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития (ЦИИ ЕАБР).

На Центр возложена организация исследовательской работы, подготовки докладов и рекомендаций правительствам государств-участников ЕАБР по проблематике региональной экономической интеграции.

К приоритетам исследований ЦИИ относятся:

- торгово-экономическая и корпоративная интеграция, в том числе оценка экономических эффектов ТС и ЕЭП, вопросы гармонизации законодательства, деятельности корпоративных субъектов на постсоветском пространстве, формирование «евразийских ТНК»;
- мероприятия, этапы и сроки формирования Евразийского экономического союза;
- валютно-финансовая интеграция, включая интеграцию фондовых рынков и банковскую экспансию, а также проблематику введения единой и расчетной валют в регионе;
- теоретическое осмысление евразийской интеграции на основе разработанных мировым научным сообществом теорий региональной интеграции; продвижение идей евразийской интеграции — издание линейки аналитических публикаций (журналы, альманахах, обзоры, отчеты и доклады).

Контакты ЦИИ ЕАБР:

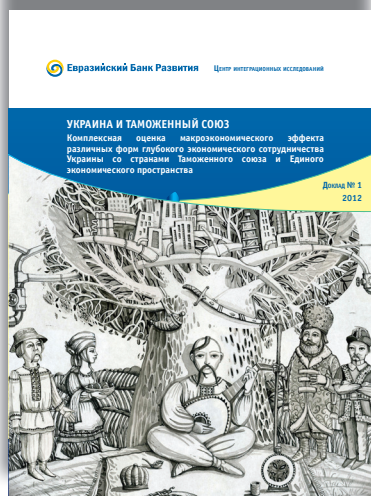
191 014, Россия, Санкт-Петербург, ул. Парадная, д. 7

Тел. +7 (812) 320 44 41 (доб. 2413)

E-mail: centre@eabr.org

www.eabr.org/r/research/analytics/centre/about/index.php

ПУБЛИКАЦИИ ЦИИ ЕАБР В 2012 ГОДУ



Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС

Авторы доклада указывают, что развитие наиболее крупных экономик постсоветского пространства (России, Украины, Беларуси, Казахстана) связано со структурными изменениями, а потенциал значительного экономического роста, основанного на сырьевом экспорте и морально устаревшей обрабатывающей промышленности, близок к исчерпанию. В представленном исследовании, впервые за последние 20 лет, сформирован межотраслевой прогнозно-аналитический комплекс моделей для четырех ведущих стран региона. Достоинством работы является проведение межотраслевого анализа в единой методологии. Та-

кой подход не только позволил смоделировать совместную экономическую динамику и структурные изменения, но и получить обоснованные оценки возможных сценариев интеграции на постсоветском пространстве.

На русском и английском языках.

www.eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/ukraine/



Исследования региональной интеграции в СНГ и Центральной Азии: Обзор литературы

Данная работа представляет собой обзор литературы по экономической и политической интеграции на постсоветском пространстве. Работа обобщает как международные исследования в области региональной интеграции на территории бывшего Советского Союза, так и русскоязычные материалы по этой теме, рассматривая научные работы и издания в сфере экономики, политологии, международных отношений и политэкономии, юриспруденции и анализа отдельных стран. Выделены характерные особенности, а также рассмотрены различия между российскими и международными исследованиями, посвященными постсоветскому пространству и Центральной Азии

На русском и английском языках.

www.eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/CIS_CentralAsia/



Оценка экономического эффекта и институционально-правовых последствий соглашений Единого экономического пространства в области трудовой миграции

В докладе представлен анализ двух соглашений, вступивших в силу 1 января 2012 г. в рамках ЕЭП России, Беларуси и Казахстана: «Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей» и «Соглашения о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств». Данные документы оценивались с точки зрения юридических новаций, влияния на существующую договорно-правовую базу и институциональные рамки в области трудовой миграции и содействия эффективной защите прав и социальных гарантий трудящихся-мигрантов. В докладе содержится анализ

экономического эффекта принятых соглашений, их влияния на интенсивность трудовых миграционных процессов, на рынок и производительность труда, на развитие хозяйственной деятельности в регионе и укрепление региональных экономических связей. Значительное внимание в работе уделяется оценке последствий принятия соглашений для миграционных потоков из Центральной Азии.

www.eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/labour_migration



Евразийская континентальная интеграция

Е. Винокуров, А. Либман

«Винокуров и Либман собрали и обработали гигантский объем информации по евразийской экономической интеграции. Их книга на высоком научном уровне и в доступной форме раскрывает тему, лежащую в основе глобальной экономической и политической трансформации в XXI веке».

Йоханнес Линн, Брукингский институт

www.eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/Eurasian_integration

ISBN 978-5-9903368-5-8



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2012