



**ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ**  
**«ГУМАНИТАРНЫЕ ИНТЕРЕСЫ ГРАЖДАН**  
**НОВЫХ НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**  
**КАК ОСНОВАНИЯ ИНТЕГРАЦИИ:**  
**ЧТО НАС СБЛИЖАЕТ, ЧЕМ МЫ ИНТЕРЕСНЫ**  
**ДРУГ ДРУГУ?»**

**АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2008 ГОДА**

**КРАТКИЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ**

При поддержке Межгосударственного Фонда гуманитарного  
сотрудничества стран СНГ



## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение. Методология исследования. Характеристики опросов .....</b>	<b>3</b>
<b>1. «Сила притяжения» новых независимых государств: важнейшие индикаторы .....</b>	<b>5</b>
1.1. Показатели потенциальной миграции .....	6
1.2. Показатели интенсивности коммуникаций .....	9
<b>2. Уровень взаимного гуманитарного интереса населения стран бывшего СССР .....</b>	<b>12</b>
2.1. Чем более всего интересны отдельные страны СНГ и Балтии .....	12
2.1.1. Азербайджан .....	12
2.1.2. Армения .....	13
2.1.3. Беларусь .....	13
2.1.4. Грузия .....	13
2.1.5. Казахстан .....	14
2.1.6. Кыргызстан .....	14
2.1.7. Латвия .....	14
2.1.8. Литва .....	15
2.1.9. Эстония .....	15
2.1.10. Молдова .....	15
2.1.11. Россия .....	16
2.1.12. Таджикистан .....	16
2.1.13. Туркменистан .....	16
2.1.14. Узбекистан .....	17
2.1.15. Украина .....	17
2.2. Уровень гуманитарного интереса к другим странам постсоветского пространства .....	21
2.3. Взаимный гуманитарный интерес разных стран. Обобщение .....	23
<b>3. Гуманитарные интересы граждан: степень удовлетворенности спроса .....</b>	<b>26</b>
3.1. Трансграничная мобильность: интерес и реализация .....	26
3.2. Культурные интересы и их реализация .....	28
<b>4. «Друзья-союзники»: отношение друг к другу как фактор «гуманитарного интереса» .....</b>	<b>34</b>
<b>Заключение (краткие выводы) .....</b>	<b>39</b>

## Введение. Методология исследования. Характеристики опросов

Настоящий документ представляет результаты исследования по теме *«Гуманитарные интересы граждан новых независимых государств как основания интеграции: что нас сближает, чем мы интересны друг другу?»*<sup>1</sup>, проведенного в апреле-мае 2008 г. в рамках 9-й волны сравнительных исследований общественного мнения в странах постсоветского пространства (проект **«Евразийский монитор»**<sup>2</sup>, ЕМ-9). Исследование инициировано и поддержано **Межгосударственным фондом гуманитарного сотрудничества стран-участниц СНГ** (МФГС)<sup>3</sup>.

**Исходной предпосылкой исследования** (базовой проблемой) являлось неудовлетворительное, на взгляд инициаторов проекта, состояние общественно-политического дискурса на тему интеграции стран постсоветского пространства. В этом дискурсе основное место уделяется двум основаниям (факторам, условиям) интеграционных/дезинтеграционных процессов – *геополитическим интересам* (в первую очередь, национальных элит) и *экономическим интересам* (в первую очередь активных бизнес-субъектов). При этом за рамками публичных дискуссий остается вопрос о том, какой интеграционный потенциал заложен в той области, которую можно обозначить как область *социокультурных интересов населения* стран бывшего СССР, т.е. интересов, стимулирующих связи, коммуникации, взаимодействие рядовых граждан этих стран в сфере культуры, искусства, образования, спорта, туризма и т.д., а также личных (в т.ч. профессиональных, родственных и т.п.) связей.

Долгое время априори считалось, что в силу общего исторического прошлого многие жители стран постсоветского пространства «естественно» испытывают взаимный интерес к бывшим согражданам, и этот интерес является мощным интеграционным фактором для государств СНГ. Тем не менее, в последние годы этот тезис ставится под сомнение, напротив, обостряются принципиальные вопросы: а действительно ли сохраняются предпосылки для сближения и сотрудничества населения государств бывшего СССР в виде общих социокультурных интересов граждан?; действительно ли жители стран СНГ испытывают интерес к другим странам Содружества и людям, их населяющим?

Иными словами, появляется необходимость провести своего рода ревизию (инвентаризацию) взаимных социокультурных интересов граждан СНГ; выявить их содержание, направленность, приоритеты, целевые (наиболее заинтересованные в сближении) социально-демографические группы; определить сходство и различия в интеграционных устремлениях жителей разных стран, основанных на общих «человеческих» интересах. Результатом проекта может стать *карта постсоветского пространства*, основанная на близости социокультурных интересов населения этих стран.

**Целью** исследования являлось определение (выявление) сфер общих гуманитарных интересов населения стран бывшего СССР (образование, культура, спорт, туризм, занятость, миграция и т.п.), которые могли бы служить областями активизации интеграционных процессов (или хотя бы гуманитарной коммуникации).

---

<sup>1</sup> Формально по договору - *«Чем мы интересны друг другу? Зоны взаимных гуманитарных интересов стран бывшего СССР»*.

<sup>2</sup> Подробнее о проекте «Евразийский монитор» см. [www.eurasiamonitor.org](http://www.eurasiamonitor.org).

<sup>3</sup> См. [www.mfgs-sng.org](http://www.mfgs-sng.org). Финансовая поддержка в объеме 3/4 стоимости исследования осуществлена в рамках договора о целевом финансировании между МФГС и *Некоммерческим Партнерством «Международное исследовательское агентство «Евразийский монитор»* - межстрановым оператором проекта. Софинансирование осуществлялось за счет средств компаний – участников проекта.

**Предметом** исследования в первую очередь являлись интересы населения стран постсоветского пространства, касающиеся *природы, истории, культуры* других стран бывшего СССР.

Заданный предмет исследования определил **набор основных параметров** социологического измерения<sup>4</sup>. Базовое понятие (категория) - «интерес к другой стране» - было разделено на две компоненты:

1. *познавательный интерес* («мне интересна эта страна»)
2. *практический интерес*, выраженный в *интенсивности реальных коммуникаций* с этой страной и в *практических намерениях*, связанных с ней.

1. Группа параметров **познавательного (когнитивного) интереса** к конкретной стране включала в себя параметры личного декларируемого интереса к следующим гуманитарным отраслям:

- 1) *природа страны, ее географическое положение, природные особенности и достопримечательности (ландшафт, климат, флора, фауна и т.п.);*
- 2) *история страны, исторические места и достопримечательности, музеи, архитектура, памятники и т.п.;*
- 3) *литература страны, писатели, поэты;*
- 4) *кино (фильмы), театр, артисты, режиссеры, представления;*
- 5) *музыка, композиторы, исполнители, концерты и фестивали;*
- 6) *спортивные достижения страны, спортсмены (команды), спортивные события и мероприятия;*
- 7) *национальная кухня (в т.ч. напитки);*
- 8) *народная культура (песни, танцы, обряды, одежда...)*

2. Группа параметров **практического интереса** включала в себя:

2.1. Интенсивность контактов и коммуникаций граждан с гражданами другой страны (межличностные коммуникации):

- 1) *наличие прямых родственников в этой стране;*
- 2) *наличие в этой стране друзей и/или коллег, с которыми поддерживается постоянное общение;*
- 3) *частота поездок (визитов) в эту страну;*

2.2. Практические намерения относительно другой страны:

- 4) *желание получать больше информации об этой стране в связи с личными или деловыми потребностями;*
- 5) *желание побывать в этой стране;*
- 6) *желание работать (м.б., временно) в этой стране;*
- 7) *желание переехать в эту страну на постоянное место жительства.*

Для полноценной интерпретации результатов измерения «интереса к стране» в предмет исследования были включены и некоторые факторы, очевидно влияющие на характеристики это интереса, а именно:

- 1) наличие интереса к гуманитарным сферам вообще;
- 2) восприятие другой страны как дружественной или враждебной.

Опросы населения по национальным репрезентативным выборкам были реализованы в 13 странах СНГ и Балтии<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Подробно предмет исследования рассмотрен в документе «Концепция и комментарий к анкете ЕМ-9».

<sup>5</sup> В настоящем отчете для обозначения совокупности стран – бывших республик СССР – также используются сокращенные обозначения «ННГ» («новые независимые государства») и «ПСР» («постсоветское пространство»).

В нижеследующей таблице представлены исследовательские компании, проводившие опросы, конкретные сроки их проведения, а также объемы выборочных совокупностей опросов в странах - участницах<sup>6</sup>.

#### Основные характеристики опросов в рамках EM-9

№	Страна	Сроки опросов	Объем выборки	Компания-партнер
1	Азербайджан	04.05-15.05	1001	Международный центр социальных исследований (Баку)
2	Армения	07.05-16.05	1064	Армянская Ассоциация маркетинга (Ереван)
3	Беларусь	18.04-28.04	1131	Социологическая Лаборатория «НОВАК» (Минск)
4	Грузия	18.04-25.04	1000	Институт социальных исследований и анализа (Тбилиси)
5	Казахстан-1	10.05-18.05	1195	Институт сравнительных социальных исследований «ЦеССИ-Казахстан» (Астана)
	Казахстан-2	26.04-10.05	1045	Центр социальных и политических исследований «Стратегия» (Алматы)
6	Кыргызстан	10.05-24.05	1000	Центр изучения общественного мнения «Эл-Пикир» (Бишкек)
7	Латвия	19.04-02.05	1003	Компания SKDS (Рига)
8	Литва	25.04-06.05	1000	UAB «Baltijos Tyrimai»/Baltic Surveys (Вильнюс)
9	Молдова	25.04-10.05	1140	Компания CBS-AXA Ltd (Кишинев)
10	Россия	26-27.04	1541	Всероссийский центр изучения общественного мнения – ВЦИОМ (Москва)
11	Таджикистан	12.05-25.05	1004	Центр социально-политических исследований «Коршинос» (Душанбе)
12	Узбекистан	18.05-26.05	1000	Компания «Эксперт Фикри» (Ташкент)
13	Украина	18.04-30.04	2019	Компания “Research & Branding Group” (Киев)
<b>ВСЕГО</b>			<b>16143</b>	

Примечание. В Республике Казахстан были проведены два параллельных опроса разными исследовательскими центрами. В настоящем отчете приводятся усредненные значения по двум опросам.

Разработка инструментария опросов, анализ данных и подготовка отчетных документов осуществлены АНО «Социологическая мастерская Задорина» (Исследовательская группа ЦИРКОН, Москва, Россия).

## 1. «Сила притяжения» новых независимых государств: важнейшие индикаторы

Изложение результатов исследования представляется целесообразным начать не с выявленных *познавательных* интересов граждан ННГ относительно других стран (фактически – уровня любопытства), а с их реальных *практических* интересов относительно стран-соседей по ПСП, в т.ч. интереса к посещению других стран, заинтересованности в работе в этих странах, желании переехать в них на *постоянное место жительства* (ПМЖ). Кроме того, к показателям практического интереса следует отнести и *наличие реальной коммуникации* с родственниками, близкими,

<sup>6</sup> В соответствии с правилами, действующими на настоящий момент в проекте «Евразийский монитор», ответственность за репрезентативность выборок респондентов и методическую корректность процедуры опроса (включая перевод анкет на соответствующие языки, кодировку и пр.) полностью лежит на компаниях - исполнителях национальных опросов.

коллегами, находящимися в других странах ПСП, и связанную с вышеуказанными параметрами *потребность в получении информации* об этих странах.

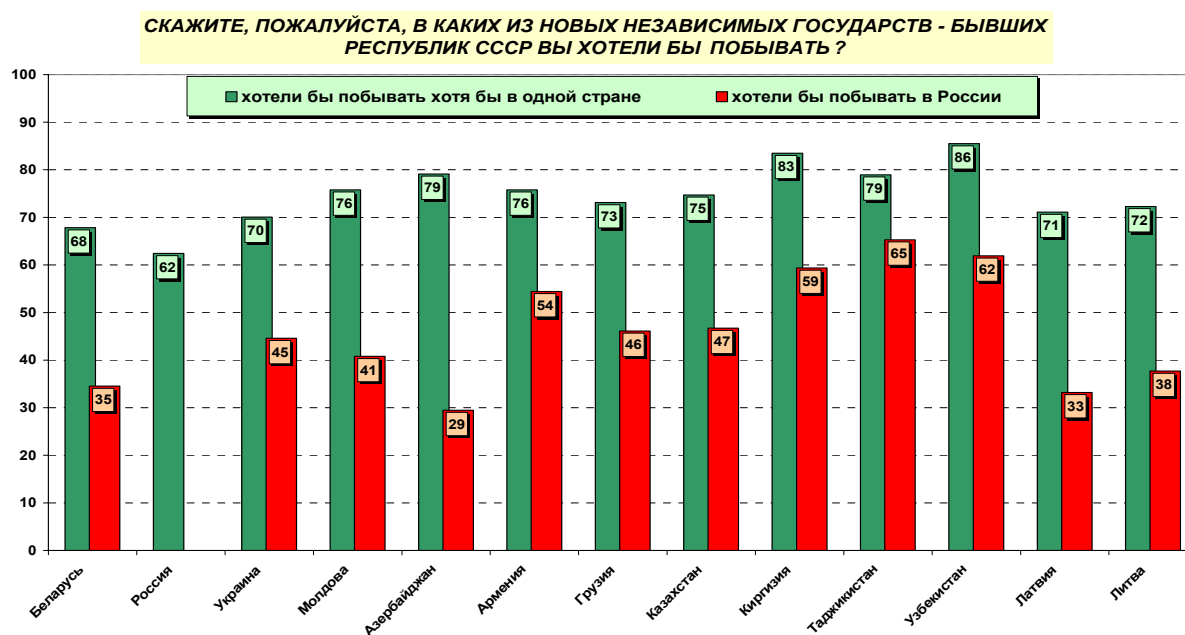
### 1.1. Показатели потенциальной миграции

Прежде всего, рассмотрим показатели потенциальной миграции (временной или постоянной) в ту или иную страну.

Желание жителей стран ПСП *посетить хотя бы одну из республик бывшего СССР* находится на довольно высоком уровне (см. рис 1.1-1)<sup>7</sup>.

Как видно из приведенных выше данных, в среднем около 70% респондентов в разных странах хотели бы побывать хотя бы в одной стране бывшего СССР. При этом, наиболее привлекательной для жителей большинства стран ПСП является **Россия**, где хотели бы побывать 65% опрошенных жителей Таджикистана, 62% - Узбекистана, 59% Киргизии, 54% - Армении. В то же время обращает на себя внимание явное «отдаление» от сегодняшней России Азербайджана (лишь 30% опрошенных жителей которого хотели бы побывать в России). Желание у жителей Азербайджана побывать в России сегодня находится практически на том же уровне, что и у населения давно отколовшихся от России стран, сделавших «европейский выбор», таких как Литва (38%) и Латвия (33%).

Рисунок 1.1-1



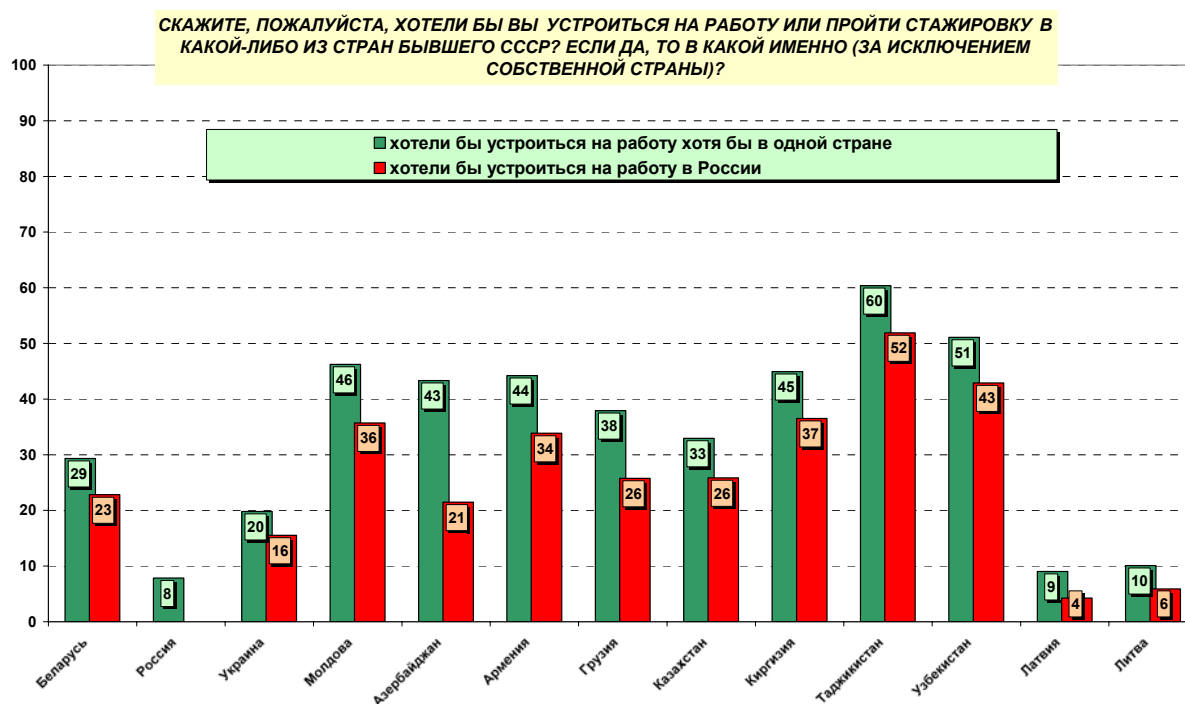
Вторым по значимости центром притяжения можно назвать **Украину**, где хотят побывать 35% опрошенных жителей Грузии, 25% - России, 25% - Беларуси, 24% - Азербайджана и 20% - Киргизии. Третье по привлекательности место занимают страны Балтии (**Латвия, Литва, Эстония**) и **Грузия** – в среднем около 20% респондентов.

<sup>7</sup> Здесь и далее на рисунках представлены доли респондентов, которые хотели бы побывать (работать и т.п.) хотя бы в одной из стран ПСП и в России. Данные по интересу к России выделены отдельно, поскольку она вызывает повышенный, в сравнении с другими странами, практический гуманитарный интерес у жителей стран бывшего СССР.

Заметим, среди жителей России уровень интереса к посещению стран бывшего СССР самый низкий в сравнении с уровнем интереса граждан других стран – участниц опросов. Далее будет показано, что то же самое относится и к другим индикаторам практического интереса (желание работать в другой стране, переехать на ПМЖ).

Стремление граждан из республик бывшего СССР *устроиться на работу или пройти стажировку за пределами своей собственной страны* довольно сильно дифференцировано (см. рис. 1.1-2).

Рисунок 1.1-2



© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Наименьшее желание демонстрируют, как и следовало ожидать, респонденты в Латвии и Литве (73% и 83% соответственно); аналогично обстоит ситуация в России: 82% опрошенных россиян заявили, что не рассматривают для себя возможность работы/стажировки в какой-либо из стран ПСП. К этому же показателю приближается Украина – 64%. Обратная картина наблюдается в Молдавии, где страну твердо не намерены покинуть лишь 5% опрошенных, кроме того, рекордное количество респондентов из этой страны (49%) затруднилось с ответом, что говорит о пессимистичном восприятии будущего, его неопределенности в связи с низким уровнем достатка в данной стране.

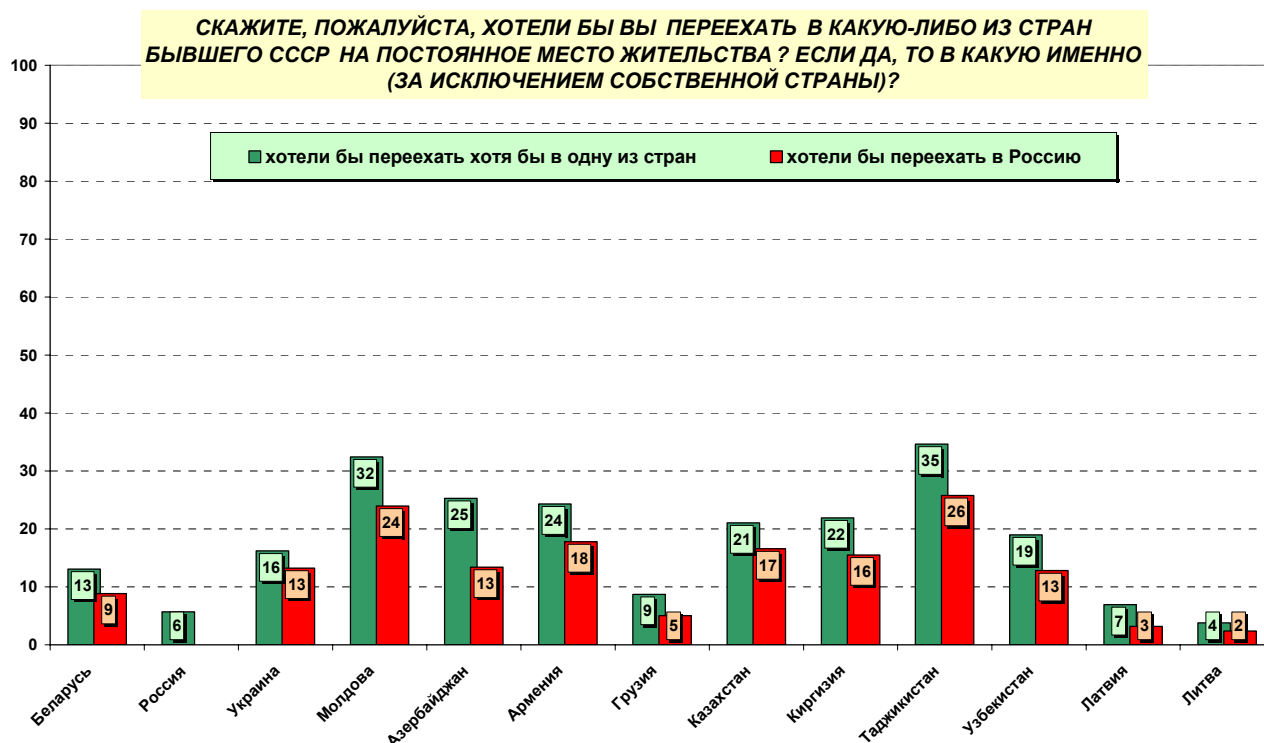
Как и следовало ожидать, наиболее привлекательной страной для поиска работы на ПСП является Россия, где выразили желание трудоустроиться 52% опрошенных жителей Таджикистана, 43% - Узбекистана, 37% - Киргизии, 36% - Молдовы, 34% - Армении. Привлекает данная страна также и жителей Беларуси, Украины, Казахстана, Азербайджана, Грузии. Значительно отстает от России по данному показателю Украина, однако 12% жителей Грузии и 9% Азербайджана изъявили желание пройти стажировку или устроиться на работу в данной стране. Сравнительно менее привлекательны в плане поиска работы Латвия и Литва: готовность ехать в эти страны



на заработки продемонстрировали 7% опрошенных жителей Азербайджана, 5% - Молдовы, 4% - Грузии, 3% - Беларуси. Региональным центром притяжения можно назвать в данном случае и Казахстан, трудоустроиться в котором хотели бы 15% респондентов из Киргизии, по 7% из Узбекистана и Таджикистана.

Из трех индикаторов потенциальной миграции *стремление переехать в какую-либо страну ПСП на постоянное место жительства* выражалось реже, чем стремление устроиться на работу и просто посетить страну; правда, межстрановые различия весьма существенны (см. рис. 1.1-3).

Рисунок 1.1-3



© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Как видно из приведенных выше данных, не испытывают желания покидать свою страну 92% опрошенных жителей Литвы, 88% - Грузии, 86% - России, 79% - Латвии, 76% - Армении. На общем фоне резко выделяются *Молдова и Таджикистан*, в которых около трети респондентов заявили о своем желании переехать на ПМЖ в другие страны ПСП.

Основным центром притяжения здесь снова является **Россия**: 26% опрошенных жителей Таджикистана, 24% - Молдовы, 18% - Армении, 17% - Казахстана, 16% - Киргизии, по 13% - Азербайджана и Украины, 5% - Грузии изъявили желание переехать в России на ПМЖ. В гораздо меньшей степени центрами притяжения в данном случае можно назвать **Украину** (куда стремятся 5% опрошенных жителей Молдовы, 4% - Азербайджана, по 2% - Беларуси, Армении, Грузии, Таджикистана) и **Казахстан** (привлекает как постоянное место жительства 7% респондентов из Киргизии, 3% - из Таджикистана, 2% из Узбекистана). Кроме того, около 3% опрошенных жителей Азербайджана заявили о своем желании перебраться на ПМЖ в



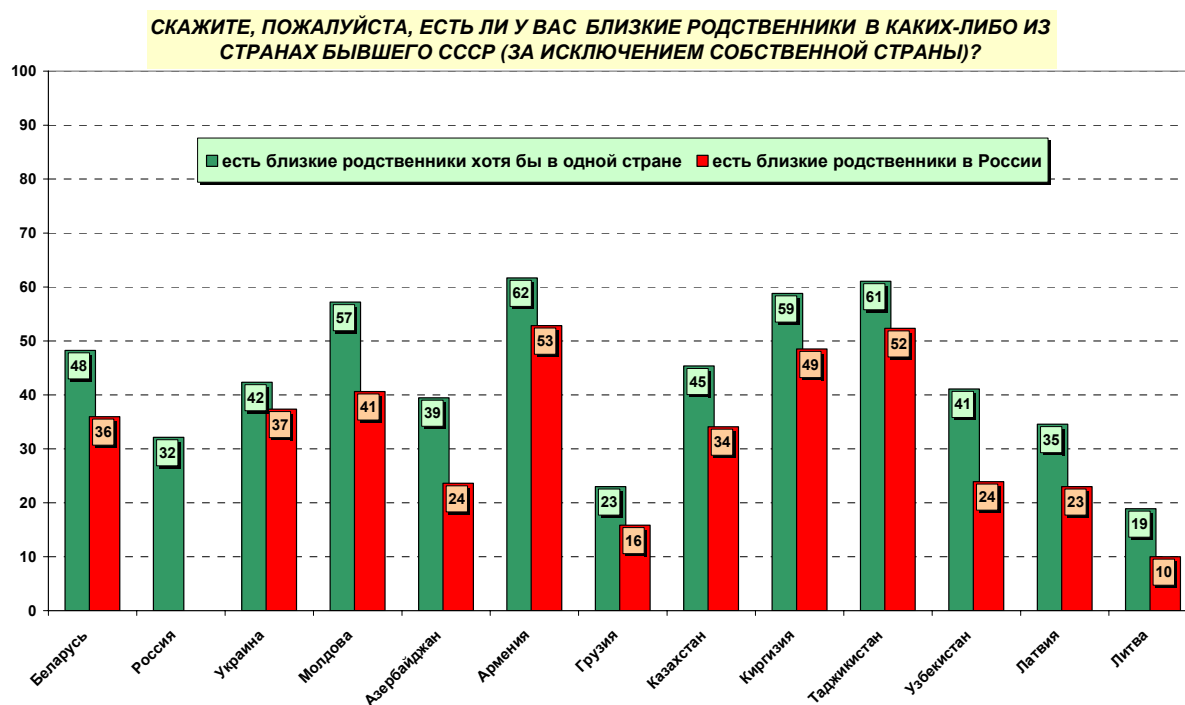
Латвию и Литву, то же можно сказать и про 2% респондентов из Молдавии, Беларуси, Таджикистана.

## 1.2. Показатели интенсивности коммуникаций

Очевидно, что практические интересы граждан в отношении других стран бывшего СССР в определенной мере могут «подогреваться» наличием у них каких-либо оснований для коммуникаций с этой страной, как то родственников или коллег, друзей в этих странах (см. рисунок 1.2-1).

В соответствии с данными исследования, об отсутствии у них **близких родственников за пределами своих стран** заявили 80% респондентов в Литве и 76% респондентов в Грузии<sup>8</sup>. По критерию наличия родственников хотя бы в одной стране на ПСП лидируют жители Армении (62% имеют родственников хотя бы в одной стране), Таджикистана (61%), Киргизии (59%), Молдовы (57%).

Рисунок 1.2-1



© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

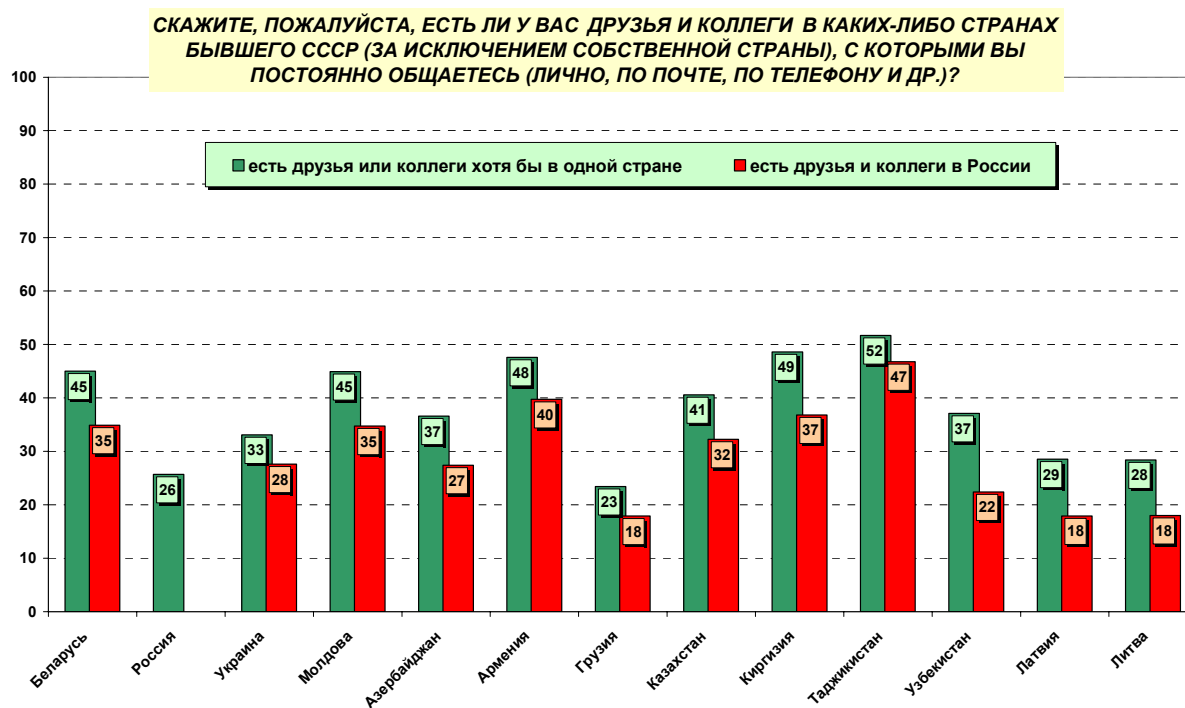
Наиболее тесные родственные связи наблюдаются с Россией у Армении (53%), Таджикистана (52%), Киргизии (49%), Молдовы (40%), Украины (37%) и Беларуси (36%).

Аналогичен данному индикатору еще один: **наличие у респондента друзей и коллег в странах бывшего СССР**, с которыми осуществляется постоянное общение (см. рис. 1.2.-2).

<sup>8</sup> Экспертные оценки числа имеющих за рубежом родственников у граждан Грузии явно противоречат данным опросов. По квалифицированному мнению коллег-социологов граждане Грузии в настоящее время опасаются во время опросов заявлять о наличии у них родственников за границей, особенно в России.

В соответствии с данными исследования, чаще других об отсутствии у них *друзей и коллег в странах бывшего СССР, с которыми они поддерживают коммуникации*, заявляют граждане Грузии: 75% опрошенных заявили, что не имеют друзей и коллег в странах ПСП<sup>9</sup>. О том же сообщили 71% опрошенных жителей Литвы и 69% - России. Напротив, в Молдове лишь 4% респондентов твердо заявили, что не имеют друзей и коллег в странах бывшего СССР, тогда как у 45% есть друзья/коллеги хотя бы в одной стране СНГ и Балтии.

Рисунок 1.2-2



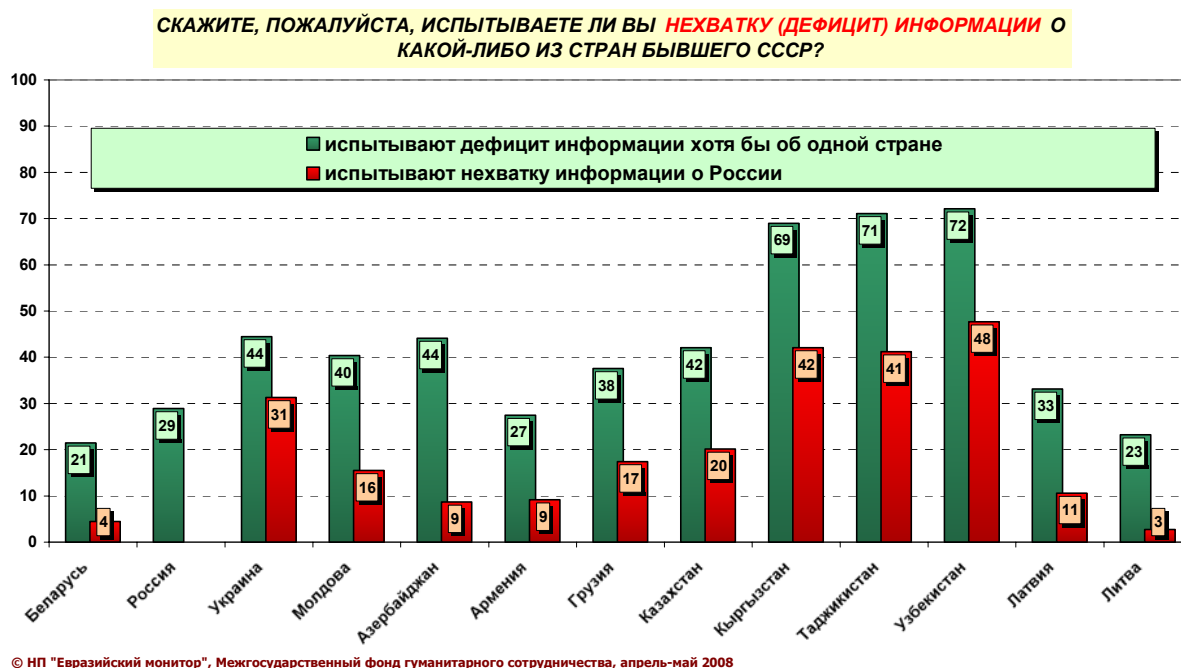
© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Уровень практического интереса к странам ПСП в определенной мере отражается в потребности побольше узнать о них, получить необходимую информацию. Косвенным образом эта потребность измерялась через вопрос об *ощущении респондентом дефицита (нехватки) информации о странах ПСП* (см. рис. 1.2-3). Наиболее часто такую нехватку декларировали респонденты из Узбекистана (72%), Таджикистана (71%), Киргизии (69%), т.е. именно из тех стран, жители которых чаще всего высказывали намерение побывать или устроиться на работу в других странах ПСП.

В трех указанные страны респонденты фиксировали нехватку информации практически о всех других странах – бывших республиках СССР (хотя чаще всего о России). В остальных странах ощущение дефицита информации более избирательно. Так, в Азербайджане часто декларировали недостаток информации о прибалтийских странах и Украине, в Литве и Латвии – о самых далеких от них среднеазиатских республиках, в Казахстане – о России (20%!).

<sup>9</sup> См. предыдущее примечание.

Рисунок 1.2-3



Обобщая результаты опросов, можно выделить три класса стран по уровню «практического интереса» населения этих стран к другим странам ПСП:

1. *Россия, страны Балтии и Грузия*: среди населения этих стран в наименьшей степени выражена склонность к поездкам в республики бывшего ССР с любыми целями, а также более серьезному перемещению (трудоустройство или ПМЖ); во всех четырех указанных странах респонденты реже декларируют наличие в других странах родственников, друзей, знакомых, с которыми они поддерживают коммуникацию, и реже проявляют потребность в получении информации о других странах;
2. *Киргизия, Таджикистан, Молдова*: в наибольшей степени выражено стремление к перемещению (миграции); указанные страны являются странами с избыточным трудовым потенциалом, не находящим применение в своей стране (неустойчивое экономическое положение), и респонденты из этих стран чаще других проявляют практический интерес к той или иной коммуникации с другими странами;
3. *Остальные страны (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Украина, Узбекистан)*, занимающие промежуточную позицию по уровню практического интереса населения, выраженного в стремлении к поездкам в другие страны ПСП и наличии иных гуманитарных коммуникаций.

При этом, как показали результаты опросов, основным центром притяжения и реализации практического интереса для населения стран ПСП является **Россия**. Вместе с тем заметной привлекательностью для жителей определенных стран (в основном близлежащих) обладают **Украина** и **Казахстан**.

## 2. Уровень взаимного «гуманитарного» интереса населения стран бывшего СССР

В настоящем разделе отчета представлены результаты измерения и анализа декларируемого *познавательного интереса* граждан ННГ к каждой из пятнадцати стран бывшего СССР (кроме своей собственной страны) по ряду заданных параметров; таких как *природа, история, литература, кино, музыка, спорт, национальная кухня и народная культура*. Респондентам задавалось 14 вопросов по каждой из стран - бывших республик СССР, кроме своей собственной: «Скажите, пожалуйста, чем для Вас лично интересна страна XXX? Что из представленного списка в наибольшей степени привлекательно и интересно для Вас в этой стране? Выберите 3-4 позиции».

### 2.1. Чем более всего интересны отдельные страны СНГ и Балтии

В первую очередь следует подчеркнуть, что, судя по результатам исследования, картина собственно культурной коммуникации на низовом уровне, интереса к различным аспектам культурной жизни народов бывшей СССР, выглядит достаточно противоречивой. С одной стороны довольно много граждан разных стран декларирует интерес к тому или иному аспекту культуры других стран СНГ и Балтии. Вместе с тем, можно сказать, что на сегодняшний день для большинства жителей постсоветского пространства действительно заметный интерес к своим бывшим соседям по единому государству практически отсутствует. На вопрос, *чем именно интересна для Вас та или иная страна*, большая часть опрошенных не смогла дать конкретный ответ. Те же, кто отвечал на вопрос, обычно отмечали стандартный набор географических и этнографических характеристик стран, состоящий из *уникальной природы, памятников истории и культуры и особенностей национальной кухни*. Отличается от этого стандартного набора, в первую очередь, восприятие **России**, в отношении которой на первое место выходит русское и российское искусство – *литература, кино, музыка, артисты, театр*. Определенным центром культурного интереса является **Украина**, но в основном для жителей европейской части ПСП (Россия, Беларусь, Молдова). Довольно часто в качестве «интересной» страны выступает **Грузия** (особенно для жителей Украины и стран Балтии). В Средней Азии Казахстан и Узбекистан равно делят интерес друг друга и стран-соседей.

Ниже будут представлены результаты анализа уровня культурной «привлекательности» отдельных стран ПСП для жителей других стран по 8-ми параметрам. При этом для удобства сравнения приводятся средние значения доли респондентов, испытывающих тот или иной интерес к конкретной стране, рассчитанные по всей совокупности других стран<sup>10</sup>.

#### 2.1.1. Азербайджан

Сегодня Азербайджан представляет интерес в среднем для **34%** опрошенных жителей ННГ (сюда включены те респонденты, которых данная страна привлекает хотя бы по одному параметру) – от 23% и до 63% в отдельных странах. Сферами, в той или иной степени интересующими соседей по ПСП в данной стране, являются:

---

<sup>10</sup> В качестве среднего значения указывается т.н. «усеченное среднее», рассчитываемое на совокупности данных за вычетом максимального и минимального значения.

- 1) **природа** (в среднем **18%**): особенно для жителей Узбекистана (26%), России (25%), Грузии, Киргизии (по 23%);
- 2) **исторические места и памятники** (в ср. **12%**): для Грузии (19%), России (15%), Узбекистана (15%);
- 3) **национальная кухня** (в ср. **11%**): для Узбекистана (21%), Казахстана (13%), Таджикистана (12%);
- 4) **народная культура** (в ср. 9%): для Узбекистана (30%);

### **2.1.2. Армения**

Согласно результатам опросов, Армения представляет интерес в среднем для **36%** опрошенных жителей ННГ (те, кого данная страна привлекает хотя бы по одному параметру) – от 23% и до 47% в отдельных странах (кроме Азербайджана, где интерес к Армении декларируют только 3% респондентов). Сферами, интересными для соседей по ПСП в данной стране, являются:

- 1) **природа** (в среднем для **16%** респондентов): особенно данный аспект привлекает жителей Литвы (27%), России (24%), Латвии (20%), Беларуси и Киргизии (по 19%);
- 2) **национальная кухня** (в ср. **15%**): для России (20%), Беларуси, Грузии, Литвы (по 19%), Казахстана (18%);
- 3) **исторические места и памятники** (в ср. **13%**): для Грузии (24%), России и Литвы (по 19%), Беларуси (18%).
- 4) **народная культура** (в ср. 9%): для Узбекистана (14%);
- 5) **кино** (в ср. 4%): для Узбекистана (10%)
- 6) **музыка** (в ср. 4%): для Узбекистана (7%), России (6%).

### **2.1.3. Беларусь**

Республика Беларусь представляет интерес (хотя бы по одному аспекту) в среднем для **37%** опрошенных жителей ННГ – от 24% и до 59% в отдельных странах. В разной степени интересными в данной стране являются:

- 1) **природа** (в ср. **13%**): особенно для жителей Украины (23%), России (18%), Киргизии (16%);
- 2) **исторические места и памятники** (в ср. **13%**): для Украины и Литвы (по 23%), России (22%);
- 3) **народная культура** (в ср. **11%**): для Литвы, России (по 15%), Украины (14%);
- 4) **кухня** (в ср. 8%): для Украины (14%), России и Литвы (по 13%), Латвии (12%);
- 5) **кино** (в ср. 8%): для России и Украины (по 15%),
- 6) **музыка** (в ср. 6%): для России и Украины (по 15%), Литвы (11%).
- 7) **литература** (в ср. 5%): для Латвии и Литвы (по 8%)
- 8) **спорт** (в ср. 5%): для Литвы (9%), России (8%).

### **2.1.4. Грузия**

Как показало исследование, в среднем (по 12 остальным странам) Грузия представляет интерес в среднем для **50%** опрошенных жителей ННГ – от 30% и до 65% в отдельных странах. В основном это представители России, соседнего Азербайджана и прибалтийские республики (Латвия и Литва). Отдельными аспектами грузинской культуры в повышенной доле (что неожиданно) интересуются жители Узбекистана. Наиболее интересными в данной стране являются:

- 1) **природа** (в ср. **24%**): для Литвы (38%), России (31%), Армении (28%), Беларуси и Азербайджана (27%), Латвии (26%),
- 2) **национальная кухня** (в ср. **24%**): для Азербайджана (43%), России и Украины (по 30%), Армении и Литвы (28%), Казахстана (27%), Латвии и Беларуси (по 26%),
- 3) **исторические места и памятники** (в ср. **16%**): для Литвы (23%), России (21%), Беларуси (20%).
- 4) **народная культура** (в ср. **13%**): для Узбекистана (19%), Беларуси (16%),
- 5) кино (в ср. 9%): для Узбекистана (22%), России и Азербайджана (по 13%),
- 6) музыка (в ср. 8%): для Узбекистана (11%), России и Киргизии (по 10%),
- 7) литература (в ср. 5%): для России, Азербайджана, Киргизии (по 7%).

### **2.1.5. Казахстан**

Казахстан стал региональным центром притяжения для некоторых соседних стран Центральной Азии, наибольший интерес к стране проявляют жители Узбекистана и особенно Киргизии. В среднем Казахстан представляет интерес для **30%** опрошенных жителей ННГ – от 20% и до 45% в отдельных странах (кроме Кыргызстана, где интересующихся Казахстаном значительно больше – 80%). Сферами, интересными в данной стране, являются:

- 1) **природа** (в ср. **13%**): для Киргизии (34%),
- 2) **национальная кухня** (в ср. **10%**): для Киргизии (27%), Узбекистана (20%), России (12%), Беларуси (10%);
- 3) исторические места и памятники (в ср. 9%): для Киргизии (31%);
- 4) народная культура (в ср. 9%): для Узбекистана (19%), Киргизии (17%), Таджикистана (12%);
- 5) кино (в ср. 4%): для Киргизии (31%), Узбекистана (15%);
- 6) спорт (в ср. 4%): для Киргизии (15%), Азербайджана (8%);
- 7) литература (в ср. 4%): для Киргизии (23%).

### **2.1.6. Кыргызстан**

Кыргызстан представляет интерес в среднем для **21%** опрошенных жителей ПСП - от 15% и до 45% в отдельных странах (чаще всего – что не удивительно - это жители Казахстана, Узбекистана). По рейтингу «интересности» страна входит в последнюю группу (см. далее). Наиболее интересными в данной стране являются:

- 1) **природа** (в ср. **10%**): для Казахстана (24%), Узбекистана (19%), России (13%);
- 2) исторические места и памятники ( в ср. 7%): для Казахстана (12%), Узбекистана (9%);
- 3) народная культура (в ср. 7%): для Узбекистана (17%), Таджикистана (11%), Казахстана (10%);
- 4) национальная кухня (в ср. 6%): для Казахстана (21%), Узбекистана (15%), Таджикистана (9%);

### **2.1.7. Латвия**

Тот или иной интерес к Латвии проявляют в среднем **33%** опрошенных жителей ПСП - от 15% и до 64% в отдельных странах, в основном это представители таких стран, как Литва, Беларусь, Грузия. Наиболее интересными в данной стране являются:

- 1) **исторические места, архитектура** (в ср. **15%**): для Литвы (36%), Беларуси (26%), Грузии (21%), России и Украины (по 19%);



- 2) **природа** (в ср. **14%**): для Армении (24%), Азербайджана (20%), Грузии (18%), Украины (17%), России, Беларуси, Литвы (по 16%);
- 3) народная культура (в ср. 8%): для Литвы (18%), Грузии (13%), Беларуси (9%);
- 4) кино (в ср. 5%): для Литвы (17%), России и Беларуси (по 8%);
- 5) национальная кухня (в ср. 5%): для Беларуси (13%), Грузии и Литвы (по 9%);
- 6) музыка (в ср. 4%): для Литвы (26%), России (9%), Беларуси (8%),

### **2.1.8. Литва**

Литва представляет интерес в среднем для **33%** опрошенных жителей ПСП - от 13% и до 55% в отдельных странах. Страна наиболее интересна для представителей Латвии, Беларуси, Грузии. Наиболее интересными в данной стране являются:

- 1) **исторические места, архитектура** (в ср. **14%**): для Латвии (28%), Беларуси (27%), Грузии (22%), Украины (19%),
- 2) **природа** (в ср. **14%**): для Армении 23%), Латвии (22%), Грузии и Беларуси (по 17%).
- 3) народная культура (в ср. 8%): для Латвии (14%), Грузии и Беларуси (по 13%)
- 4) кухня (в ср. 6%): для Литвы (17%), Беларуси (16%),
- 5) кино (в ср. 4%): для Литвы (9%), Беларуси (7%),

### **2.1.9. Эстония**

Эстония сегодня представляет интерес в среднем для **34%** опрошенных жителей ПСП от 12% и до 52% в отдельных странах (причем значительный вклад в общий рейтинг «интересности» Эстонии делают соседи – Латвия и Литва). Наиболее интересными в данной стране являются:

- 1) **природа** (в ср. **16%**): для Латвии (26%), Армении (22%), Литвы (18%);
- 2) **исторические места, архитектура** (в ср. **15%**): для Литвы (31%), Латвии (30%), Грузии (20%), России и Беларуси (по 19%),
- 3) народная культура (в ср. 9%): для Литвы (13%), Латвии (12%), Грузии (11%)
- 4) национальная кухня (в ср. 5%): для Латвии (11%), Беларуси (8%),
- 5) музыка (в ср. 4%): для Литвы (11%), Латвии (8%),
- 6) кино (в ср. 4%): для Литвы (7%)

### **2.1.10. Молдова**

Интерес к природе и культуре Молдовы проявляют в среднем для **31%** опрошенных жителей ННГ - от 17% и до 48% в отдельных странах. Среди тех, стран, которые проявляют повышенный интерес к Молдове – Беларусь, Россия, Украина. Наиболее интересными в данной стране являются:

- 1) **природа** (в ср. 13%): для Беларуси (20%), России (18%), Киргизии и Литвы (по 17%), Украины (16%),
- 2) **национальная кухня** (в ср. 10%): для Беларуси (30%), Украины (19%), Казахстана (15%), России (14%),
- 3) народная культура (в ср. 9%): для Грузии (14%), Беларуси и Украины (по 12%), Литвы (11%)
- 4) музыка (в ср. 6%): для Беларуси, Украины, Литвы и Грузии (по 8%),
- 5) кино (в ср. 4%): для Киргизии (6%),



### **2.1.11. Россия**

Россия лидирует в рейтинге «интересности» стран ПСП: в среднем для **83%** опрошенных страна интересна хотя бы по одному показателю - от 66% и до 94% в отдельных странах. При этом по всем «геокультурным» параметрам средняя доля интересующихся выше 15%. Вообще же наиболее «интересными» в России являются следующие сферы:

- 1) **кино** (в ср. 56%): для Узбекистана (68%), Таджикистана (65%), Киргизии (63%), Азербайджана (61%), Беларуси (59%), Украины (57%), Казахстана и Молдовы (по 53%), Литвы (47%), Армении (44%), Латвии (40%);
- 2) **история** (в ср. 44%): для Беларуси (54%), Киргизии (52%), Украины (47%), Грузии (46%), Казахстана (44%), Армении, Молдовы и Литвы (по 43%),
- 3) **музыка** (в ср. 40%): для Украины (48%), Азербайджана (46%), Грузии (45%), Армении и Казахстана (по 43%), Литвы и Таджикистана (по 40%);
- 4) **литература** (в ср. 38%): для Азербайджана (50%), Беларуси и Украины (по 47%), Киргизии (43%), Грузии (42%);
- 5) **природа** (в ср. 37%): для Узбекистана (52%), Киргизии (51%), Армении и Таджикистана (по 41%);
- 6) **спорт** (в ср. 24%): для Узбекистана (36%), Таджикистана (31%), Казахстана (29%), Литвы (27%);
- 7) **народная культура** (в ср. 15%): для Беларуси и Армении (по 23%), Узбекистана (22%), Грузии (19%);
- 8) **национальная кухня** (в ср. 15%): для Беларуси и Узбекистана (по 22%), Грузии (19%).

### **2.1.12. Таджикистан**

По рейтингу «интересности» Таджикистан входит в последнюю группу вместе с Киргизией и Туркменией: лишь **21%** опрошенных (в среднем по 12 странам) считает, что данная страна привлекательна хотя бы по одному из аспектов - от 13% и до 49% в отдельных странах. Гуманитарный интерес к стране проявляют в основном граждане Узбекистана и реже Киргизии. Наиболее интересными в данной стране являются:

- 1) **природа** (в ср. 9%): для Узбекистана (22%), Киргизии (15%), России (14%);
- 2) история (в ср. 7%): для Киргизии (12%), Узбекистана (10%);
- 3) народная культура (в ср. 7%): для Узбекистана (28%), Киргизии (12%), Казахстана и России (по 8%),

### **2.1.13. Туркменистан**

Полностью «замкнувшийся в себе» Туркменистан представляет интерес в среднем для **24%** опрошенных жителей ННГ - от 13% и до 53% в отдельных странах. В основном это представители Киргизии, Узбекистана, Таджикистана. Наиболее интересными в данной стране являются:

- 1) **природа** (в ср. 9%): для Киргизии (21%), России и Литвы (по 10%);
- 2) история (в ср. 8%): для Киргизии (18%), Грузии (11%), России (10%);
- 3) народная культура (в ср. 7%): для Узбекистана (20%), Киргизии и Таджикистана (по 13%),
- 4) национальная кухня (в ср. 7%): для Киргизии (13%), Таджикистана и Узбекистана (9%), России и Казахстана (по 8%);

#### **2.1.14. Узбекистан**

Узбекистан представляет интерес в среднем для **32%** опрошенных жителей ННГ - от 16% и до 75% в отдельных странах. В основном это жители соседних стран - Киргизии, Таджикистана, Казахстана. Наиболее интересными в данной стране являются:

- 1) **национальная кухня** (в ср. 13%): для Киргизии (30%), Казахстана (29%), России и Таджикистана (по 19%),
- 2) **история** (в ср. 12%): для Киргизии (37%), Таджикистана (29%), Киргизии (14%);
- 3) **природа** (в ср. 11%): для Киргизии (24%), Таджикистана (21%), России (15%);
- 4) **музыка** (в ср. 5%): для Таджикистана (37%), Киргизии (17%);
- 5) **кино** (в ср. 6%): для Таджикистана (44%), Киргизии (37%).

#### **2.1.15. Украина**

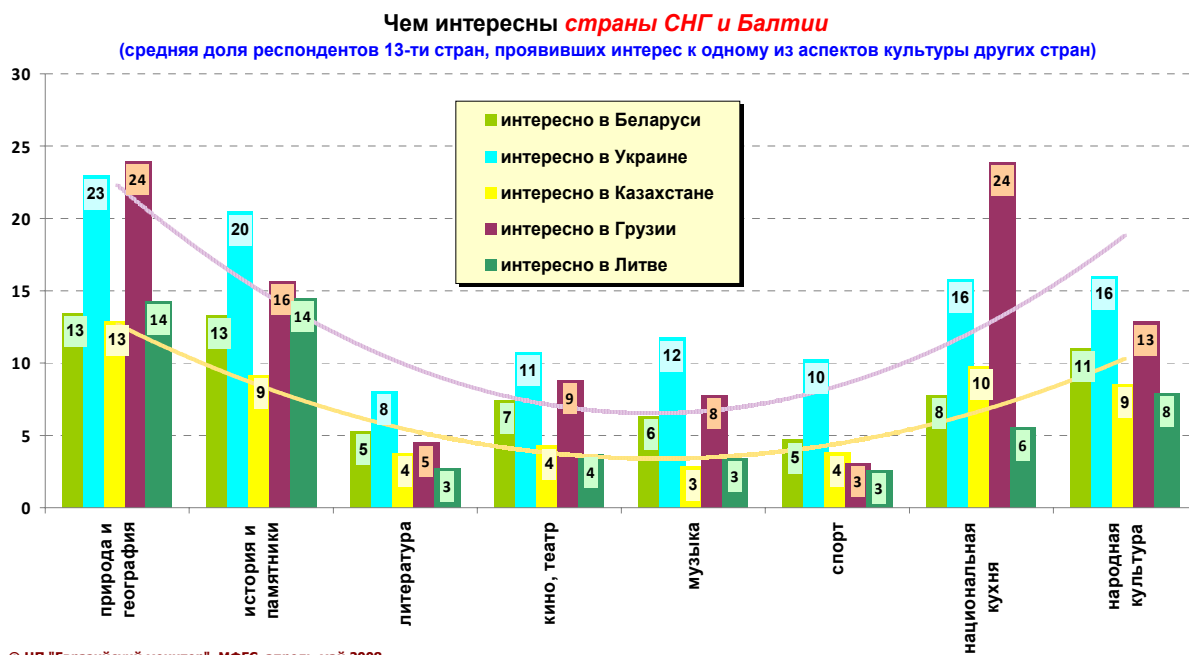
Тот или иной интерес к Украине проявляют в среднем **51%** опрошенных жителей ННГ - от 34% и до 85% в отдельных странах, в основном таких, как соседние Беларусь, Россия и Молдова, но и чуть более далекие Грузия, Литва. Наиболее интересными в данной стране являются:

- 1) **природа** (в ср. 23%): для Беларуси (43%), Молдавии (29%), России (28%), Литвы (27%), Грузии (26%),
- 2) **история** (в ср. 20%): для Беларуси (42%), Грузии (34%), Литвы (28%), России, Молдовы (по 27%),
- 3) **литература** (в ср. 19%): для Беларуси (25%), России и Таджикистана (по 17%), Молдавии (14%), Литве (13%),
- 4) **музыка** (в ср. 12%): для Беларуси (26%), Литвы (24%), России (18%), Молдавии (15%),
- 5) **кино** (в ср. 11%): для Беларуси (25%), Таджикистана и России (по 17%), Молдовы (14%), Литвы (13%).

\*\*\*\*\*

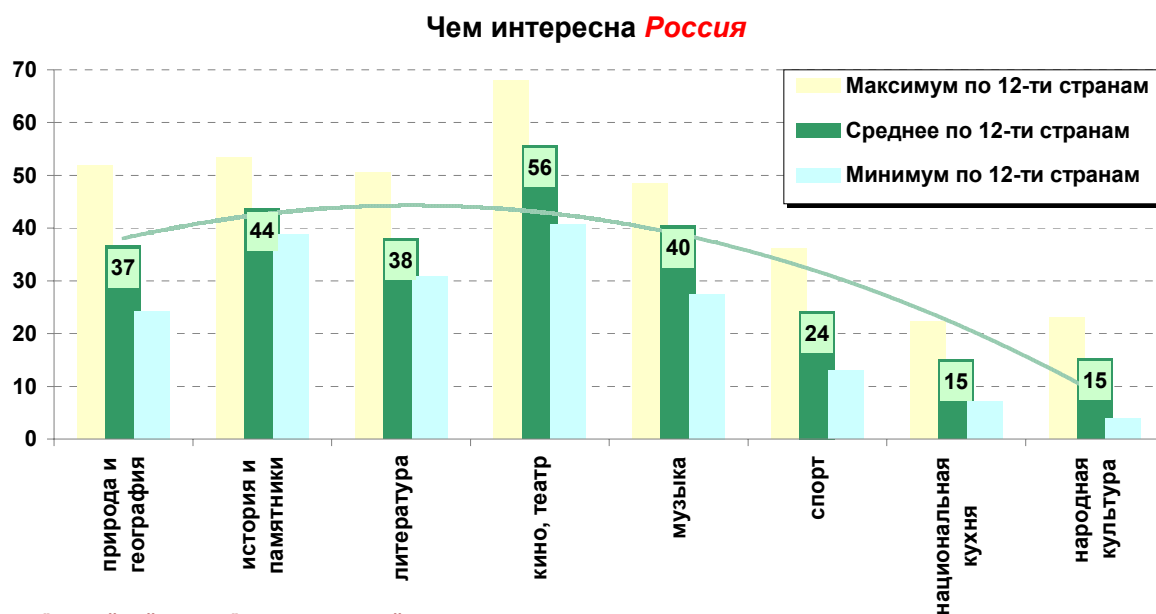
Представленные выше данные составляют т.н. *профили интереса к стране* – т.е. распределение интереса респондентов по 8-ми заданным геокультурным аспектам каждой страны. Обобщенный анализ профилей интереса жителей ННГ к другим странам бывшего СССР показывает, что они имеют определенное сходство. На рис. 1.1-1 в качестве примера представлены такие профили интересов в отношении пяти стран – Беларуси, Украины, Казахстана, Грузии и Литвы. Как видно, наибольший интерес во всех странах вызывают их *природа, история, национальная кухня и народная культура*. «Высокое» искусство (*литература, кино, театр, музыка*), а также *спорт* интересуют гораздо меньшее число респондентов.

Рисунок 1.1-1



Исключение составляет только *Россия*, профиль интереса к которой со стороны жителей стран ПСП, представленный на рис. 1.1-2, имеет противоположную конфигурацию. Россия интересна в первую очередь своим *искусством* (литература, кино, театр), и только затем *природой и историческими памятниками*, а уж *национальная кухня и народная культура* стоят в этом ряду на последнем месте. Хотя при этом доля интересующихся этими аспектами культуры России все равно выше, чем аналогичная доля интересующихся народной культурой многих других стран ПСП.

Рисунок 1.1-2



Для конкретизации интересов респондентов относительно «геокультурных» аспектов стран бывшего СССР в ходе интервью им задавался открытый (без вариантов ответа) вопрос: «Если бы у Вас была возможность посетить любое, но только одно место (один природный объект, памятник истории, архитектуры) или одно культурное/спортивное мероприятие в каких-либо странах бывшего СССР (кроме Вашей собственной страны), то что именно Вы бы выбрали?».

Анализ ответов на указанный открытый вопрос (см. табл. 1.1-1) во многом подтверждает вышеизложенный вывод: уровень гуманитарного интереса жителей стран ПСП к другим странам в целом следует признать невысоким. Значительная часть участников опроса совсем не ответила на заданный вопрос, а в четырех странах – Азербайджане, Украине, Казахстане и России (заметим, что это 4 из 6 крупнейших по населению стран СНГ) таких респондентов оказалось более половины.

При этом важно также заметить, что ответы «не затруднившихся» респондентов, довольно часто были весьма не конкретными (т.е. не содержали упоминания конкретных объектов природы, истории и пр.), а представляли собой просто упоминание страны. Это свидетельствует, на наш взгляд, о слабой осведомленности жителей стран ПСП о культурных достопримечательностях других странах и слишком общем характере заявляемых интересов (фактически – декларативном характере).

**Таблица 1.1-1. Если бы у Вас была возможность посетить любое, но только одно место (один природный объект, памятник истории, архитектуры) или одно культурное/спортивное мероприятие в каких-либо странах бывшего СССР (кроме Вашей собственной страны), то что именно Вы бы выбрали? (% ответов по столбцу)**

		Беларусь	Россия	Украина	Молдова	Азербайджан	Армения	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан	Узбекистан	Латвия	Литва
1	Беларусь		6	3	3	0	2	1	1		1	2	2	1
2	Россия	31		26	37	10	59	47	34	62	45	45	28	28
3	Украина	14	14		10	1	7	8	4		3	5	7	7
4	Молдова	0	2	0			1	0	1		1	1	2	1
5	Азербайджан	1	2	1	1	0	0	1	1	14	3	6	1	1
6	Армения	1	3	1	2			2	1		1	2	2	1
7	Грузия	4	8	3	2	1	3		3		3	3	7	6
8	Казахстан	0	3	1	1	0	0	0		1	2	4	1	1
9	Кыргызстан	0	1		0	0		0	3		0	3	1	0
10	Таджикистан	0	1	0	1		0		0			3	1	0
11	Туркменистан	0	0	0	0		0	0	1		2	3	0	0
12	Узбекистан	1	3	1	0	0	0	1	2		11		2	1
13	Латвия	2	6	3	4	1	3	6	2		1	3	0	5
14	Литва	2	2	2	2	0	1	2	1		1	1	5	
15	Эстония	2	4	2	5	1	3	3	1		2	1	5	4
	неопределенный ("размытый") интерес	6	3	0		4	0	1	3	10	0		2	
	<b>Нет ответа, ничего</b>	<b>39</b>	<b>46</b>	<b>59</b>	<b>34</b>	<b>83</b>	<b>20</b>	<b>30</b>	<b>47</b>	<b>14</b>	<b>24</b>	<b>18</b>	<b>39</b>	<b>46</b>

Примечание. Серьезные отличия в структуре ответов в отдельных странах (напр., в Азербайджане и Кыргызстане) вызваны некоторыми отличиями в методике проведения опросов, включая кодирование ответов.

Как видно из таблицы (см. табл. 1.1-1), наиболее часто среди жителей всех стран – участниц исследования – в качестве объекта интереса называлась Россия (или какие-либо объекты или события в России), остальные страны, среди которых можно выделить Украину, назывались заметно реже.

Приведенные выше данные свидетельствуют о высокой дифференциации гуманитарных интересов населения исследуемых стран. В этой ситуации трудно говорить о каких-то средних показателях. Конечно познавательная ценность выражения «32% респондентов в среднем по 12 странам проявили интерес к каким-либо геокультурным аспектам Узбекистана», при том, что разброс этого интереса составляет от 16% «интересующихся» в Молдове и до 75% в Киргизии, вызывает сомнения. Вместе с тем, как нам кажется, средние показатели также могут характеризовать картину основных направлений гуманитарных интересов жителей ПСП, особенно в качестве некоторых квази-индексов, используемых для сравнения.

В нижеследующей таблице 1.1-2 представлен т.н. рэнкинг (ранжировка) «интересности» стран в восприятии жителей бывшего СССР. Индекс «интересности» равен средней доле респондентов во всех странах – участницах исследования (за исключением оцениваемой страны), которые выразили в отношении данной страны интерес хотя бы к одному из аспектов ее культуры. Соответственно, индекс «НЕинтересности» означает среднюю долю респондентов во всех странах – участницах исследования (за исключением оцениваемой страны), которые не выразили в отношении данной страны интерес ни по одному показателю.

**Таблица 1.1-2. Рэнкинг «интересности»**

Ранг	Страна	Страна интересна хотя бы по одному показателю, %	Страна не интересна ни по одному показателю, %
I	Россия	83	6
II	Украина	51	14
	Грузия	50	15
III	Беларусь	37	20
	Армения	36	19
	Азербайджан	34	18
	Эстония	34	21
	Латвия	33	19
	Литва	33	19
	Узбекистан	32	17
	Молдова	31	20
	Казахстан	30	20
IV	Туркменистан	24	23
	Таджикистан	21	20
	Кыргызстан	21	22

Нетрудно заметить, что по индексу отсутствия интереса страны почти не отличаются друг от друга – почти все набирают около 20% «средних» респондентов, не выказавших интереса ни к одному из аспектов культуры страны. Однако средние доли респондентов, проявивших интерес к тем или иным странам, отличаются серьезно. По этим средним показателям все страны можно разделить на четыре группы (см. табл. 1.1-2). При этом наиболее информационно активные страны СНГ и Балтии - **Россия, Украина и Грузия** – составляющие первые две группы, «увлекают» большее

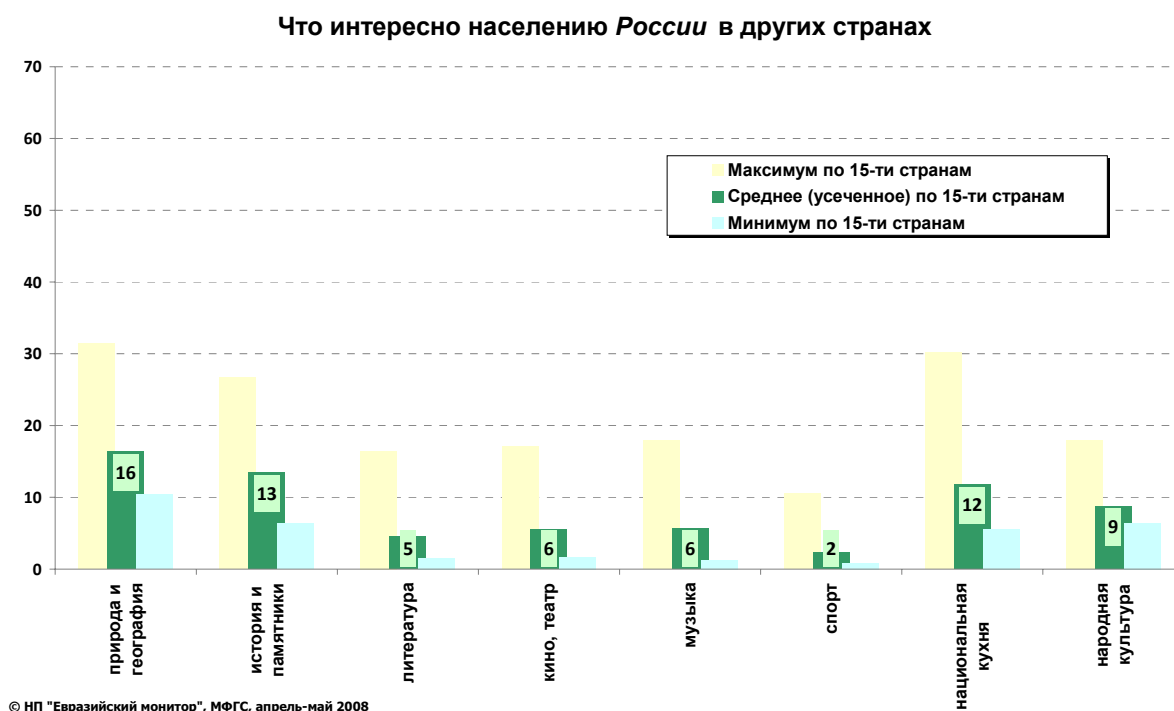
число жителей ПСП почти во всех остальных странах. Напротив, довольно закрытые среднеазиатские страны – Туркменистан, Таджикистан и Кыргызстан, составляют группу стран, привлекающих наименьшее число граждан ННГ.

## 2.2. Уровень гуманитарного интереса к другим странам постсоветского пространства

На основе полученных ответов респондентов была сделана попытка не только определить, какие страны и чем именно интересны для жителей других государств бывшего СССР, но и проанализировать *уровень интереса* населения каждой из ННГ к различным аспектам жизни в других государствах.

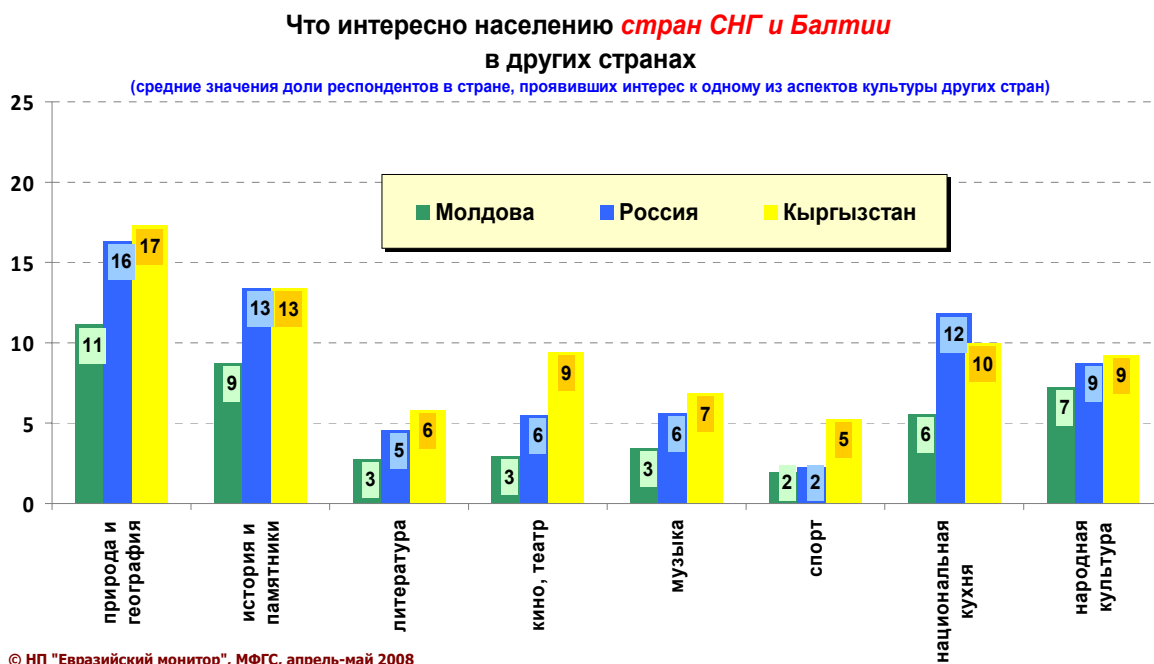
На рис. 1.2-1 в качестве примера представлены результаты расчета уровня гуманитарного интереса населения **России** к другим странам по различным параметрам. Трудно судить, насколько этот уровень является высоким или низким в целом. Однако, видно, что он несколько выше в отношении *природы, истории и национальной кухни* (в среднем 10-20% россиян декларируют свой интерес к этим сферам других стран) и совсем низок в отношении *искусства и спорта* стран ПСП (*литература, кино, музыка* других стран ПСП интересуют только 5-7% россиян).

Рисунок 2.2.-1.



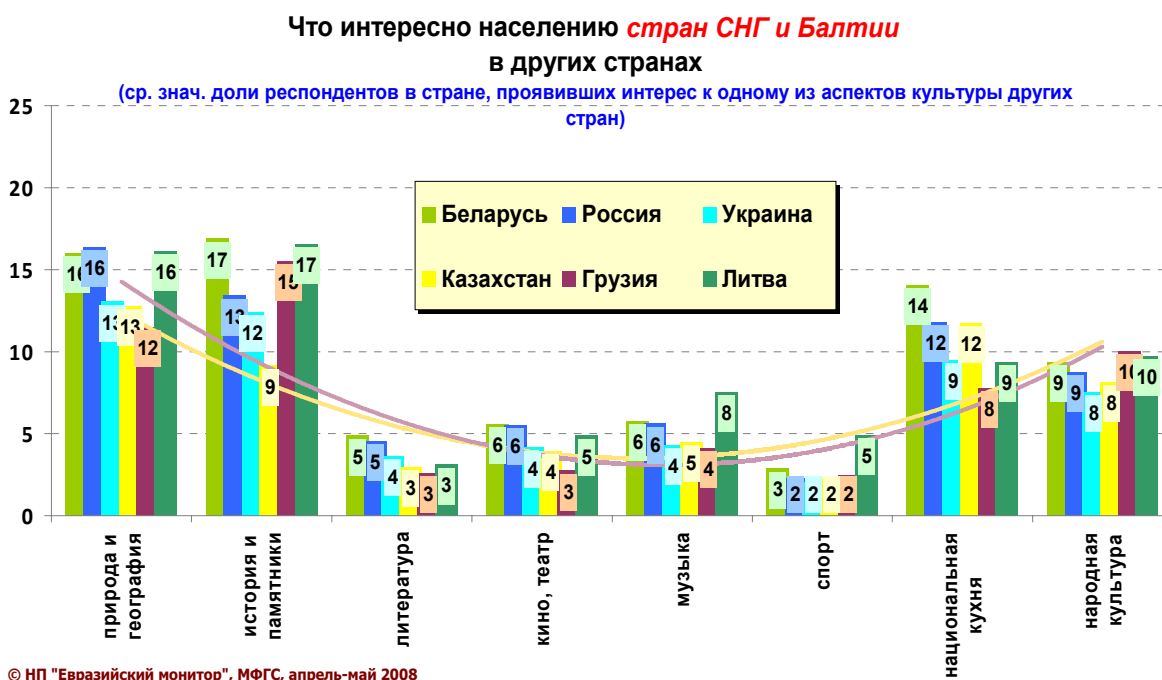
Для сравнения можно привести профили интереса в Молдове и Кыргызстане, демонстрирующих соответственно минимальный и максимальный интерес к геокультурным аспектам других стран (см. рис 2.2.-2).

Рисунок 2.2.-2.



Профили интересов населения других стран (для примера на рис. 2.2.-3 представлены результаты опросов в Беларуси, Украине, Казахстане, Грузии и Литве) весьма схожи с профилем интересов россиян. Граждан указанных стран интересуют, прежде всего, *история, народная культура и национальная кухня* других стран бывшего СССР и гораздо реже они интересуются литературой, кино, театром, музыкой своих бывших соотечественников.

Рисунок 2.2.-3.





На наш взгляд, это очень важный результат исследования. Считается, что гуманитарные коммуникации на ПСП следует обеспечивать в первую очередь через «высокую культуру». Однако, судя по данным опросов, это «бьет мимо цели», поскольку не соответствует ожиданиям граждан, чаще интересующихся не искусством, а природой и историей друг друга. В этом смысле, возможно, географы и этнографы будут лучшими проводниками гуманитарных интересов, чем писатели, поэты и музыканты. Судя по результатам исследования, печатные издания типа журналов «Гео» и «Вокруг света» или телепередачи типа «Клуба кинопутешественников» смогут лучше удовлетворять познавательные интересы рядовых граждан, а, значит, больше способствовать развитию гуманитарных коммуникаций.

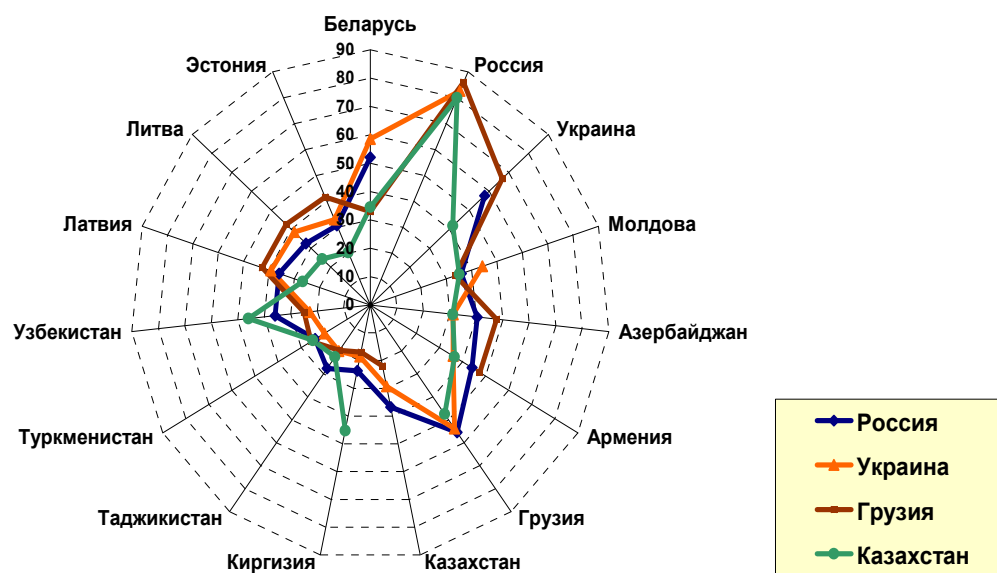
### **2.3. Взаимный гуманитарный интерес разных стран. Обобщение**

Выше уже отмечалось наличие серьезной дифференциации (различий) в проявлении познавательного интереса в разных странах. Нет ни одной страны, к которой было бы зафиксировано отсутствие интереса во всех остальных странах без исключения. И нет ни одной страны, кроме России, к которой был бы зафиксирован одинаково повышенный интерес во всех остальных странах. Иными словами, разные страны представляют интерес для разных стран. Фактически складываются отдельные слабо пересекающиеся мета-региональные зоны взаимных гуманитарных интересов.

На рисунке 2.3.-1 представлены «профили гуманитарных интересов» четырех стран – России, Украины, Казахстана и Грузии (показана доля респондентов в каждой из четырех указанных стран, интересующихся хотя бы одним геокультурным аспектом других стран ПСП).

**Рисунок 2.3-1.**

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЧЕМ ДЛЯ ВАС ЛИЧНО ИНТЕРЕСНА СТРАНА XXX ?**  
(доля респондентов в стране, отметивших интерес к другим странам)



© НП "Евразийский монитор", МФГС, апрель-май 2008

Нетрудно видеть, что профили России и Украины сдвинуты в сторону европейских стран ПСП, а Казахстана - в сторону азиатских стран.

Обобщенная таблица взаимных интересов (табл. 2.3.-1) демонстрирует уровень интереса жителей всех 13-ти стран, принявших участие в исследовании, к каждой их 15-ти ННГ.

Опросы зафиксировали высокий интерес к *России* со стороны жителей всех стран – участниц исследования. К «интересным» странам для жителей многих стран относится также *Украина* и *Грузия*.

Кроме того, налицо повышенный интерес к соседям. Так, в среднеазиатских республиках (Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан) респонденты чаще проявляли интерес именно к тем же среднеазиатским странам, а в Латвии и Литве – друг к другу и Эстонии.

Нельзя не отметить также, что среди россиян наиболее высока доля респондентов, не проявивших никакого интереса ни к одной стране ПСП – каждый четвертый (24%). Близко к этому уровню отсутствия интереса и среди граждан Литвы (18%).

На основе несимметричной матрицы интересов (см. табл. 2.3.-1), в которой представлены доли респондентов в каждой стране, проявивших интерес хотя бы к одному из геокультурных характеристик других стран, можно построить конфигурацию «взаимного интереса».

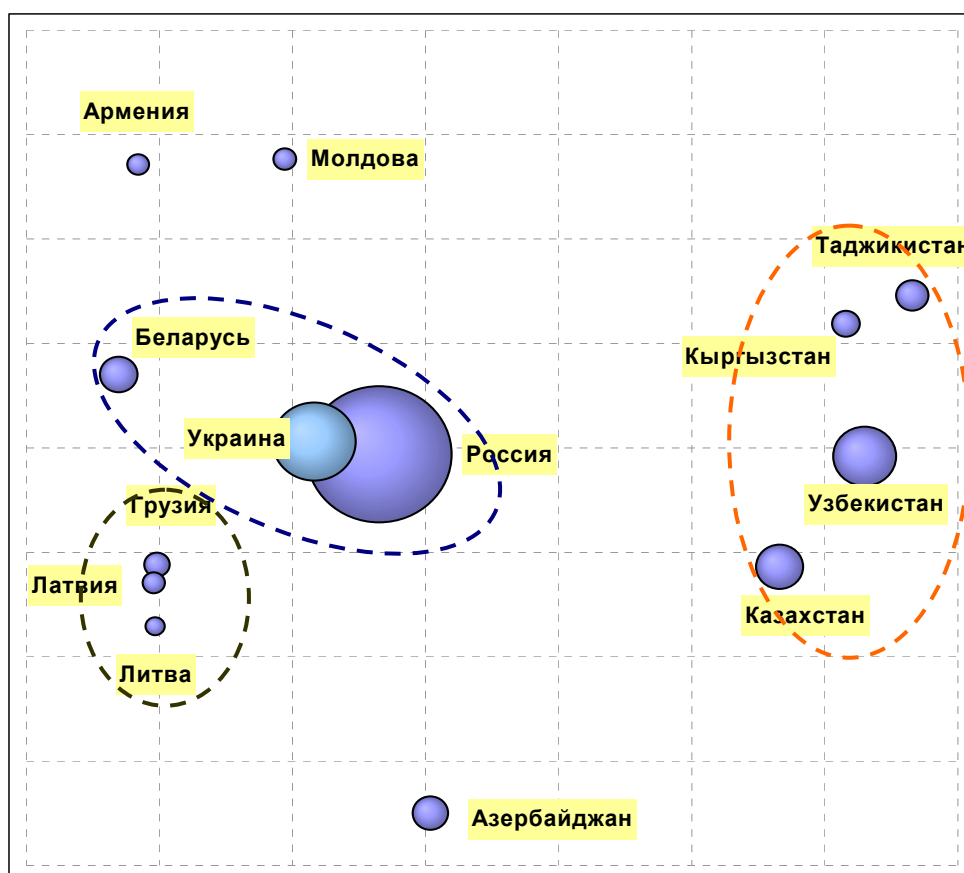
**Таблица 2.3-1. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЧЕМ ДЛЯ ВАС ЛИЧНО ИНТЕРЕСНА СТРАНА XYZ? (доля респондентов, отметивших хотя бы один аспект своего интереса к стране)?**

		Беларусь	Россия	Украина	Молдова	Азербайджан	Армения	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан	Узбекистан	Латвия	Литва
1	Беларусь		<b>52</b>	<b>59</b>	34	32	38	33	34	40	24	26	37	48
2	Россия	<b>94</b>		<b>83</b>	<b>80</b>	<b>86</b>	<b>83</b>	<b>86</b>	<b>80</b>	<b>92</b>	<b>87</b>	<b>87</b>	<b>66</b>	<b>72</b>
3	Украина	<b>85</b>	<b>58</b>		<b>60</b>	<b>54</b>	46	<b>66</b>	42	39	34	39	<b>48</b>	<b>62</b>
4	Молдова	48	36	44		19	27	34	35	38	17	18	30	31
5	Азербайджан	33	40	31	25		23	48	31	41	39	<b>63</b>	26	27
6	Армения	38	44	36	28	3		47	36	41	23	36	35	42
7	Грузия	48	<b>55</b>	<b>54</b>	29	<b>65</b>	<b>56</b>		47	<b>54</b>	35	49	45	<b>54</b>
8	Казахстан	27	37	29	22	35	23	22		<b>80</b>	35	46	19	23
9	Кыргызстан	17	24	18	14	18	16	17	45		28	41	16	19
10	Таджикистан	18	28	20	14	13	15	20	23	43		49	14	17
11	Туркменистан	18	24	20	13	17	14	26	25	<b>53</b>	32	35	14	16
12	Узбекистан	25	36	23	16	35	21	25	46	<b>75</b>	<b>69</b>		20	21
13	Латвия	43	36	39	22	39	40	43	27	23	15	21		<b>64</b>
14	Литва	46	32	38	23	37	38	42	24	26	13	19	<b>55</b>	
15	Эстония	33	31	33	20	32	36	42	20	22	12	17	<b>51</b>	<b>52</b>
	Ни одна страна ничем не интересна	4	<b>24</b>	13	15	9	12	7	13	5	9	6	5	<b>18</b>

Примечание. В тех случаях, когда интерес к той или иной стране проявляют половина и более респондентов, значения показателей в таблице выделены жирным шрифтом.

На рис. 2.3.-2 представлена «визуализация близости» стран бывшего СССР по уровню интереса к ним<sup>11</sup>.

Рисунок 2.3-2.



© НП «Евразийский монитор», Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Примечание. На рисунке две страны тем ближе друг к другу, чем большие доли респондентов в обеих странах выразили интерес к другой стране. Размер кружка на рисунке пропорционален численности населения страны.

Совершенно очевидно выделяются отдельные «кластеры взаимного интереса». С одной стороны – «среднеазиатский кластер» (Таджикистан, Кыргызстан, Узбекистан, Казахстан), жители которых проявляют взаимный интерес «друг к другу», с другой стороны – «славянский кластер» (Россия, Украина и Беларусь). Вообще россиянам более интересны страны европейской части ПСП, хотя к ней повышенный интерес питают как раз страны Средней Азии.

Таким образом, можно констатировать, что на ПСП образовалось несколько центров гуманитарного интереса - самым явным из них является, конечно, **Россия** (интересна хотя бы по одному аспекту 83% респондентам из стран ПСП), сохраняющая свои лидерские позиции, и привлекающая представителей всех без исключения стран ПСП и в культурном, и в экономическом плане. Другими двумя региональными центрами стали **Украина** (на европейской части ПСП для таких стран, как Беларусь, Молдова, Литва, Россия) и в меньшей степени **Казахстан** (соответственно, в Средней Азии).

<sup>11</sup> Построена методом многомерного шкалирования по матрице близости интересов с использованием статистического пакета SPSS.

Следует особо отметить и явную «близость интересов», продемонстрированную гражданами стран Балтии и Грузии. Скорее всего, этот взаимный интерес вызван политической солидаризацией указанных государств. Напротив военно-политический конфликт между Арменией и Азербайджаном наложил отпечаток и на взаимное восприятие и интерес жителей этих государств друг к другу (вернее его отсутствие).

### 3. Гуманитарные интересы граждан: степень удовлетворенности спроса

Одной из задач исследования являлась попытка сопоставления *декларируемого когнитивного интереса* (интерес к культуре, литературе, природе, архитектуре и т.д. стран ПСП) к стране и *практической реализацией* данного интереса (интенсивность коммуникаций: деловых и туристических поездок, посещения культурных и спортивных мероприятий с участием представителей стран ПСП и т.п.).

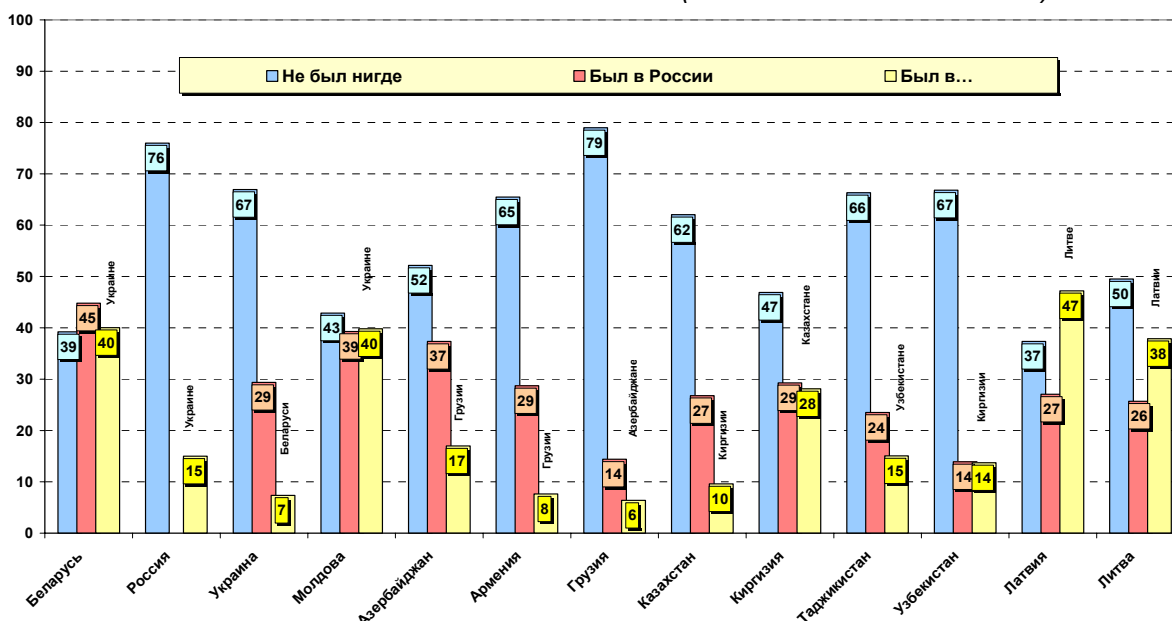
#### 3.1. Трансграничная мобильность: интерес и реализация

Прежде всего, рассмотрим показатели потенциальной и реальной трансграничной мобильности граждан ННГ, которые, как полагается, существенным образом характеризуют актуальные гуманитарные интересы населения и степень их реализации.

Заметная дифференциация значений проявляется в данных о том, как часто жители стран ПСП *выезжают за рубеж ради туристических и/или деловых целей* (см. рис. 3.1-1.).

**Рисунок 3.1-1**

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БЫЛИ ЛИ ВЫ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 10 ЛЕТ В КАКОЙ-ЛИБО ИЗ НИЖЕ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ СТРАН БЫВШЕГО СССР (ЗА ИСКЛ. СОБСТВЕННОЙ СТРАНЫ)?**



© НП "Евразийский монитор", МФГС, апрель-май 2008

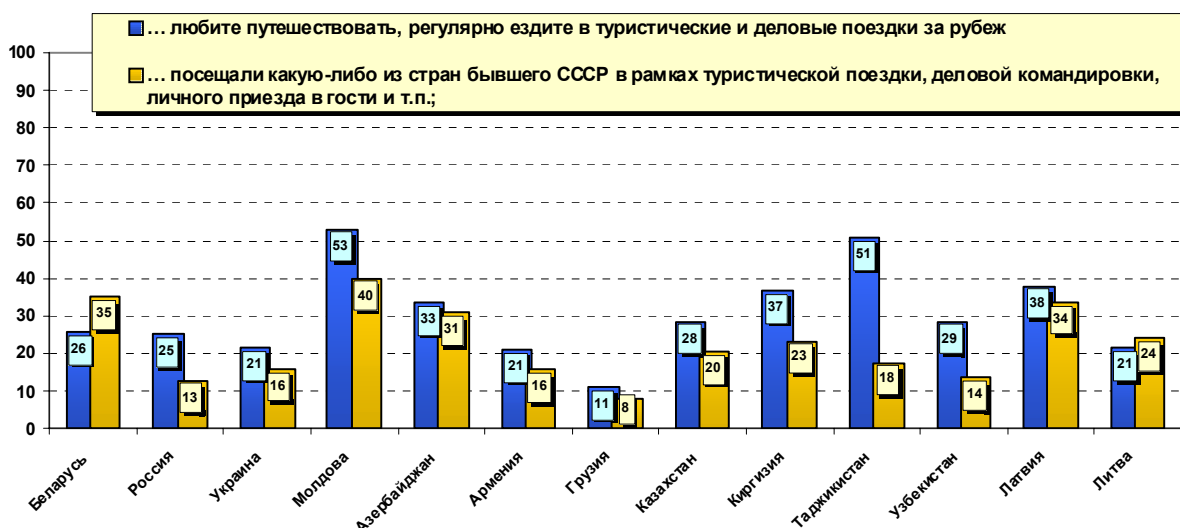
**Примечание.** На рисунке помимо доли респондентов, выезжавших в Россию, указана доля респондентов, выезжавших в страну, являющуюся вторым после России (или первым) объектом (направлением) миграции.

Как показали результаты опросов, значительная доля жителей за последние 10 лет не были ни в одной из стран бывшего СССР; особенно много таких граждан в России и Грузии (три четверти населения). Однако в Беларуси, Молдове и Латвии граждане заметно более мобильны (больше половины населения выезжало за последние 10 лет в какую-либо страну бывшего СССР). Заметим при этом, что наиболее часто поездки совершаются в Россию, либо в страны, являющиеся соседями.

Если говорить о желании совершать поездки за рубеж, то лидируют в этом жители одних из самых бедных стран ПСП – Молдова (53%) и Таджикистан (51%). При этом в Молдове 40% опрошенных смогли посетить какую-либо из стран бывшего СССР, а в Таджикистане за рубеж в одну из стран постсоветского пространства смогли выехать только 18%. Скорее всего, эти поездки связаны с трудоустройством – трудовая миграция из этих стран находится на высоком уровне.

**Рисунок 3.1-2**

**1) МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ ПРО СЕБЯ, ЧТО ВЫ: ...**  
**2) СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БЫЛИ ЛИ У ВАС В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 2-3 ЛЕТ ТАКИЕ СЛУЧАИ, МОМЕНТЫ, КОГДА ВЫ: ...**



© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Немало желающих «попутешествовать» – в том числе, и «с экономическими целями» - в Киргизии (37%), Азербайджане (33%), Казахстане (28%), Беларуси (26%). На противоположном полюсе разместились Грузия (где лишь 11% респондентов в целом любят ездить и ездят в зарубежные поездки, а 8% посещали одну из стран бывшего СССР), Украина (где регулярно совершают заграничные поездки 22% опрошенных, бывали в странах бывшего СССР 16%) и Армения (21% и 16% соответственно).

Что же касается самой России, то она занимает срединное место – 25% опрошенных заявили, что любят путешествовать и регулярно совершают деловые поездки за рубеж, в свою очередь, 13% заявили, что в последние 2-3 года посещали какую-либо из стран бывшего СССР в рамках туристической поездки, деловой командировки, личного приезда в гости и т.п.

Понятно, что большинство поездок внутри ПСП связано, в первую очередь, с экономической необходимостью - например, с безработицей в собственной стране и возможностью подзаработать в более экономически успешной соседней стране. Для Таджикистана такой страной может быть Казахстан, для Молдовы – Украина.

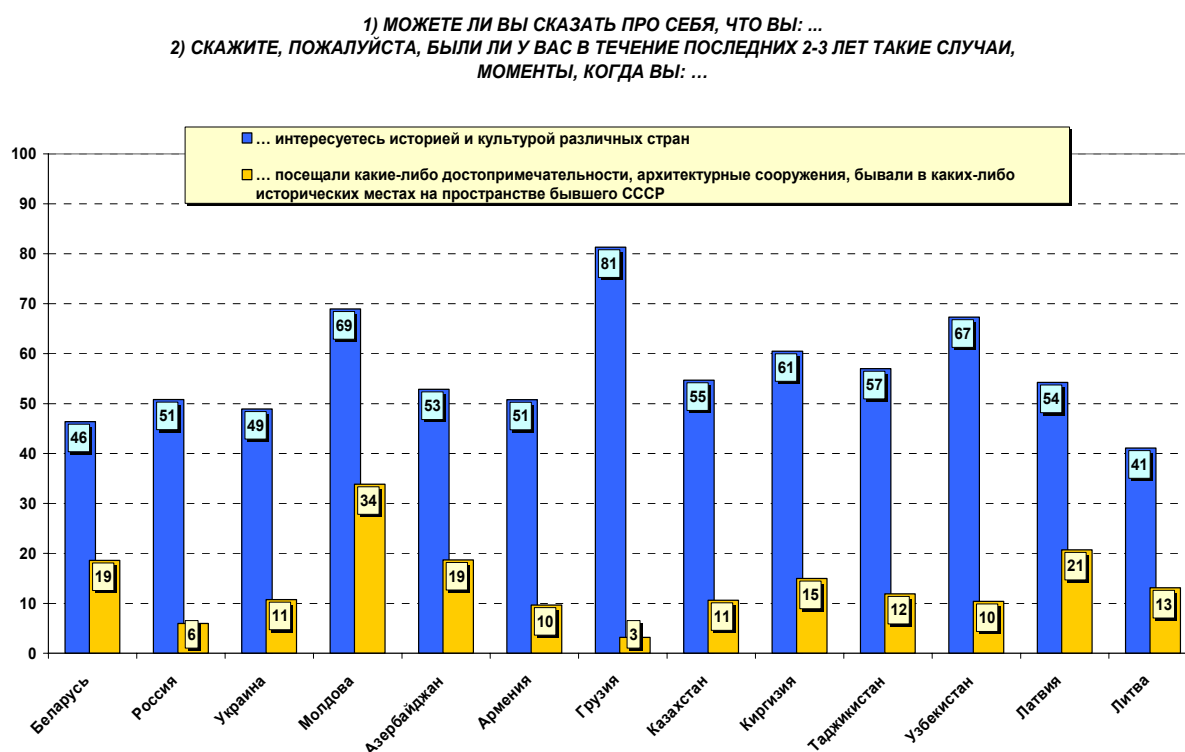
Особняком в этом ряду стоят страны Балтии, население которых активно и мобильно. Более высокие показатели в Латвии – 38% ее граждан, участвовавших в опросе, регулярно совершают заграничные поездки; какую-то из стран СССР посещали 34% участников опроса. Несколько скромнее показатели в Литве – 21% и 24%, соответственно. Понятно, что здесь основной вектор «туризма» местного населения – как с целью отдохнуть, так и с целью подзаработать – направлен скорее в сторону стран Евросоюза.

### 3.2. Культурные интересы и их реализация

В соответствии с тематикой настоящего исследования основное внимание в рамках опросов было уделено реализации культурных интересов жителей стран ПСП.

Как видно из ниже приведенных данных, в среднем от 50% до 60% населения различных постсоветских стран высказали *интерес к истории и культуре других стран мира* (см. рис. 3.2-1).

Рисунок 1. 3.2-1



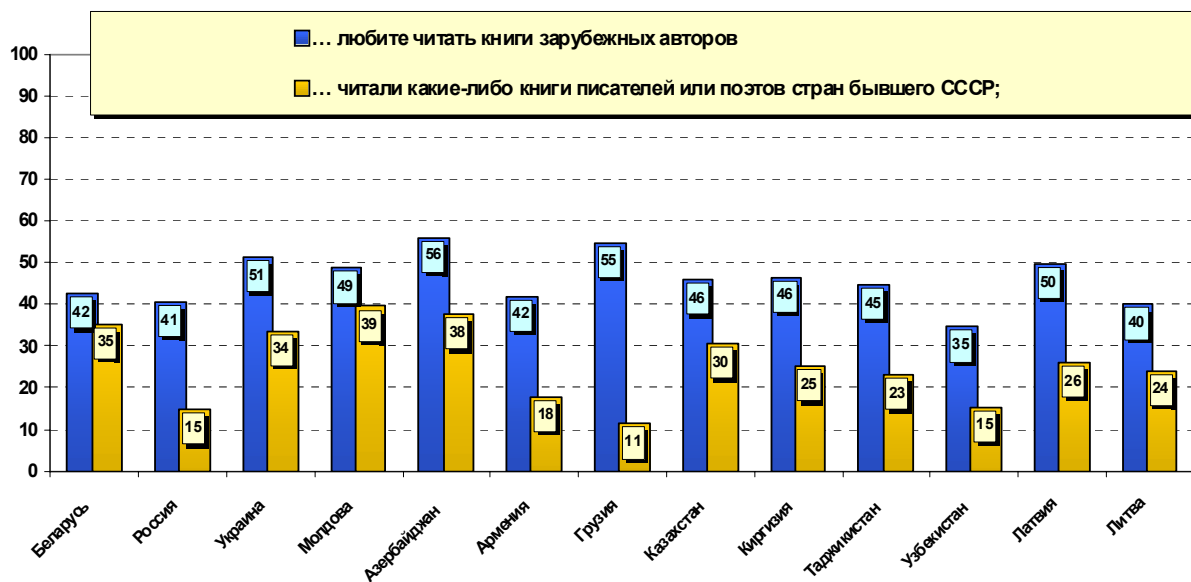
© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Однако реализовать свой интерес в ходе поездок за рубеж на постсоветском пространстве удастся существенно меньшей части – от 12% до 19%. Особенно выразительна разница между этими двумя показателями в Грузии, 81% опрошенного населения которой высказали свой интерес к памятникам истории и культуры, желание их посетить и с ними ознакомиться. Именно в Грузии наименьшее число тех (всего 3%), кто заявил, что смог выехать за рубеж и посмотреть достопримечательности, архитектурные сооружения, исторические места на пространстве бывшего СССР. Открыто достижениям чужих культур население Молдовы – 69% опрошенных заявили о своем интересе к этой сфере, причем 34% опрошенных смогли, по их словам, где-то побывать и что-то посмотреть.

От 40% до 50% респондентов в постсоветских странах заявили о своем *интересе к художественной литературе и книгам зарубежных авторов*. Самые высокие показатели интереса в Азербайджане (56%) и Грузии (55%) (см. рис. 3.2-2).

Рисунок 3.2-2.

- 1) МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ ПРО СЕБЯ, ЧТО ВЫ: ...  
2) СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БЫЛИ ЛИ У ВАС В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 2-3 ЛЕТ ТАКИЕ СЛУЧАИ, МОМЕНТЫ, КОГДА ВЫ: ...



© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Достаточно большое число опрошенных (в диапазоне от 11% в Грузии до 39% в Молдове) заявили в ходе опроса, что в течение последнего года читали книги авторов бывшего СССР.

Есть, однако, основания полагать, что в данном случае речь идет, прежде всего, о русской литературе или литературе на русском языке. Сегодня трудно представить себе ситуацию, когда, например, жители Литвы читают казахских или молдавских авторов и, соответственно, наоборот. Результаты исследования это отчетливо демонстрируют. Так лишь 2-3% литовцев, казахов, молдаван читали, по их словам, литературу друг друга, а вот русскую литературу более или менее регулярно читают 40% жителей Казахстана, 34% граждан Молдовы и 32% - Литвы. Примерно такая же картина и в других республиках бывшего СССР.

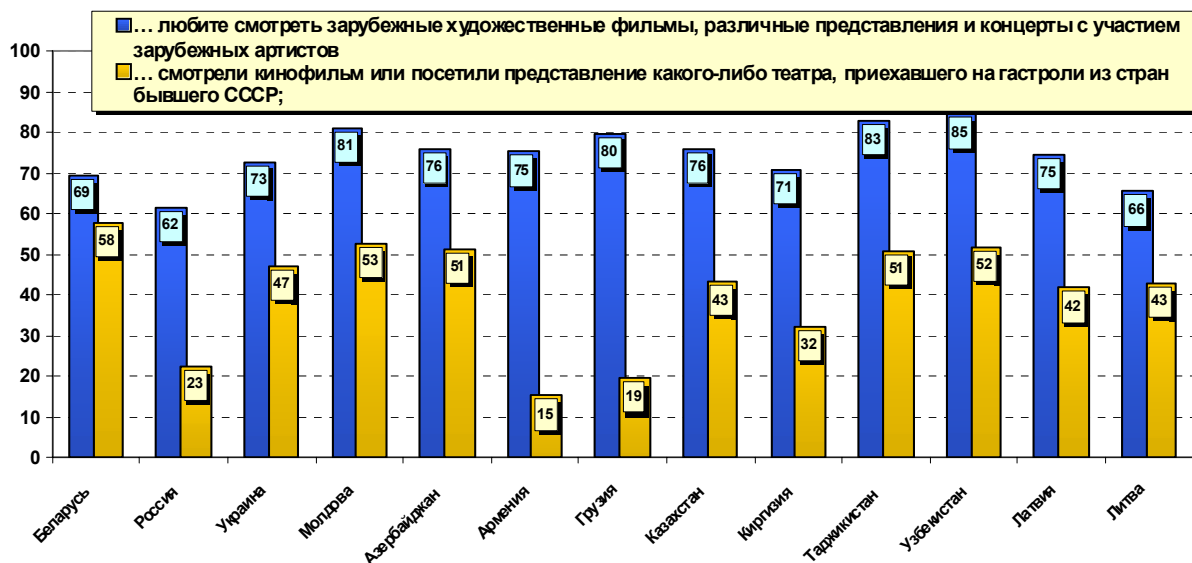
В России 41% опрошенных интересуются творчеством зарубежных авторов, но лишь 15% удалось познакомиться с произведениями писателей и поэтов, проживающих в республиках бывшего СССР. Можно предположить, что такие показатели говорят не только о некотором равнодушии россиян к литературе сопредельных государств, но и о «самодостаточности» русской культуры, обилии собственных литературных авторов.

Как и следовало ожидать, значительно более высокий интерес опрошенные жители стран, входивших некогда в СССР, продемонстрировали в отношении самого массового из искусств – *кинематографа, а также концертов и представлений с участием зарубежных артистов*. В среднем от 70% до 80% населения этих стран хотели бы посмотреть что-либо из перечисленного (см. рис. 3.2-3).



Рисунок 3.2-2

1) МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ ПРО СЕБЯ, ЧТО ВЫ: ...  
2) СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БЫЛИ ЛИ У ВАС В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 2-3 ЛЕТ ТАКИЕ СЛУЧАИ, МОМЕНТЫ, КОГДА ВЫ: ...



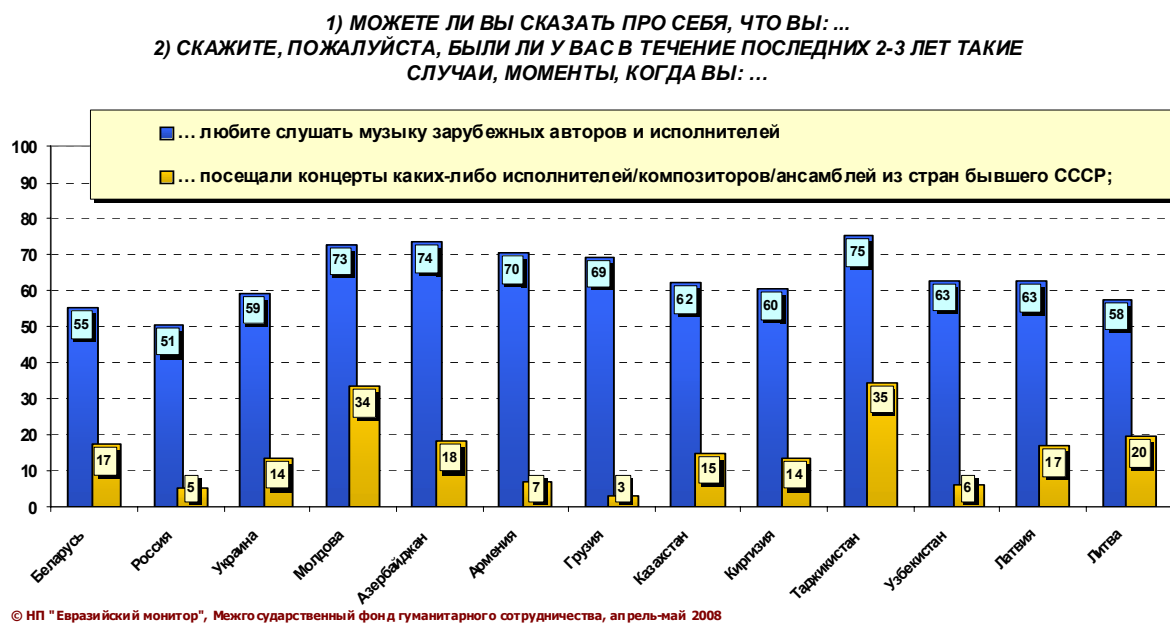
© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Лидируют по этому показателю Узбекистан (85% любителей кино и сцены), Таджикистан (83%), Молдова (81%). Чуть более половины принявших участие в опросе жителей этих стран заявили в ходе опроса, что они за последние 2-3 года смотрели кинофильмы или посещали представление какого-либо театра, приехавшего на гастроли из стран бывшего СССР (52% в Узбекистане, и 51% в Таджикистане). В несколько раз ниже аналогичные показатели в Грузии и Армении, где приобщиться к кино- и театральному творчеству коллективов из стран бывшего СССР смогли лишь 15% и 13% соответственно.

Причем в данном случае уже не наблюдается столь значительного доминирования России. Российское кино и театр интересны более 50% жителей всех республик бывшего СССР, за исключением, Армении, Латвии и Литвы. Но и творчество кинематографистов и театральных деятелей некоторых республик также привлекает достаточно большое внимание. Так, украинское кино и театр интересуют 25% белорусов, 17% россиян и жителей Таджикистана, 14% - Молдовы. Грузинское кино сегодня особенно популярно в республиках Средней Азии и Азербайджане, а также в России. Некоторый интерес вызывает литовский кинематограф и театр, в частности, в Латвии, Беларуси и России. Представляется, однако, что применительно к грузинскому и литовскому кино и театру многие респонденты скорее живут воспоминаниями о прошлом (в т.ч. о творчестве выдающихся мастеров советского периода), чем ориентируются на сегодняшние реалии.

Высок интерес жителей бывших республик СССР к *композиторам, эстрадным исполнителям, музыкальным коллективам из зарубежных стран*. В среднем 70% опрошенных хотели бы посетить подобные мероприятия.

Рисунок 3.2-4

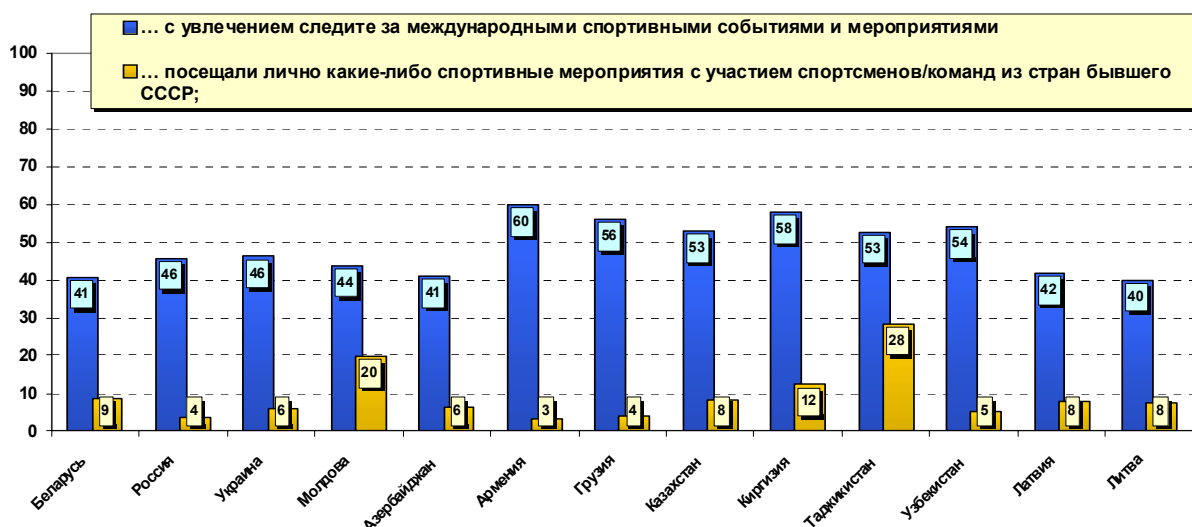


Наибольший интерес к этой стороне культуры проявляют жители Таджикистана (75%), Азербайджана (74%) и Молдовы (73%). Ниже всего уровень интереса к исполнителям из-за рубежа у жителей России (51% любят творчество зарубежных авторов и только 5% реально посещали концерты), в которой, видимо, вполне хватает собственных музыкальных коллективов. Чаще всего посещали, по их словам, концерты каких-либо исполнителей (композиторов или ансамблей) из стран бывшего СССР жители Таджикистана (35%) и Молдовы (34%), в т.ч., возможно, во время их пребывания «на заработках» в России.

По-прежнему на достаточно высоком уровне сохраняется интерес в постсоветских республиках к *международным спортивным событиям и мероприятиям*. В среднем от 45 до 50% опрошенных в той или иной форме выразили свой интерес к таким мероприятиям. Однако о личном посещении каких-либо спортивных мероприятий с участием спортсменов или команд из стран бывшего СССР сообщили в ходе опросов относительно небольшое число жителей государств постсоветского пространства. Чаще остальных о посещении спортивных мероприятий с участием команд из республик бывшего СССР заявляли жители Таджикистана (28%) и Молдовы (20%). Среди опрошенных россиян о своем интересе к спортивным мероприятиям сообщили 46% опрошенных, но лишь 4% респондентов посещали, по их словам, или наблюдали по телевидению состязания или спортивные матчи с участием спортсменов или команд из стран бывшего СССР (см. рис. 3.2-5.)

Рисунок 3.2-5

1) МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ ПРО СЕБЯ, ЧТО ВЫ: ...  
2) СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БЫЛИ ЛИ У ВАС В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 2-3 ЛЕТ ТАКИЕ СЛУЧАИ, МОМЕНТЫ, КОГДА ВЫ: ...



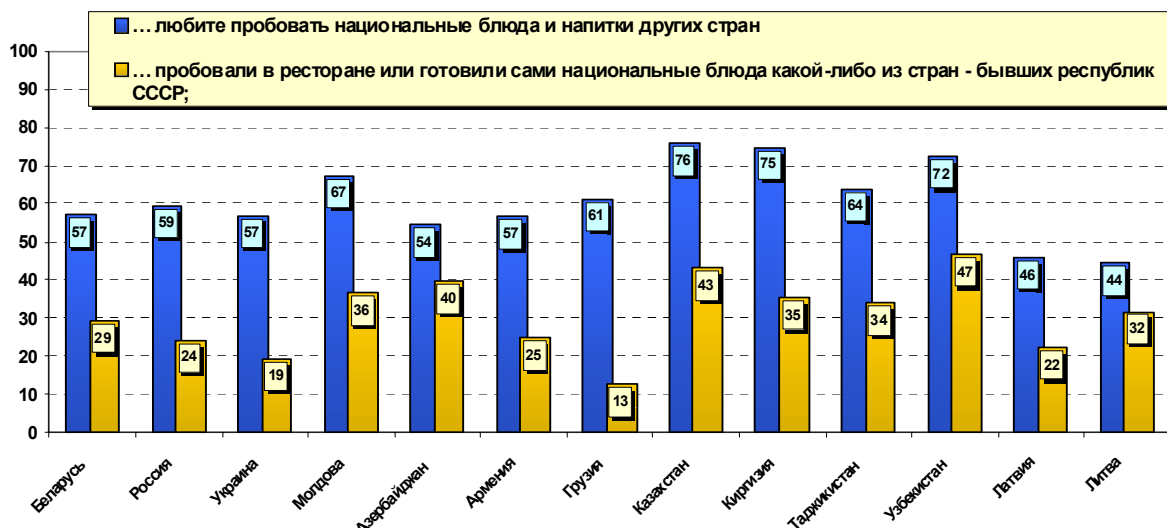
© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Довольно высокий интерес наблюдается у опрошенных жителей постсоветского пространства к *национальным блюдам и кухне других стран*. Особенно велик этот интерес у жителей республик Центральной Азии – в Узбекистане, Киргизии и Казахстане (в среднем 74-75%) (см. рис. 3.2-6).

Попробовать в ресторане или самостоятельно приготовить блюда национальных кухонь народов СССР по словам самих респондентов удалось в среднем 30-40% от числа участников. Чаще других об этом заявляли участники опроса в Узбекистане (47%) и Казахстане (43%). Реже всех - жители Грузии (13%) и Украины (16%) - жителям этих стран, скорее всего, достаточно своих собственных национальных блюд.

Рисунок 3.2-6.

1) МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ ПРО СЕБЯ, ЧТО ВЫ: ...  
2) СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БЫЛИ ЛИ У ВАС В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 2-3 ЛЕТ ТАКИЕ СЛУЧАИ, МОМЕНТЫ, КОГДА ВЫ: ...

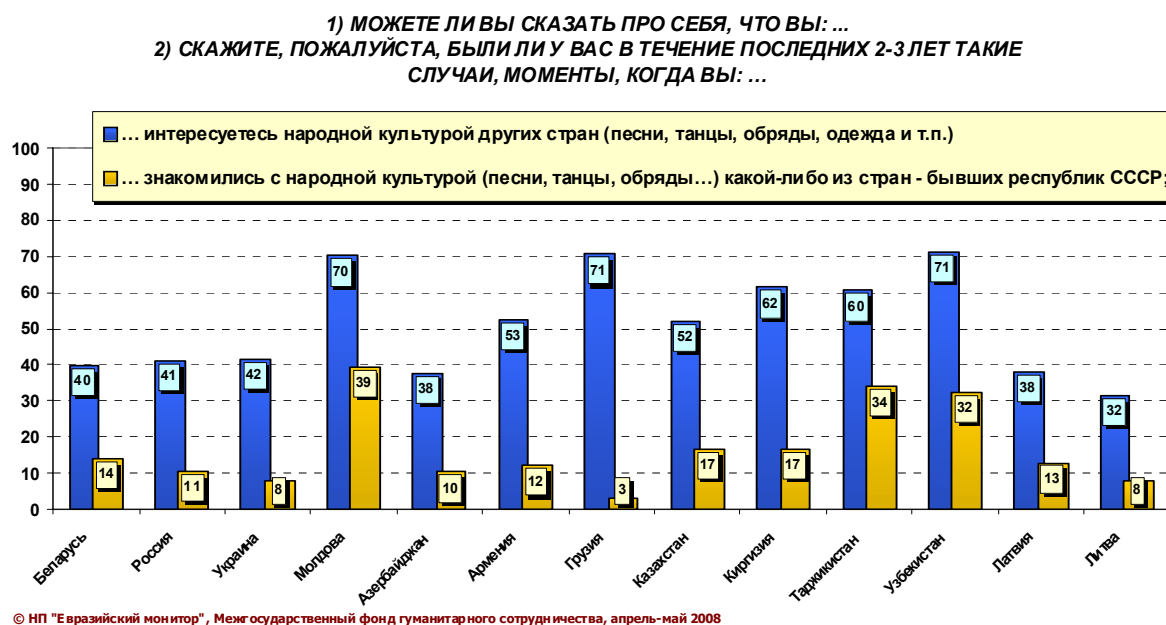


© НП "Евразийский монитор", Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, апрель-май 2008

Интерес к *народной культуре других стран (песни, танцы, обряды и т.п.)*, который декларируют респонденты стран – участниц исследования, можно признать довольно высоким, особенно среди жителей Молдовы, Грузии и Узбекистана (около 70%) (рис. 3.2-7).

Однако ознакомиться с народной культурой стран ПСП имели возможность очень немногие участники опроса в разных странах; чаще других о своем опыте знакомства с народной культурой заявляли жители Молдовы, Таджикистана и Узбекистана, т.е. наиболее миграционно активных стран.

Рисунок 3.2-7.



Таким образом, можно констатировать, что, несмотря на довольно высокий уровень декларируемого когнитивного интереса жителей ПСП к странам бывшего СССР, их природе, истории, культуре и т.д., на практике этот интерес в большинстве стран реализуется совсем нечасто. Исключение составляют страны с повышенным уровнем трудовой миграции (Молдова, Киргизия, Таджикистан<sup>12</sup> и Беларусь), в этих странах гораздо больше респондентов, заявлявших в ходе опроса о своем знакомстве с теми или иными аспектами культуры других стран. В какой-то степени можно предположить, что эти страны в культурном (и психологическом) плане должны быть в наибольшей степени готовы к интеграции, альянсам с другими странами СНГ. По крайней мере, здесь межкультурные барьеры снижены.

<sup>12</sup> Надо сказать, что выборка опросов в Таджикистане по причинам труднодоступности многих населенных пунктов несколько сдвинута в сторону городского населения, демонстрирующего, как правило, большую мобильность, чем сельское.

## 4. «Друзья-союзники»: отношение друг к другу как фактор «гуманитарного интереса»

Одним из важных, на наш взгляд, факторов, очевидно влияющих на базовые параметры «интереса к стране», является *восприятие другой страны как дружественной или враждебной* (ясно, что восприятие страны как дружественной может повышать интерес к ее гуманитарным сферам, и, наоборот, «недружественность» – понижать). В рамках опросов респондентам было предложено **выбрать страны, которые, по их мнению, являются дружественными** для их собственной страны. Кроме того, респондентам большинства стран<sup>13</sup> в рамках опросов задавался мониторинговый вопрос о том, **с какими странами, по их мнению, было бы правильно объединиться их собственной стране**.

Прежде всего, интересен феномен Азербайджана, 39% опрошенных граждан которого заявили, что ни одна из перечисленных стран (СНГ и Балтии) не является дружественной для Азербайджана. Очевидно, этот результат можно объяснить стремлением значительной части населения Азербайджана к дружбе и объединениям не со странами ПСП, а, например, с Турцией (31%) или Евросоюзом (25%).

В Армении наблюдается редкостное единодушие: 82% граждан считают дружественной страной Россию.

Жители Беларуси продемонстрировали свою лояльность различным странам: назвали друзьями Россию (74%), Украину (39%), Казахстан (23%); 56% хотели бы объединения с Россией, 21% - с Украиной, а 25% - с ЕС. В этом смысле проявилась известная «бивекторность» белорусов.

Население Грузии открыто демонстрирует свои «западные» политические симпатии: респонденты охарактеризовали как дружественные такие страны, как Украина (69%), Латвия (22%), Литва (22%) и Азербайджан (41%). Что касается потенциальной возможности объединения, то население Грузии в большей степени поддерживает вступление в ЕС (37%).

Граждане Казахстана преимущественно расположены к России (67%), около 50% даже не против создания союза с Россией, однако довольно многие жители Казахстана считают дружественными и Киргизию (27%), Беларусь (21%), Узбекистан (20%).

Жители Киргизии назвали дружественными странами Россию (74%), Казахстан (57%) и Узбекистан (34%). А возможность союза чаще рассматривают с Россией (72%) и Казахстаном (37%).

В Латвии 49% респондентов признали дружественными Литву, 41% - Эстонию, 26% - Россию. Литва также предпочитает «дружить» с соседями: Латвией (62%) и Эстонией (47%), а также с Грузией (23%).

Жители Молдовы назвали дружественными Россию (49%) и Украину (28%). В отношении же союзов в стране налицо раскол общественного мнения: 46% хотели бы союза с Россией, а 33% - с ЕС.

---

<sup>13</sup> Кроме Латвии и Литвы.

Сами же россияне считают дружественными Беларусь (48%), Казахстан (33%), Украину (22%). Относительно объединений мнения схожи: 37% респондентов выступают за союз с Беларусью, 29% - с Украиной, 24% - с Казахстаном.

Замечательную «дружелюбность» демонстрирует население Таджикистана: респонденты из этой страны назвали дружественными Россию (89%), Казахстан (61%), Кыргызстан (44%), Узбекистан (40%), Туркменистан (39%), Беларусь (38%), Азербайджан (27%). Что до объединений, то 73% стремятся к союзу с Россией, 45% - с Казахстаном, по 25% - с Киргизией, Украиной, Узбекистаном.

Почти также «дружелюбны» жители Узбекистана: они считают дружественными Россию (78%), Таджикистан (35%), Кыргызстан (33%), Туркменистан (30%), Азербайджан (27%), Украину (25%).

Что же касается граждан Украины, то они в большинстве своем считают друзьями лишь Россию (58%) и Беларусь (39%), а объединяться бы хотели с Россией (47%), Беларусью (29%) и ЕС (21%).

Обобщение результатов представлено в табл. 4-1 и на рисунке 4-1.

**Таблица 4-1. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НА КАРТОЧКЕ СТРАН БЫВШЕГО СССР, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЮТСЯ ДРУЖЕСТВЕННЫМИ СТРАНАМИ (СОЮЗНИКАМИ) ДЛЯ НАШЕЙ СТРАНЫ? ВЫБЕРИТЕ 3-4 ПОЗИЦИИ**

	Беларусь	Россия	Украина	Молдова	Азербайджан	Армения	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан	Узбекистан	Латвия	Литва
Беларусь		48	39	12	5	12	3	21	15	38	19	16	12
Россия	74		58	49	12	82	17	67	74	89	78	26	11
Украина	39	22		28	20	12	69	19	14	32	25	23	34
Молдова	16	11	13		4	4	4	9	10	17	13	7	5
Азербайджан	9	12	8	5		1	41	10	11	27	27	6	2
Армения	11	18	9	6			15	9	10	21	20	10	7
Грузия	6	6	17	7	21	16		8	11	20	18	17	23
Казахстан	23	33	14	6	11	5	9		57	61	41	4	2
Кыргызстан	6	11	6	4	4	3	1	27		44	33	2	
Таджикистан	5	9	6	4	5	3	1	10	17		35	2	0
Узбекистан	7	12	6	5	8	3	2	20	34	40		2	0
Туркменистан	6	8	6	4	4	3	3	11	17	39	30	1	0
Латвия	6	4	11	8	4	5	22	7	7	17	16		62
Литва	9	4	10	7	4	4	22	7	8	15	14	49	
Эстония	4	4	8	8	5	5	17	6	9	16	14	41	47
среди перечисленных стран нет стран, дружественных нашей стране	4	19	15	1	39	13	7	11	10	2	4	10	8
затрудняюсь ответить	14	16	12	34	16	1	8	13	2	4	7	21	20

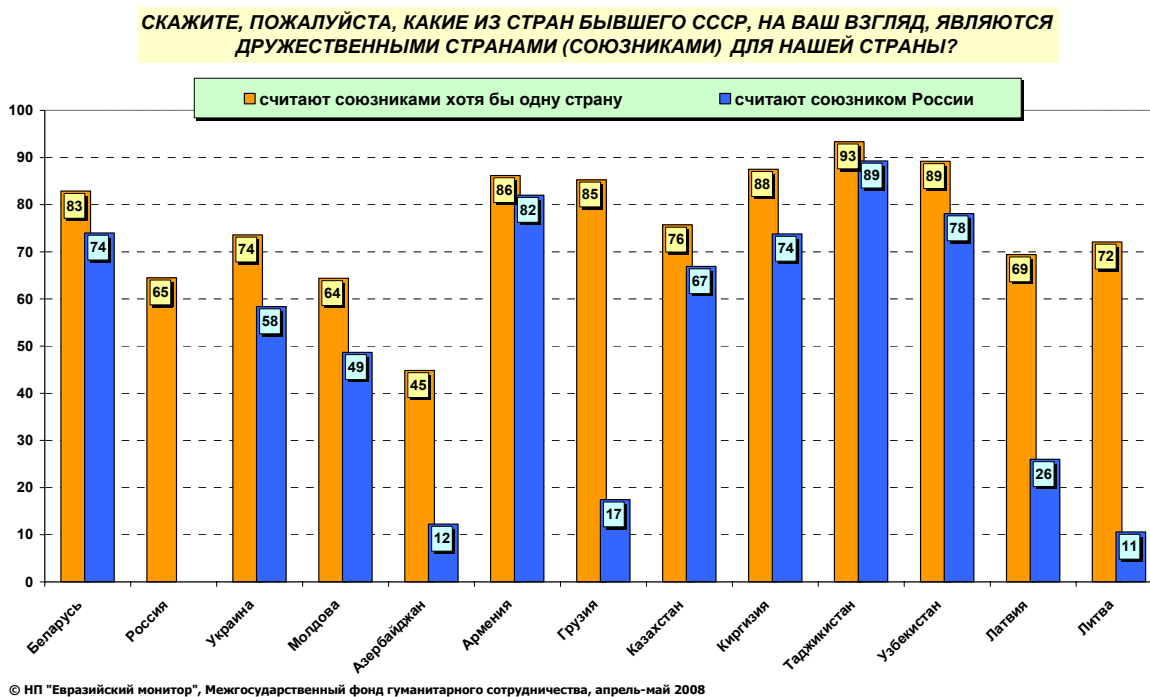
Страны – участницы опросов разделились на две группы, и это разделение во многом связано с отношением их жителей к России. В группу, где заметное меньшинство респондентов выбрало Россию в числе дружественных стран, вошли



страны Балтии, Грузия и Азербайджан. Население остальных стран в своем большинстве считает РФ дружественной страной.

Заметим, что доли тех респондентов, которые выразили мнение об отсутствии среди новых независимых государств стран, дружественных их собственной стране, в целом невысоки. Они несколько выше в России (почти каждый пятый участник опроса), и заметно выше в Азербайджане – более трети всех опрошенных.

Рисунок 4-1



На рис. 4-2 представлено «пространство близости» стран бывшего СССР по уровню дружественности. На диаграмме две страны тем ближе друг к другу, чем большие доли респондентов в обеих странах выразили мнение, что их страны являются дружественными.

Как видно, «пространство близости по дружественности» в чем-то сходно, но в чем-то и отлично от «пространства близости по интересам».

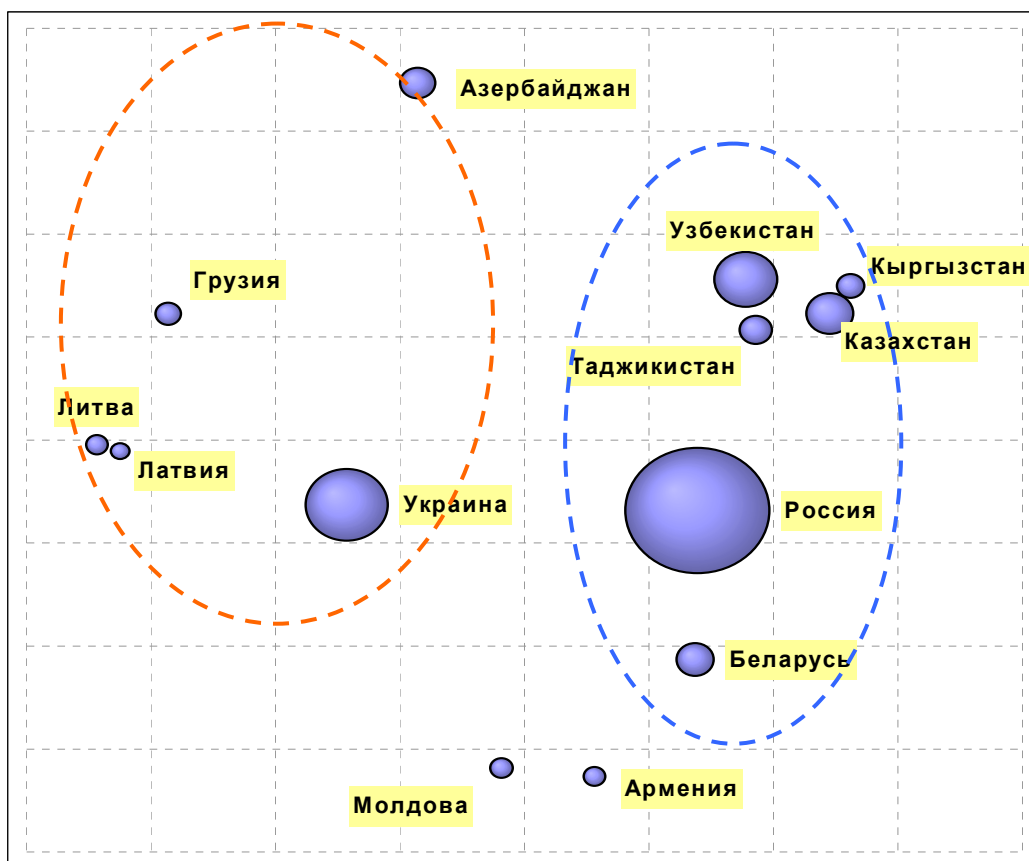
Страны среднеазиатского региона (**Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан**) близки как по уровню взаимного интереса граждан, так и по восприятию ими своих стран как дружественных друг другу.

**Армения и Азербайджан** максимально «разведены» в пространстве, что, без сомнения, является следствием известного конфликта двух государств и народов.

**Россия и Украина** в пространстве взаимных интересов оказались весьма близкими в восприятии граждан, но в пространстве дружественности они несколько отделились друг от друга. Украина «расположилась» чуть ближе к странам Балтии, Россия – к среднеазиатским государствам.

Любопытный результат зафиксирован в отношении **Грузии**, которая оказалась в одном кластере со странами Балтии. С высокой долей уверенности можно предположить, что восприятие взаимной дружественности этих стран со стороны их граждан питается сходным негативным отношением к России.

Рисунок 4-2.



Примечание. На рисунке две страны тем ближе друг к другу, чем большие доли респондентов в обеих странах подчеркнули дружественность другой страны. Размер кружка на рисунке пропорционален численности населения страны.

Понятно, что «дружественность» - это не совсем то же, что интеграция на постсоветском пространстве. Можно считать какую-либо страну дружественной, но совсем не предполагать ее партнером по межгосударственному объединению. В рамках проекта «Евразийский монитор» регулярно задается вопрос: «С какими из указанных стран, на Ваш взгляд, было бы правильно объединиться нашей стране?», который имеет заданный набор альтернатив ответа, в основном содержащий страны – бывшие республики СССР. Таким образом, определяются предпочтительные векторы интеграции на пространстве бывшего Советского Союза (см. табл. 4-2).

Анализ полученных данных показывает, что **Россия** по-прежнему является для многих респондентов стран СНГ центром притяжения и наиболее предпочтительным интеграционным партнером. Это касается граждан Армении, Беларуси, Украины, Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Узбекистана. Вместе с тем, две закавказские республики (Грузия, Азербайджан) фактически вышли из зоны влияния России, и их население в большинстве своем рассматривает совсем другие направления предпочтительной интеграции – прежде всего Европейский Союз.

**Таблица 4-2. В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ОДНИ СТРАНЫ СТРЕМЯТСЯ К ОБЪЕДИНЕНИЮ, ДРУГИЕ, НАОБОРОТ, К САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ. ЕСЛИ БЫ ВЫ МОГЛИ РЕШАТЬ ТАКИЕ ВОПРОСЫ, ТО С КАКИМИ ИЗ УКАЗАННЫХ НА КАРТОЧКЕ СТРАН, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БЫЛО БЫ ПРАВИЛЬНО ОБЪЕДИНИТЬСЯ НАШЕЙ СТРАНЕ?**

	Беларусь	Россия	Украина	Молдова	Азербайджан	Армения	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан	Узбекистан
с Беларусью		37	29	4	4	5	1	9	4	29	7
с Россией	<b>56</b>		<b>47</b>	<b>46</b>	<b>13</b>	<b>67</b>	<b>10</b>	<b>51</b>	<b>72</b>	<b>73</b>	<b>65</b>
с Украиной	21	29		13	13	5	9	9	6	26	11
с Молдовой	6	14	6		2	2	0	2	1	10	5
с Азербайджаном	3	11	2	1		2	9	3	1	13	6
с Арменией	4	14	3	1	0		3	2	1	10	5
с Грузией	2	10	4	1	8	4		2	2	10	6
с Казахстаном	10	24	12	1	6	2	1		37	45	23
с Киргизией (Кыргызстаном)	2	10	2	1	3	2	0	6		27	17
с Таджикистаном	2	10	3	1	2	2	0	4	4		12
с Узбекистаном	2	11	2	1	3	2	0	4	14	24	
с Турцией	2	5	2	2	<b>31</b>	2	1	6	7	19	7
с Европейским Союзом	<b>25</b>	15	<b>22</b>	<b>32</b>	<b>24</b>	15	<b>37</b>	16	7	16	7
нашей стране не надо объединяться ни с какой из указанных стран и объединений	18	<b>32</b>	25	14	24	23	<b>38</b>	<b>32</b>	16	7	16
затрудняюсь ответить	8	13	9	13	16	1	8	4	4	5	14
<b>ВСЕГО</b>	<b>162</b>	<b>236</b>	<b>166</b>	<b>131</b>	<b>150</b>	<b>134</b>	<b>115</b>	<b>151</b>	<b>174</b>	<b>313</b>	<b>199</b>

Для граждан Азербайджана кроме этого очевидным (и даже более явным) направлением союзничества является близкая по языку, религии и культуре Турция, а грузины чаще всех остальных народов предпочитают в настоящее время вступление в ЕС. Непростое положение в Молдове: ее население разделилось на сторонников европейского направления интеграции и российского (постсоветского), пока с предпочтением последнего. Также довольно отчетливо начинает просматриваться похожая бивекторность интеграционных устремлений в ближайших соседях России – Украине и Беларуси.

Среди россиян по-прежнему в известной степени сохраняется желание вновь увидеть в единой семье все ранее единые народы, и прежде всего народы России, Беларуси, Украины и Казахстана. Однако сравнительно высока и доля «автономистов» - респондентов, предпочитающих ответ «нашей стране не надо объединяться ни с какой из указанных стран и объединений» (32%). В этом наши сограждане похожи на казахстанцев и грузин, среди которых также высоки доли сторонников автономного развития.

Но, конечно, самый важный результат сопоставления разных данных в том, что четыре страны с наименьшим уровнем «автономизма» (наименьшая доля респондентов, предпочитающих НЕвступление своих стран в какие-либо объединения) – это как раз те страны, которые демонстрировали повышенную реализацию гуманитарной коммуникации (поездки, трудовая миграция, знакомство с культурой других стран и народов и т.п.) – Беларусь, Молдова, Кыргызстан, Таджикистан.

## Заключение (краткие выводы)

1. Необходимо признать, что взаимный интерес жителей новых независимых государств, возникших после распада СССР, к геокультурным аспектам (природа, история, культура, искусство) стран – бывших республик является на сегодняшний день пониженным. С одной стороны у стран СНГ появились другие направления гуманитарных интересов, с другой – процессы формирования национальной идентичности ориентированы прежде всего на интерес к собственной культуре.

2. Из восьми аспектов, предложенных для оценки уровня интереса, наибольший уровень заинтересованности граждан стран ПСП зафиксирован в отношении *природы, истории, национальной кухни и народных обычаев* в других странах. Существенно реже проявлялся интерес к разным сферам «высокого» искусства – *литературе, кино, театру, музыке*. Из этого следует, что данные сферы искусства вряд ли могут служить надежной базой для поддержки взаимных гуманитарных интересов и активизации интеграционных процессов на просторах бывшего СССР. В этой связи кажется, что расширение трансляции информации о географии и истории ННГ будет более эффективным с точки зрения формирования гуманитарных интересов друг к другу, чем расширение обмена артистами и музыкантами.

3. Дифференциация стран бывшего СССР по уровню интереса их жителей к другим странам довольно велика. При этом наименьший интерес к геокультурным аспектам других стран декларируют граждане России, Казахстана, Грузии, а повышенный – Молдовы, Кыргызстана, Таджикистана.

4. Как показало исследование, гипотеза о том, что наличие гуманитарных интересов всегда позитивно влияет на отношение граждан к другим странам, в основном не подтверждается. Скорее имеет место обратная ситуация – отношение к стране, вызванное политическими или экономическими факторами, влияет на уровень гуманитарного интереса к ней.

Можно выделить несколько моделей формирования гуманитарного интереса к другим странам ПСП, основанные на действиях разных факторов (типов интересов):

- А. *Определяющее действие экономических интересов в отношении другой страны.* Типичным примером является интерес к России со стороны граждан среднеазиатских республик и Молдовы (известен высокий уровень трудовой миграции в РФ из этих стран);
- В. *Определяющее действие политических интересов и пристрастий.* Пример – взаимный гуманитарный интерес населения Грузии и стран Балтии, который коррелирует с восприятием жителей этих стран как дружественных своей стране. При этом восприятие взаимной дружественности этих стран со стороны их граждан имеет политическую подоплеку и питается сходным отношением к России.
- С. *Определяющее действие исторических и культурных факторов (в отсутствие экономических и политических интересов).* Примером такой модели поддержания гуманитарных интересов может служить неизменный интерес к культуре Грузии со стороны россиян.

5. Обнаружена взаимосвязь между уровнем знакомства с культурой других стран, выраженного в т.ч. в частоте поездок в другие страны, посещений культурных и спортивных мероприятий в этих странах и т.п., с уровнем готовности населения к союзам и объединениям с другими странами (т.е. уровнем интеграционных настроений). Чем больше в стране респондентов, декларировавших свое знакомство с культурой другой страны, тем выше уровень интеграционных настроений (поддержки вступления своей страны в союзы и объединения).

6. Исследование подтвердило необходимость привлечения к проектам подобного рода специалистов из других областей знания (экономистов, демографов, культурологов, политологов). Такое привлечение необходимо для более полной и адекватной интерпретации полученных в ходе опросов данных, поскольку многие факты общественных настроений не могут быть поняты только на основе самих этих фактов без привлечения информации об экономическом, политическом и культурном (в т.ч. медийном) контексте жизни населения.