

Показатели и индексы межгосударственного гуманитарного сотрудничества

**Аналитический отчет по итогам
формирования набора
показателей и интегральных
индексов гуманитарного
сотрудничества**

Оглавление

Аннотация	3
Введение. Краткая характеристика исследования	4
1. Анализ качества экспертного оценивания	5
1.1. Состав экспертной группы	5
1.2. Общая характеристика инструментария по замечаниям экспертов	7
1.3. Полнота оценивания и общие выводы по качеству данных	8
2. Анализ данных экспертного оценивания	9
2.1. Средние баллы и средние ранги показателей МГС (по всей совокупности)	9
2.2. Средние баллы и средние ранги показателей по отдельным аспектам МГС	13
2.2.1. Образование и наука	13
2.2.2. Культура (массовая)	15
2.2.3. Спорт	17
2.2.4. Туризм	18
2.2.5. Миграция	19
2.2.6. Семья и брак	21
2.2.7. Язык	22
2.2.8. Религия	23
2.2.9. Информационное поле, СМИ	24
2.2.10. Массовое сознание. Общественное мнение	26
2.3. Анализ комментариев, замечаний к показателям (по аспектам), рекомендации по добавлению показателей в аспекты	27
2.4. Анализ различий в оценках экспертов разных групп	31
Итоговые рекомендации по выделению наиболее приоритетных показателей	31
Приложение 1. Организационно-методический отчет о проведении заочной экспертной сессии в рамках исследования	35
Общие характеристики экспертизы	35
Проведение заочной экспертной сессии	36
Участники заочной экспертной сессии	37
Основные проблемы, возникшие в ходе проведения заочной экспертной сессии	38
Заключительные замечания	39
Дополнение к Приложению 1. Фрагмент анкеты экспертного опроса	40
Инструкция по заполнению анкеты	41
Показатели гуманитарного (социокультурного) сотрудничества	41
Приложение 2. Результаты экспертного оценивания важности (значимости) показателей МГС в целом и по отдельным аспектам	42

Аннотация

В мае-сентябре 2017 года Международное исследовательское агентство «Евразийский монитор» (основной Исполнитель) совместно с Автономной некоммерческой организацией «Евразийское содружество» (Заказчик) провели пилотное социологическое исследование **«Показатели и индексы межгосударственного гуманитарного сотрудничества: возможности мониторингового измерения»¹**.

Гуманитарное (социокультурное) сотрудничество рассматривалось по 10 направлениям: образование и наука; культура (массовая); спорт; туризм; миграция; семья и брак; язык; религия; информационное поле, СМИ; массовое сознание (общественное мнение).

В ходе реализации проекта первоначально на основе анализа литературы и экспертных интервью было сформировано около 170 показателей по 10 аспектам межгосударственного гуманитарного (социокультурного) сотрудничества. Далее 80 наиболее проработанных индикаторов были предложены специалистам в области гуманитарных наук для оценки их важности и измеримости. В ходе онлайн-опроса 60 экспертов из 10 стран оценивали указанные две характеристики показателей по пятибалльной шкале. По результатам исследования разработаны предложения по отбору показателей для мониторинга межгосударственного гуманитарного сотрудничества и построения интегральных индексов.

Настоящий документ представляет собой *Аналитический отчет о проведении исследования*, выводы которого содержат показатели МГС, рекомендованные к имплементации в мониторинг и КРІ ответственных ведомств. Методологическое обоснование исследования приведено в отдельном документе – *«Методологические основания и базовая модель предмета исследования»*.

Работа выполнена коллективом авторов в составе: **Задорин И.В. (рук.), Карпов И.В., Кузнецов Р.С., Рыков А.В.** («Евразийский монитор») при участии Василенко Л.А. и Махмутова Р.Р. («Евразийское содружество»).

¹ При реализации проекта использовались средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 68-рп и на основании конкурса, проведенного Национальным благотворительным фондом (грантополучатель – АНО «Евразийское содружество»).

Введение. Краткая характеристика исследования

В настоящее время гуманитарное (социокультурное) сотрудничество стран СНГ, к сожалению, не имеет общепризнанных индикаторов (показателей), аналогичных показателям, фиксирующим экономическое взаимодействие стран. Это тем более странно во время, когда значимость социокультурного взаимодействия стран на уровне рядовых граждан увеличивается во всем мире. Гуманитарные отношения оказывают существенное воздействие на развитие экономического и политического сотрудничества, отсутствие или возникновение межгосударственных конфликтов, остроту информационных войн. Поэтому за рубежом различные показатели гуманитарного сотрудничества (включая туристические, научные, творческие и т.п. обмены) включаются в индексы cross-border cooperation, определяющие состояние обобщенной «близости» разных стран.

Представляемый исследовательский проект ориентирован на разработку пилотной методики измерения межгосударственного гуманитарного (социокультурного) сотрудничества, включая отбор релевантных показателей такого сотрудничества с возможностью построения интегральных индексов.

Целью работ (Исследования) является получение информации, необходимой для разработки методологии и методики регулярного (мониторингового) измерения показателей и индексов межгосударственного гуманитарного сотрудничества.

Достижение указанной цели предполагает последовательное решение следующих **задач** (выполнение следующих работ):

- 1) Информационный поиск источников и анализ вторичных данных, отражающих мировой и российский опыт проведения измерений состояния гуманитарного сотрудничества между странами и внутри межгосударственных союзов.
- 2) Формирование первичного расширенного набора показателей межгосударственного (межстранового) гуманитарного сотрудничества (гуманитарной близости).
- 3) Экспертное оценивание (путем анкетного экспертного опроса) значимости и измеримости (в т.ч. валидности, технологичности, экономичности измерения) различных показателей гуманитарного сотрудничества, вошедших в первичный набор.
- 4) Разработка финального списка существенных показателей (не более 15) и интегральных индексов гуманитарного сотрудничества, в т.ч. с учетом возможной разработки KPI для ответственных ведомств.
- 5) Представление и экспертное обсуждение финального набора показателей и интегральных индексов. Разработка рекомендаций для ответственных ведомств.

Исследовательский проект реализовывался в 3 этапа:

Первый этап (с 1 июня по 15 августа 2017 года):

- Информационный поиск по теме Исследования. Обзор литературы. Вторичный анализ данных аналогичных проектов и исследований.

Проведение 4-х экспертных интервью для поиска значимых показателей гуманитарного сотрудничества.

- Построение базовой модели предмета исследования и формирование расширенного списка показателей *гуманитарного сотрудничества* с использованием данных вторичных источников (госстатистики, опросов, экспертных оценок и т.п.) и экспертных интервью.

По результатам **первого этапа** исследования подготовлены: 1) отчет, включающий: аналитический обзор литературы и аналогичных исследований; 2) описание базовой модели предмета исследования и расширенный список показателей *гуманитарного сотрудничества*; 3) инструментарий для проведения экспертизы набора показателей.

Второй этап (с 15 августа по 20 сентября 2017 года):

- Подготовка инструментария и платформы экспертного онлайн-опроса (заочной экспертной сессии).
- Формирование критериев отбора экспертов для оценивания. Формирование основы выборки и рекрутирование.
- Опрос экспертов методом анкетирования (60 респондентов) – отбор наиболее релевантных показателей, оценка значимости, измеримости и релевантности в качестве KPI для ответственных ведомств.

По результатам **второго этапа** исследования подготовлен организационно-методический отчет о проведении экспертизы со списком экспертов – участников процедуры оценивания (опроса).

Третий этап (с 20 сентября по 30 сентября 2017 года):

- Формирование финального списка существенных показателей и интегральных индексов межгосударственного гуманитарного сотрудничества.
- Представление и экспертное обсуждение финального набора показателей и интегральных индексов. Разработка рекомендаций для ответственных ведомств.

По результатам **третьего этапа** исследования подготовлен настоящий аналитический отчет о формировании набора показателей гуманитарного сотрудничества, а также финальный список существенных показателей для интегральных индексов гуманитарного сотрудничества.

1. Анализ качества экспертного оценивания

1.1. Состав экспертной группы

В рамках исследования реализован экспертный опрос, участие в котором приняли 60 специалистов различного статуса из 10 стран постсоветского пространства. Параметризация и группировка участников исследования обеспечивает представление о субъекте экспертного оценивания, что является неотъемлемой частью обеспечения валидности результатов исследования.

Среди ключевых критериев оценки экспертности привлекаемых респондентов в рамках настоящего исследования применялись следующие:

- **статус эксперта**, включающий в себя такие параметры как наличие научной степени (предпочтительно в области гуманитарных наук), высокий социальный статус (ведущие эксперты и руководители исследовательских, научных и аналитических организаций, цитируемые авторы исследований), соответствие профилю исследования (работа в сфере исследований постсоветского пространства, интеграционных процессов в рамках ЕАЭС);
- **высокий уровень самооценки экспертов**, выявленный в ходе анализа экспертных анкет (редкое упоминание слабой компетенции в текстовых комментариях к вопросам инструментария, наличие развернутых комментариев в принципе);
- **способность к анализу в полной шкале оценивания** заявленных в анкете показателей гуманитарного сотрудничества (наличие оценок различного веса – от 1 до 5 из 5 возможных).

На основе перечисленных критериев был произведен первоначальный рекрутинг респондентов, а также произведена оценка (и фильтрация) уже поступивших материалов исследования.

Подробнее о привлечении экспертов к участию в опросе написано в *Организационно-методическом отчете о проведении заочной экспертной сессии в рамках исследования* (См. Приложение 1 к настоящему отчету).

В целом участие в экспертной сессии приняли эксперты из следующих **регионов (стран)**, наличие которых формирует объективную в пространственном отношении выборку респондентов:

- Россия- 27 участников;
- Восточно-европейский регион – 11 участников: Беларусь – 6 чел.; Молдова – 2 чел.; Украина – 2 чел.; Эстония – 1 чел.;
- Кавказский регион – 6 участников: Армения – 5 чел.; Азербайджан – 1 чел.;
- Центрально-азиатский регион – 15 участников: Казахстан – 9 чел.; Кыргызстан – 3 чел.; Таджикистан – 2 чел.; Узбекистан – 1 чел.;
- Регион не идентифицирован – 1 участник.

Из региона стран ЕАЭС в исследовании приняли участие 50 экспертов (83% респондентов). В ходе анализа данных все респонденты были разделены на две категории: «Россия» и «Другие страны».

В соответствии с **рабочим статусом** участников выделены следующие группы с соответственным количеством участников каждой:

- Руководители аналитических и исследовательских организаций, специализирующихся на анализе постсоветского пространства и интеграционных процессов в рамках ЕАЭС - 24 участника;
- Сотрудники аналитических и исследовательских организаций, специализирующихся на анализе постсоветского пространства и интеграционных процессов в рамках ЕАЭС – 8 участников;

- Эксперты научного профиля (вузовско-академическое сообщество), авторы публикаций по тематике исследования – 23 участника
- Журналисты – 1 участник;
- Цитируемые эксперты и специалисты в сфере социологии, политики и политологии – 2 участника;
- Статус не идентифицирован – 2 участника.

Анализ выборки респондентов, принявших участие в исследовании, позволяет распределить экспертов на условные профили приложения профессиональных компетенций:

- специалисты-«теоретики» – 27 участников;
- специалисты-«практики» (прикладники) – 32 участников;

Распределение количества респондентов по выше перечисленным группам позволяет сделать вывод о наличии баланса профессиональных компетенций среди участников исследования.

Следует сказать, что среди участников исследования не присутствуют *представители органов власти и лица, принимающие решения* в рамках реализации интеграционной повестки в регионе ЕАЭС, что должно быть учтено при оценке результатов исследования. Для дальнейшего развития проекта видится необходимым проведение оценивания показателей МГС в данной группе экспертов, результаты такого включения могут быть полезны при оценке отношения представителей политической и бюрократической элиты исследуемых стран к вопросу гуманитарного сотрудничества, изучения их ориентиров в отношении такового с целью сравнения с мнением других ресурсных групп, а также общественных настроений.

Подробнее о составе экспертов, принявших участие в опросе, изложено в *Организационно-методическом отчете о проведении заочной экспертной сессии в рамках исследования.*

Перед проведением статистического анализа данных была проведена *филтрация анкет*, признанных по разным причинам недостаточно валидными. Таких анкет было отобрано пять единиц. Один эксперт не был идентифицирован по статусу и стране, а значит, не мог быть априори признан экспертом, одна анкета отфильтрована в силу ее заполнения на этапе пилотажа, наконец три эксперта дали одинаковые оценки «5» почти всем показателям (от 66 до 73), а значит, они (показатели) оказались практически не различимы для ранжирования. Таким образом, в обработку данных вошли 55 анкет, сформировавших итоговый массив эмпирических данных.

1.2. Общая характеристика инструментария по замечаниям экспертов

Важной характеристикой качества проведенного исследования является оценка респондентами методического инструментария исследования - анкеты онлайн-опроса. Напомним, что анкета включала в себя 80 показателей МГС, отражающих принятую исследователями **модель операционализации базового понятия** –

межгосударственного гуманитарного сотрудничества². Эта операционализация включала в себя три уровня («аспекты»-«параметры»-«показатели»), из которых существенными для представляемого анализа являлись первый – «аспекты МГС», и третий – «показатели МГС». Таким образом оценка анкеты со стороны экспертов являлась и косвенной оценкой предложенной модели.

Среди 60 экспертов, принявших участие в интервьюировании, оставили свои комментарии или дополнения к анкете 18 человек. Из них 9 комментариев носили положительный характер, 7 – нейтральный и 2 – негативный.

Комментарии экспертов, оценивших инструментарий исследования **положительно**, преимущественно, носили общий характер – отмечались «высокое качество анкеты» и «профессиональная постановка вопросов», пожелания успеха в организации исследования. Один из экспертов отметил, что исследование *«должно стать инструментом формирования общественного мнения в целях интеграции, формирования единой субкультуры на территории СНГ»*.

К **нейтральным** комментариям можно отнести те, в которых эксперты предлагали дополнить инструментарий исследования новыми показателями и параметрами (чаще всего назывались параметры по сотрудничеству в сфере экологии, природоохранной деятельности), а также делились своим мнением относительно наиболее эффективного и доступного метода сбора данных – таковыми несколько респондентов считают социологические опросы и экспертные оценки.

В отношении статистических данных отмечался медленный срок их обработки, высказывались сомнения относительно готовности профильных ведомств делиться информацией, и отмечалась сложность поиска подобных данных в открытых источниках. Один из экспертов отметил, что в инструментарий будущего мониторинга необходимо будет включить дополнительные вопросы, исходя из специфики конкретного государства, затрагиваемого исследованием.

Эксперты, оставившие критические (**негативные**) комментарии, отмечали слишком большое количество измеряемых показателей и сложность их восприятия.

В целом, тональность экспертных суждений носит благожелательный характер. Это свидетельствует о том, что **модель операционализации понятия «межгосударственное гуманитарное сотрудничество» через использованные в инструментарии параметры и показатели получила одобрение в ходе внешней экспертизы.**

1.3. Полнота оценивания и общие выводы по качеству данных

В заключение данного раздела следует также сказать, что заполняемость онлайн-анкеты экспертами была 100% (без пропусков). При этом большинство экспертов (46 из 55) использовали оценки от «1» или «2» до «5» для оценивания важности

² См. документы 1-го этапа – «Описание базовой модели предмета исследования» и «Расширенный список показателей гуманитарного сотрудничества».

показателей, и только 9 экспертов поставили всем показателям оценки от «3» до «5» (т.е. использовали сокращенную, менее дифференцирующую шкалу).

Таким образом по совокупности важнейших характеристик экспертизы – состава экспертов (субъекты оценивания), понятности и приемлемости вопросов анкеты и оцениваемых показателей (объект оценивания), а также характеристик оценивания (полнота оценок, использование всей шкалы для оценивания) **следует признать пилотную экспертизу расширенного набора показателей МГС выполненной на должном уровне.**

В целом, количественные и качественные характеристики экспертизы позволяет сделать вывод о валидности экспертного оценивания и возможности ее использования для дальнейшей работы по формированию итогового списка важнейших показателей МГС.

2. Анализ данных экспертного оценивания

2.1. Средние баллы и средние ранги показателей МГС (по всей совокупности)

Анализ совокупности данных экспертного опроса предполагает прежде всего оценку средних значений, полученных каждым показателем МГС, с дальнейшим представлением результатов такой оценки в рамках рейтингования (ранжирования) отдельных показателей и аспектов МГС в целом по важности и измеримости. Напомним (см. анкету опроса), что под «важностью» понималось то, насколько тот или иной показатель важен для раскрытия понятия «межгосударственное гуманитарное (социокультурное) сотрудничество», а под «измеримостью» – насколько данный показатель действительно может быть надежно измерен предложенным способом (источники данных существуют, они доступны, достоверны и т.п.).

Далее в главах 2.1 и 2.2. настоящего отчета представлены результаты статистического анализа данных экспертного оценивания, причем это представление выражено в таблицах и цифрах. В Приложении №2 к настоящему отчету представлены диаграммы, визуализирующие эти результаты.

Оценивание в рамках 5-ти бальной шкалы определило специфику результатов такой оценки: в абсолютном выражении показатели в составе аспектов предмета исследования – межгосударственного гуманитарного сотрудничества – и по всей совокупности в целом находятся в нешироком диапазоне чисел. В связи с этим, средние оценки и рейтингование, здесь и далее, приведены не только в балльном, но и в ранговом³ отражении. Перевод числовых оценок в ранги позволяет более рельефно отразить положение того или иного аспекта и показателя в общем массиве переменных, что делает интерпретацию результатов исследования более релевантной, а рейтингование – объективным.

³ Ранговая система оценки – ранжирование всей совокупности объектов оценивания. В рамках анализа данных опроса перевод бальной шкалы в ранговую проводился как в пределах группы показателей, относимых к одному аспекту, так и на всей совокупности показателей (от 1 до 80).

Анализируя совокупность средних значений оценок по аспектам МГС, можно выделить те аспекты, которые показали экспертам наиболее важными (Таблица 1) и наиболее измеримыми (Таблица 2) для оценки уровня МГС.

По результатам оценивания в целом более важными признаны показатели, отражающие аспекты взаимодействия стран на уровне межличностной коммуникации «широких масс населения» - это аспекты «язык» и «миграция». Вторую условную группу «средне значимых» составляют аспекты «восприятия и отношения» («информационное поле», «массовое сознание»), а также «религия» и «туризм».

Наименее важными по итогам экспертной сессии названы аспекты «образование и наука», «культура», «спорт», в которых коммуникация между странами происходит на уровне институтов и особых профессиональных сообществ, а не населения, а также «семья и брак». Сегодня взаимодействие в рамках указанной группы «аспектов» ведется, как правило, на профессиональном уровне (обмен профессиональными спортсменами, тренерами, артистами или квалифицированными научными кадрами и результатами их труда). Однако важность такой коммуникации эксперты в целом оценивают ниже, чем коммуникацию на низовом уровне взаимодействия между гражданами.

Таблица 1. Рейтинг аспектов гуманитарного сотрудничества по критерию важности (средние баллы и средние ранги по всей совокупности показателей каждого аспекта)

Аспект гуманитарного сотрудничества	Важность	
	Средний балл	Средний ранг
ЯЗЫК	4,22	34
МИГРАЦИЯ	4,20	34
ТУРИЗМ	4,19	35
ИНФОРМАЦИОННОЕ ПОЛЕ, СМИ	4,16	35
МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ (ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ)	4,14	36
РЕЛИГИЯ	4,10	37
ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА	3,85	43
СЕМЬЯ И БРАК	3,66	48
КУЛЬТУРА (МАССОВАЯ)	3,64	48
СПОРТ	3,51	50

Ранговая интерпретация средних значений полученных оценок подтверждают общую логику результатов и контрастнее выражают последний тезис – разница значений достигает 16 пунктов, что, как минимум, сопоставимо с количеством показателей внутри наиболее операционализированных аспектов.

Интересно отметить, что результаты совокупной оценки аспектов по признаку *измеримости* имеют в целом противоположный характер: показатели для сфер «туризм» и «спорт» признаны наиболее валидными для дальнейшего использования в мониторинге состояния гуманитарного сотрудничества, в то время как «язык», «массовое сознание» и «информационное поле» вошли в группу средне измеримых, а «миграция» имеет с точки зрения экспертов наименьшие перспективы достоверного измерения наряду со сферой «религии» и «семьи и брака».

Таблица 2. Рейтинг аспектов гуманитарного сотрудничества по критерию измеримости

Аспект гуманитарного сотрудничества	Измеримость	
	Средний балл	Средний ранг
СПОРТ	4,01	37
ТУРИЗМ	4,03	38
ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА	3,99	38
ИНФОРМАЦИОННОЕ ПОЛЕ, СМИ	3,97	38
ЯЗЫК	3,93	39
МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ (ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ)	3,90	41
КУЛЬТУРА (МАССОВАЯ)	3,83	41
СЕМЬЯ И БРАК	3,68	45
РЕЛИГИЯ	3,63	46
МИГРАЦИЯ	3,64	46

Максимальные средние оценки показателей по каждому из приведенных аспектов приведены в таблице 3.

Таблица 3. Максимальные оценки по каждому из аспектов гуманитарного сотрудничества

Аспект гуманитарного сотрудничества	Важность	Измеримость
ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА	4,5	4,3
КУЛЬТУРА (МАССОВАЯ)	3,9	4,3
СПОРТ	4,1	4,5
ТУРИЗМ	4,5	4,7
МИГРАЦИЯ	4,3	3,9
СЕМЬЯ И БРАК	4,1	3,9
ЯЗЫК	4,6	4,3
РЕЛИГИЯ	4,4	4,1
ИНФОРМАЦИОННОЕ ПОЛЕ, СМИ	4,3	4,3
МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ (ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ)	4,5	4,1

Из таблицы 3 видно, что в большинстве аспектов есть показатели, которые получили средние оценки 4,25 (пороговый уровень) и выше. Вместе с тем в аспектах «культура», «спорт» и «семья и брак» таких показателей не нашлось.

В наиболее общем виде из всех исследуемых показателей так же можно выделить «лидеров» по оценкам экспертов. Наиболее значимыми показателями эксперты выделяют следующие (диапазон средних рангов 25-33):

Таблица 4. Наиболее значимые (важные) показатели межстранового гуманитарного сотрудничества

№	Показатели	Средний балл	Средний ранг
1.	Наличие/отсутствие дискриминации какого-то языка	4,56	25
2.	Доля граждан, отмечающих другие страны региона как дружественные /недружественные	4,55	26
3.	Количество международных проектов и исследований, совместных с другими странами региона	4,49	29

№	Показатели	Средний балл	Средний ранг
4.	Наличие прямого авиасообщения со столицами стран региона	4,45	29
5.	Отсутствие/наличие межнациональных конфликтов в стране	4,44	28
6.	Доля граждан, с симпатией/доверием относящимся к жителям других стран региона	4,40	30
7.	Наличие/отсутствие конфликтов на религиозной почве	4,38	29
8.	Доля населения, использующего (способного использовать) язык межнационального общения (второй государственный, официальный и т.п.) дома, в кругу семьи	4,36	32
9.	Доля населения страны, позитивно относящихся к иммигрантам из стран региона	4,31	32
10.	Легкость социальной адаптации мигранта в стране (отсутствие ксенофобии, культурных и религиозных барьеров и т.п.)	4,31	32
11.	Доля граждан, владеющих иностранными языками (языками стран региона)	4,31	32
12.	Число ежегодно въезжающих туристов	4,29	33
13.	Тональность информационных материалов в СМИ по вопросам интеграции стран региона	4,29	33
14.	Доля граждан, свободно читающих и говорящих на русском языке	4,25	32
15.	Наличие/отсутствие ограничений на доступ к иностранным (стран региона) интернет-ресурсам	4,25	33
16.	Наличие/отсутствие религиозной дискриминации	4,24	32
17.	Доля граждан, положительно (или нейтрально) относящихся к иным конфессиям	4,24	34
18.	Доля граждан, использующих/доверяющих информационным ресурсам стран региона	4,22	32
19.	Доля граждан, выбирающих страны региона для работы	4,22	33
20.	Число иностранных студентов/преподавателей (из стран региона), приезжающих в страну	4,22	35

Данные показатели представляют аспекты «миграции», «общественного мнения», «языка» (наибольшее число), «религии», «образования и науки», «информационного поля», что в целом подтверждает логику ранжирования самих аспектов, приведенную выше. Они же отличаются стабильностью – стандартное отклонение для приведенных показателей минимально и сохраняется в среднем на уровне 0,85 балла.

Наиболее измеримыми показателями эксперты называют следующие (диапазон средних рангов от 22 до 35).

Таблица 5. Наиболее измеримые показатели межстранового гуманитарного сотрудничества

№	Показатели	Средний балл
1	Наличие прямого авиасообщения со столицами стран региона	4,75
2	Число проводимых в стране международных спортивных соревнований интеграционного формата (например, за кубок ЕАЭС или СНГ) (в год)	4,49
3	Правовой статус русского языка в данной стране	4,31
4	Число иностранных (стран региона) телевизионных каналов, принимаемых в обычном формате (эфир)	4,31

№	Показатели	Средний балл
5	Число праздников (официальных и ведомственных), общих с праздниками в других странах региона	4,31
6	Число проводимых в стране спартакиад (фестивалей), включающих соревнования по национальным видам спорта стран региона	4,29
7	Число иностранных студентов/преподавателей (из стран региона), приезжающих в страну	4,27
8	Число иностранных научных журналов (из стран региона), входящих в списки ВАК	4,25
9	Число ежегодно защищаемых диссертаций в других странах региона (странах-участницах мониторинга)	4,24
10	Число ежегодно въезжающих туристов	4,22
11	Число совместных публикаций с авторами из других стран-участниц мониторинга	4,22
12	Наличие и количество дней (недель) культуры других стран в странах-участницах /	4,20
13	Число специальных передач на центральном телевидении, посвященных странам региона	4,20

Данные показатели представляют аспекты «образования и науки», «спорта», «культуры», «религии», «туризма» и «информационного поля». Они же отличаются стабильностью – стандартное отклонение сохраняется в среднем на уровне 0,9 балла.

2.2. Средние баллы и средние ранги показателей по отдельным аспектам МГС

Прежде чем представить результаты рейтингования показателей по отдельным аспектам МГС, следует сделать важное замечание. Различия средних оценок (средних баллов), полученных разными показателями, могут «на глаз» выглядеть несущественными, вместе с тем учет «стандартных ошибок среднего» позволяет говорить о значимых различиях по крайней мере на уровне первых и последних (по рангу) показателей. Наглядно это представлено в Приложении №2 к настоящему отчету.

2.2.1. Образование и наука

Внутри аспекта «Образование и наука» по значимости для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 6, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 6. Ранжирование показателей «Образование и наука» по значимости по важности

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Количество международных проектов и исследований, совместных с другими странами региона	4,5	29	5
Число иностранных студентов/преподавателей (из стран региона), приезжающих в страну/уезжающих из страны	4,2	35	6,5
Число совместных публикаций с авторами из других стран-участниц мониторинга	4,1	39	7

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Наличие и доступность (отсутствие административных барьеров) программ стажировок и учебы по обмену для иностранцев (граждан стран региона)	4,1	39	7
Число проводимых международных конференций в год с участием стран региона	4,0	40	7
Доля населения, положительно относящаяся к обучению в странах региона	4,0	40	7
Число ученых и специалистов страны, участвующих с выездом за рубеж в международных конференциях, проводимых совместно со странами региона	3,8	44	8
Доля населения, положительно относящаяся к иностранным студентам из стран региона	3,8	45	8,5
Число (или объем в рублях) грантов, выданных грантополучателям из других стран-участниц	3,7	47	9
Число ученых, работы которых цитируются в публикациях ученых стран-участниц	3,7	46	8,5
Число участников международных конференций из других стран региона	3,7	49	9
Число иностранных научных журналов (из стран региона), входящих в списки ВАК	3,7	47	9
Количество государственных служащих, проходящих повышение квалификации / переподготовку в других странах региона	3,6	49	9
Число иностранных студентов (из стран-участниц), остающихся в стране после получения образования	3,6	47	8,5
Число ежегодно защищаемых диссертаций в других странах региона (странах-участницах мониторинга)	3,3	56	10,5

Как видно из результатов ранжирования, в первую очередь важными для оценки гуманитарного сотрудничества представляются параметры, описывающие возможности для обмена результатами труда (конференции, стажировки, создание совместных продуктов и т.д.). Интересно, что обмен финансовыми потоками в сфере образования и науки видится респондентами далеко не ключевым и находится в конце таблицы. Данный факт можно интерпретировать, как отсутствие потребности в иностранном инвестировании сферы (иными словами финансовая самодостаточность сферы), в то время как результативность работы требует больших усилий.

Наивысшая средняя оценка важности 4,5 балла у показателя «Количество международных проектов и исследований, совместных с другими странами региона». Средний ранг по аспекту рассматриваемого показателя составляет 5 из 15, а средний ранг по всем индикаторам 29 из 80. При этом измеримость рассматриваемого показателя среди экспертов получила высокую оценку и составила 4,2 балла.

Внутри аспекта «Образование и наука» по измеримости для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 7, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 7. Ранжирование показателей «Образование и наука» по измеримости

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Число иностранных студентов/преподавателей (из стран региона), приезжающих в страну/уезжающих из страны	4,3	33	7
Число иностранных научных журналов (из стран региона), входящих в списки ВАК	4,3	30	6,5
Число ежегодно защищаемых диссертаций в других странах региона (странах-участницах мониторинга)	4,2	33	7
Число совместных публикаций с авторами из других стран-участниц мониторинга	4,2	33	7
Количество международных проектов и исследований, совместных с другими странами региона	4,2	34	7
Число проводимых международных конференций в год с участием стран региона	4,2	34	6
Количество государственных служащих, проходящих повышение квалификации / переподготовку в других странах региона	4,0	39	8,5
Число ученых, работы которых цитируются в публикациях ученых стран-участниц	3,9	37	8
Доля населения, положительно относящаяся к обучению в странах региона	3,9	40	8,5
Число участников международных конференций из других стран региона	3,9	39	8,5
Число (или объем в рублях) грантов, выданных грантополучателям из других стран-участниц	3,9	40	8,5
Доля населения, положительно относящаяся к иностранным студентам из стран региона	3,8	44	9
Число ученых и специалистов страны, участвующих с выездом за рубеж в международных конференциях, проводимых совместно со странами региона	3,7	42	9
Число иностранных студентов (из стран-участниц), остающихся в стране после получения образования	3,7	44	9
Наличие и доступность (отсутствие административных барьеров) программ стажировок и учебы по обмену для иностранцев (граждан стран региона)	3,6	46	9,5

2.2.2. Культура (массовая)

Внутри аспекта «Культура (массовая)» по значимости для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 8, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 8. Ранжирование показателей «Культура (массовая)» по значимости (важности)

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Число переведенных иностранных книг (из стран региона) / доля в общем числе выпущенных книг	3,9	41	5
Количество выставок (фотографии, картины, скульптуры, произведения народных промыслов и т.п.) из стран региона за определенный период	3,9	43	5,5
Количество спектаклей, театральных постановок из стран региона, включенных в репертуар национальных театров	3,8	44	6

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Доля национального бюджета, передаваемого на международное (в странах региона) сотрудничество в культурной сфере	3,8	46	6
Число художественных кинофильмов стран региона, включенных в прокат (лицензированных для показа)	3,8	45	6
Доля граждан, знающих писателей и поэтов из других стран региона	3,8	45	6
Доля национального бюджета, передаваемого на поддержку НКО стран региона	3,6	49	7
Наличие и количество дней (недель) культуры других стран в странах-участницах	3,5	51	7
Количество гастролей артистов из стран региона	3,5	52	7
Доля населения, поддерживающих приезд артистов, музыкантов и т.п. из других стран региона	3,4	53	7
Число праздников (официальных и ведомственных), общих с праздниками в других странах региона	3,3	54	7,5
Объемы аудио-продукции стран региона на национальном рынке	3,3	54	7,5

Согласно Таблице 8, наибольшую значимость в экспертной рефлексии представляют произведения литературы, киноленты и театральные постановки, реализуемые или узнаваемые в других странах. В это же время, взаимодействие на уровне профессиональных кадровых обменов оценивается значительно ниже по значимости. Примечательно, что число общих празднеств и международных дней культуры занимают невысокие позиции в ранжировании. Данный факт можно интерпретировать как наличие потребности более глубокого взаимодействия в сфере массовой культуры, нежели просто констатация общности через предложенные показатели.

Наивысшая средняя оценка важности 3,9 балла у показателей «Число переведенных иностранных книг (из стран региона) / доля в общем числе выпущенных книг» и «Количество выставок (фотографии, картины, скульптуры, произведения народных промыслов и т.п.) из стран региона за определенный период». Средний ранг по аспекту рассматриваемых показателей составляет 5, и 5,5 из 12, по всем индикаторам средний ранг 41 и 43 из 80. При этом измеримость рассматриваемых показателей среди экспертов получила высокую оценку и составила 4,3 и 4,2 балла соответственно.

Внутри аспекта «Культура (массовая)» по измеримости для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 9, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 9. Ранжирование показателей аспекта «Культура (массовая)» по измеримости

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Число праздников (официальных и ведомственных), общих с праздниками в других странах региона	4,3	31	5
Наличие и количество дней (недель) культуры других стран в странах-участницах	4,2	33	5,5

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Число художественных кинофильмов стран региона, включенных в прокат (лицензированных для показа)	4,1	36	6
Количество выставок (фотографии, картины, скульптуры, произведения народных промыслов и т.п.) из стран региона за определенный период	4,1	37	6
Количество спектаклей, театральных постановок из стран региона, включенных в репертуар национальных театров	4,1	37	6
Доля национального бюджета, передаваемого на международное (в странах региона) сотрудничество в культурной сфере	3,9	39	6
Доля национального бюджета, передаваемого на поддержку НКО стран региона	3,8	42	7
Число переведенных иностранных книг (из стран региона) / доля в общем числе выпущенных книг	3,8	43	7
Количество гастролей артистов из стран региона / Экспертная оценка	3,7	45	7
Доля граждан, знающих писателей и поэтов из других стран региона	3,6	46	7
Доля населения, поддерживающих приезд артистов, музыкантов и т.п. из других стран региона	3,4	53	7,5
Объемы аудио-продукции стран региона на национальном рынке	3,0	57	7,5

2.2.3. Спорт

Внутри аспекта «Спорт» по значимости для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 10, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 10. Ранжирование показателей аспекта «Спорт» по значимости (важности)

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Число проводимых в стране международных спортивных соревнований интеграционного формата (например, за кубок ЕАЭС или СНГ) (в год)	4,1	37	2,5
Число проводимых в стране спартакиад (фестивалей), включающих соревнования по национальным видам спорта стран региона	3,7	47	3
Доля граждан, знающих спортсменов из стран региона	3,4	53	4
Участие в международных спортивных ассоциациях, наличие отделений таких ассоциаций	3,3	53	4
Наличие развитой спортивной инфраструктуры для проведения международных соревнований по популярным видам спорта	3,3	54	4
Количество спортсменов, участвующих в международных соревнованиях стран-участниц за рубежом	3,3	55	4

Средние оценки важности показателей обозначенного аспекта находятся в диапазоне 3,3-4,1 балла. Наивысшая средняя оценка важности у показателя «число проводимых в стране международных спортивных соревнований

интеграционного формата» - 4,1 балла. Средний ранг по аспекту рассматриваемого показателя составляет 2,5 из 5, по всем индикаторам средний ранг 37 из 80. Измеримость рассматриваемого показателя среди экспертов не получила высокой оценки и составила 4,5 балла.

Усредненные оценки важности остальных показателей находятся примерно на одном уровне. Наименьшие значения среднего ранга по аспекту у показателей «число проводимых в стране международных спортивных соревнований интеграционного формата» (2,5 балла) и «число проводимых в стране спартакиад (фестивалей), включающих соревнования по национальным видам спорта стран региона» (3 балла).

Внутри аспекта «Культура (массовая)» по измеримости для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 11, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 11. Ранжирование показателей аспекта «Спорт» по измеримости

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Число проводимых в стране международных спортивных соревнований интеграционного формата (например, за кубок ЕАЭС или СНГ) (в год)	4,5	27	2,5
Число проводимых в стране спартакиад (фестивалей), включающих соревнования по национальным видам спорта стран региона	4,3	31	3
Количество спортсменов, участвующих в международных соревнованиях стран-участниц за рубежом	4,0	38	3,5
Участие в международных спортивных ассоциациях, наличие отделений таких ассоциаций	4,0	37	4
Наличие развитой спортивной инфраструктуры для проведения международных соревнований по популярным видам спорта	3,7	44	4
Доля граждан, знающих спортсменов из стран региона	3,6	46	4

Результаты статистического анализа свидетельствуют, что, с точки зрения экспертов, для аспекта «спорт» наибольшее значение имеет показатель «число проводимых в стране международных спортивных соревнований интеграционного формата». Он же является наиболее сложным для измерения.

2.2.4. Туризм

Внутри аспекта «Туризм» по важности для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 12, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 12. Ранжирование показателей аспекта «Туризм» по значимости (важности)

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Наличие прямого авиасообщения со столицами стран региона	4,5	29	3

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Число ежегодно въезжающих туристов	4,3	33	3
Доля граждан, предпочитающих страны региона для туризма	4,2	36	3,5
Стоимость средней турпоездки(авиабилет) и пребывания в стране (гостиница) на 1 чел/сутки	4,1	37	3,5
Доля граждан, позитивно/негативно относящихся к туристам из стран региона	4,1	37	4
Общая развитость туристической сферы в стране	4,0	37	3,5

Средние оценки *важности* показателей находятся в диапазоне 4,0-4,5 балла (см. Таблицу 12). Наивысшая средняя оценка важности у показателя «наличие прямого авиасообщения со столицами стран региона» (4,5 балла), в то время как средние оценки остальных показателей находятся в диапазоне 4,0-4,3 балла. У него же самый высокий средний ранг из всех индикаторов - 29. Стоит отметить, что данный показатель также является наиболее простым по измеримости (средняя оценка - 4,7 балла, и высшее значение среднего ранга - 21), при этом мнение экспертов по данному вопросу было достаточно согласованным. Стоит отметить, что обозначенный показатель имеет наивысшую среднюю оценку измеримости среди всех других показателей в целом. Наиболее сложным для измерения эксперты считают показатель «общая развитость туристической сферы в стране». Внутри аспекта «Туризм» по измеримости показатели были распределены экспертами следующим образом (Табл. 13, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 13. Ранжирование показателей аспекта «Туризм» по измеримости

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Наличие прямого авиасообщения со столицами стран региона	4,7	21	2
Число ежегодно въезжающих туристов	4,2	33	3
Доля граждан, предпочитающих страны региона для туризма	4,0	39	3,5
Доля граждан, позитивно/негативно относящихся к туристам из стран региона	4,0	40	3,5
Стоимость средней турпоездки (авиабилет) и пребывания в стране (гостиница) на 1 чел/сутки	3,9	39	3,5
Общая развитость туристической сферы в стране	3,3	53	4,5

2.2.5. Миграция

Внутри аспекта «Миграция» по *важности* для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 14, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 14. Ранжирование показателей аспекта «Миграция» по значимости (важности)

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
------------	--------------	--------------	-------------------------

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Доля населения страны, позитивно, относящихся к иммигрантам из стран региона	4,3	32	4
Легкость социальной адаптации мигранта в стране (отсутствие ксенофобии, культурных и религиозных барьеров и т.п.)	4,3	32	4
Доля граждан, выбирающих страны региона для работы	4,2	33	4
Число граждан, выезжающих в страны региона в год	4,2	35	4
Число граждан из стран региона, въезжающих в страну в год	4,1	35	4
Наличие развитой инфраструктуры для легальных мигрантов (языковые курсы, рабочие места, спец. кадровые агентства, организации диаспоры и т.п.)	4,1	35	4
Доля граждан, выбирающих страны региона для эмиграции (переезда на постоянное место жительства)	4,1	36	4

Средние оценки важности показателей обозначенного аспекта находятся в диапазоне 4,1-4,3 балла. В этом плане представляется затруднительным выделить конкретный, наиболее важный показатель – эксперты достаточно высоко оценивают все из них. Средний ранг показателей данного аспекта – 32-36 (наименьшее значение у показателя «доля граждан, выбирающих страны региона для работы», наибольшее – у показателя «доля граждан, выбирающих страны региона для эмиграции (переезда на ПМЖ)»).

Наивысшая средняя оценка важности 4,3 балла у показателей «Доля населения страны, позитивно, относящихся к иммигрантам из стран региона» и «Легкость социальной адаптации мигранта в стране (отсутствие ксенофобии, культурных и религиозных барьеров и т.п.)». Средний ранг по аспекту рассматриваемых показателей составляет 4 (из 7), по всем индикаторам средний ранг 32. Возможность измеримости рассматриваемых показателей среди экспертов получила высокую оценку и составила 4,3 балла.

Внутри аспекта «Спорт» по измеримости для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 15, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 15. Ранжирование показателей аспекта «Миграция» по измеримости

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Доля граждан, выбирающих страны региона для работы	3,9	41	3,5
Доля населения страны, позитивно, относящихся к иммигрантам из стран региона	3,8	43	4
Доля граждан, выбирающих страны региона для эмиграции (переезда на постоянное место жительства)	3,8	43	4
Число граждан из стран региона, въезжающих в страну в год	3,8	43	4
Число граждан, выезжающих в страны региона в год	3,7	44	4
Наличие развитой инфраструктуры для легальных мигрантов (языковые курсы, рабочие места, спец. кадровые агентства, организации диаспоры и т.п.)	3,4	53	4,5

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Легкость социальной адаптации мигранта в стране (отсутствие ксенофобии, культурных и религиозных барьеров и т.п.)	3,1	57	5

Эксперты затруднились выделить один или несколько конкретных, наиболее важных показателей аспекта «миграция» - с их точки зрения, все они являются значимыми. Наименее простыми для измерения с точки зрения экспертов являются показатели «легкость социальной адаптации мигранта в стране» и «наличие развитой инфраструктуры для легальных мигрантов».

2.2.6. Семья и брак

Внутри аспекта «Семья и брак» по значимости для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 16, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 16. Ранжирование показателей аспекта «Семья и брак» по значимости (важности)

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Симпатия/антипатия к бракам представителей определенных стран со стороны населения	4,1	37	2,5
Правовые особенности (барьеры, ограничения, послабления и т.п.) заключения межнациональных браков	4,0	40	3
Количество межнациональных браков / доля в общем числе браков за год	3,8	46	3
Количество детей, рожденных от иностранцев-граждан стран региона / в браке с иностранцами-гражданами стран региона	3,5	52	4
Количество разводов межнациональных браков / доля в общем числе разводов за год	3,5	53	4
Количество иностранных усыновленных детей	3,1	59	4,5

Как видно из результатов ранжирования, правовые особенности и общее отношение к межнациональным бракам экспертам представляется более значимым, нежели статистические данные о браках и усыновлениях. Данный результат можно интерпретировать как наличие проблем в области признания общественным мнением создания межнациональной семьи.

Наивысшая средняя оценка важности 4,1 балла у показателя «Симпатия/антипатия к бракам представителей определенных стран со стороны населения». Средний ранг по аспекту рассматриваемого показателя составляет 2,5 из 6, по всем индикаторам средний ранг - 37. При этом измеримость рассматриваемого показателя среди экспертов не получила высокой оценки и составила 3,9 балла.

Внутри аспекта «Семья и брак» по измеримости для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 17, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 17. Ранжирование показателей аспекта «Семья и брак» по измеримости

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Симпатия/антипатия к бракам представителей определенных стран со стороны населения	3,9	42	3
Количество иностранных усыновленных детей	3,8	42	3
Правовые особенности (барьеры, ограничения, послабления и т.п.) заключения межнациональных браков	3,7	46	3,5
Количество межнациональных браков / доля в общем числе браков за год	3,6	46	3,5
Количество детей, рожденных от иностранцев-граждан стран региона / в браке с иностранцами-гражданами стран региона	3,5	46	4
Количество разводов межнациональных браков / доля в общем числе разводов за год	3,5	48	4

2.2.7. Язык

Внутри аспекта «Язык» по важности для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 18, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 18. Ранжирование показателей аспекта «Язык» по значимости (важности)

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Наличие/отсутствие дискриминации какого-то языка	4,6	25	3,5
Доля населения, использующего (способного использовать) язык межнационального общения (второй государственный, официальный и т.п.) дома, в кругу семьи	4,4	32	4
Доля граждан, владеющих иностранными языками (языками стран региона)	4,3	32	4,5
Доля граждан, свободно читающих и говорящих на русском языке	4,3	32	4
Правовой статус русского языка в данной стране	4,2	34	4,5
Доля школ, ведущих преподавание в школе на языке, одной из стран региона, не являющемся языком титульной нации	4,1	36	4,5
Доля граждан, желающих овладеть иностранными языками, являющимися государственными для других стран региона	4,0	39	5
Количество преподавателей русского языка в школах и вузах	3,9	40	5

Тема языка среди 10 аспектов заняла наиболее высокое значение по важности показателей. Среднее значение языкового аспекта, в оценках экспертов, составило 4,3 балла, максимальное значение 4,6 баллов из 5 возможных. Эксперты также в среднем в 4 балла оценили измеримость показателей языкового аспекта, максимальное значение 4,3 балла из 5 возможных. Пять показателей языкового аспекта из всех 80-ти, присутствующих в анкете, эксперты поставили в диапазоне от 1 до 30-го места по значимости.

Наиболее важными показателями гуманитарного сотрудничества в аспекте языка эксперты называют те из них, которые характеризуют практическое применение иностранных языков населением.

Наиболее важным индикатором из 8 представленных в языковом аспекте эксперты отметили «Наличие/отсутствие дискриминации какого-то языка». В среднем его оценили в 4,6 балла. Этот показатель для большинства экспертов представляется самым важным, средний ранг (25) самый высокий среди всех 80-ти показателей. Средний ранг по аспекту рассматриваемого показателя составляет 3,5 из 8. Стоит отметить, что измеримость индикатора «Наличие/отсутствие дискриминации какого-то языка» среди экспертов не получила высокой оценки и составила 3,7 балла. Это говорит о том, что в экспертной среде нет однозначного мнения по поводу возможности измеримости рассматриваемого показателя.

Внутри аспекта «Язык» по измеримости для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 19, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 19. Ранжирование показателей аспекта «Язык» по измеримости

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Правовой статус русского языка в данной стране	4,3	30	3,5
Количество преподавателей русского языка в школах и вузах	4,1	34	4
Доля населения, использующего (способного использовать) язык межнационального общения (второй государственный, официальный и т.п.) дома, в кругу семьи	3,9	41	5
Доля школ, ведущих преподавание в школе на языке, одной из стран региона, не являющемся языком титульной нации	3,9	37	4
Доля граждан, свободно читающих и говорящих на русском языке	3,9	39	4,5
Доля граждан, владеющих иностранными языками (языками стран региона)	3,9	42	5
Доля граждан, желающих овладеть иностранными языками, являющимися государственными для других стран региона	3,8	44	5
Наличие/отсутствие дискриминации какого-то языка	3,7	43	5

2.2.8. Религия

Внутри аспекта «Религия» по важности для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 20, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 20. Ранжирование показателей аспекта «Религия» по значимости (важности)

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Наличие/отсутствие конфликтов на религиозной почве	4,4	29	2,5
Наличие/отсутствие религиозной дискриминации	4,2	32	3
Доля граждан, положительно (или нейтрально) относящихся к иным конфессиям	4,2	34	3
Число религиозных конфессий, распространенных в стране (признанных, имеющих храмы)	3,8	44	3,5

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Наличие/отсутствие религиозного взаимодействия с другими странами региона (межконфессиональные коммуникации)	3,8	44	3,5

Наиболее важным индикатором из пяти оцениваемых в религиозном аспекте эксперты отметили «Наличие/отсутствие конфликтов на религиозной почве». В среднем его оценили в 4,5 балла. Этот показатель для большинства экспертов оказался весьма важным (в топ-10 при ранжировании всех 80-ти показателей). При этом измеримость рассматриваемого показателя среди экспертов не получила высокой оценки и составила 3,7 балла.

Индикаторы «Число религиозных конфессий, распространенных в стране (признанных, имеющих храмы)» и «Наличие/отсутствие религиозного взаимодействия с другими странами региона (межконфессиональные коммуникации)» находятся примерно в середине рейтинга значимости. По результатам экспертного оценивания рассматриваемые показатели недостаточно значимы для попадания в итоговый индекс гуманитарного сотрудничества.

Внутри аспекта «Религия» по измеримости для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 21, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 21. Ранжирование показателей аспекта «Религия» по измеримости

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Число религиозных конфессий, распространенных в стране (признанных, имеющих храмы)	4,1	37	2,4
Доля граждан, положительно (или нейтрально) относящихся к иным конфессиям	3,8	42	2,8
Наличие/отсутствие конфликтов на религиозной почве	3,6	47	3,0
Наличие/отсутствие религиозного взаимодействия с другими странами региона (межконфессиональные коммуникации)	3,4	52	3,4
Наличие/отсутствие религиозной дискриминации	3,4	52	3,4

2.2.9. Информационное поле, СМИ

Внутри аспекта «Информационное поле, СМИ» по важности для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 22, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 22. Ранжирование показателей аспекта «Информационное поле, СМИ» по значимости (важности)

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Тональность информационных материалов в СМИ по вопросам интеграции стран региона	4,3	33	4
Наличие/отсутствие ограничений на доступ к иностранным (стран региона) интернет-ресурсам	4,3	33	4

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Доля граждан, использующих/доверяющих информационным ресурсам стран региона	4,2	32	4
Доля позитивных/негативных упоминаний страны X в СМИ страны Y	4,2	35	4
Число иностранных (стран региона) телевизионных каналов, принимаемых в обычном формате (эфир)	4,2	34	4
Число специальных передач на центральном телевидении, посвященных странам региона	4,1	37	4
Доля русскоязычных поисковых запросов в интернете от общего числа таких запросов	3,9	39	4,5

Важным индикатором в аспекте информационного поля и СМИ эксперты отметили «Доля граждан, использующих/доверяющих информационным ресурсам стран региона». В среднем его оценили в 4,2 балла. По усредненной экспертной оценке данный индикатор вошел в Топ-20 по важности из 80 показателей, средний ранг внутри аспекта составил 4 из 7. При этом измеримость рассматриваемого показателя среди экспертов не получила высокой оценки и составила 3,8 балла.

Индикаторы «Число иностранных (стран региона) телевизионных каналов, принимаемых в обычном формате (эфир)», «Число специальных передач на центральном телевидении, посвященных странам региона», «Доля русскоязычных поисковых запросов в интернете от общего числа таких запросов» по усредненной экспертной оценке в середине рейтинга по важности. А вот показатель «Доля позитивных/негативных упоминаний страны X в СМИ страны Y» лишь немного «не дотянул» до вхождения в Топ-20. При этом показатель «Число иностранных (стран региона) телевизионных каналов, принимаемых в обычном формате (эфир)» наиболее измеримый со средним значением в 4,3 балла. По результатам экспертного оценивания рассматриваемые показатели оказались на границе попадания в итоговый индекс гуманитарного сотрудничества.

Внутри аспекта «Информационное поле, СМИ» по измеримости для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 23, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 23. Ранжирование показателей аспекта «Информационное поле, СМИ» по измеримости

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Число иностранных (стран региона) телевизионных каналов, принимаемых в обычном формате (эфир)	4,3	30	3
Число специальных передач на центральном телевидении, посвященных странам региона	4,2	33	3,5
Наличие/отсутствие ограничений на доступ к иностранным (стран региона) интернет-ресурсам	4,1	34	3,5
Доля русскоязычных поисковых запросов в интернете от общего числа таких запросов	3,9	38	4
Доля позитивных/негативных упоминаний страны X в СМИ страны Y	3,9	40	4

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Доля граждан, использующих/доверяющих информационным ресурсам стран региона	3,8	44	4,5
Тональность информационных материалов в СМИ по вопросам интеграции стран региона	3,5	49	5

2.2.10. Массовое сознание. Общественное мнение

Внутри аспекта «Массовое сознание. Общественное мнение» по важности для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 24 ранжирование по среднему рангу).

Таблица 24. Ранжирование показателей аспекта «Массовое сознание. Общественное мнение» по значимости (важности)

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Доля граждан, отмечающих другие страны региона как дружественные /недружественные	4,5	26	3,5
Отсутствие/наличие межнациональных конфликтов в стране	4,4	28	4
Доля граждан, с симпатией/доверием относящимся к жителям других стран региона	4,4	30	4
Доля граждан, отмечающих другие страны в качестве предпочтительных для военно-политического сотрудничества	4,1	36	4,5
Доля граждан, декларирующих свой познавательный интерес к странам региона (желающих больше узнать о природе, истории, культуре)	4,1	37	4,5
Доля граждан, имеющих родственников/коллег в странах региона (странах-участницах мониторинга)	4,0	38	5
Доля граждан, декларирующих свой интерес к бытовой культуре стран региона (кухня, одежда, обычаи и т.п.)	3,9	44	5
Доля граждан, предпочитающих товары стран региона	3,6	47	6

Наиболее значимыми эксперты считают те показатели гуманитарного сотрудничества внутри аспекта «Массовое сознание. Общественное мнение», которые характеризуют коннотации в восприятии населением других стран в целом. Дружественность, доверие и конфликтность – ключевые параметры для оценки. При этом распределение восприятий в конкретных сферах менее значимо. Данный факт можно интерпретировать как преимущество общей обстановки сосуществования различных стран в одном пространстве, чем конкретные аспекты сотрудничества, по которому ведется та или иная реальная, выраженная в конкретных результатах, работа.

Наивысшая средняя оценка важности 4,5 балла у показателя «Доля граждан, отмечающих другие страны региона как дружественные /недружественные». Средний ранг по аспекту рассматриваемого показателя составляет 3,5 из 8, по всем индикаторам средний ранг (26) один из наиболее высоких среди всех 80 показателей. Стоит отметить, что измеримость рассматриваемого показателя среди экспертов получила оценку выше средней и составила 4,1 балла.

Высокие средние оценки важности (4,4 балла) у показателей «Отсутствие/наличие межнациональных конфликтов в стране» и «Доля граждан, с симпатией/доверием относящимся к жителям других стран региона». Средний ранг по аспекту рассматриваемых показателей составляет 4 из 8, по всем индикаторам средний ранг 28 и 30 из 80, соответственно. При этом измеримость рассматриваемого показателя среди экспертов не получила высокой оценки и составила 3,9 балла.

Внутри аспекта «Массовое сознание. Общественное мнение» по измеримости для анализа процессов гуманитарного сотрудничества эксперты распределили показатели следующим образом (Табл. 25, ранжирование по среднему рангу).

Таблица 25. Ранжирование показателей аспекта «Массовое сознание. Общественное мнение» по измеримости

Показатели	Средний балл	Средний ранг	Средний ранг по аспекту
Доля граждан, отмечающих другие страны региона как дружественные /недружественные	4,1	35	4
Доля граждан, отмечающих другие страны в качестве предпочтительных для военно-политического сотрудничества	4,0	38	4
Доля граждан, с симпатией/доверием относящимся к жителям других стран региона	3,9	40	4,5
Доля граждан, декларирующих свой познавательный интерес к странам региона (желающих больше узнать о природе, истории, культуре)	3,9	41	4,5
Отсутствие/наличие межнациональных конфликтов в стране	3,9	41	4,5
Доля граждан, декларирующих свой интерес к бытовой культуре стран региона (кухня, одежда, обычаи и т.п.)	3,9	42	5
Доля граждан, имеющих родственников/коллег в странах региона (странах-участницах мониторинга)	3,8	43	5
Доля граждан, предпочитающих товары стран региона	3,8	44	5

2.3. Анализ комментариев, замечаний к показателям (по аспектам), рекомендации по добавлению показателей в аспекты

Больше всего предложений по добавлению новых показателей эксперты оставили к аспектам «образование и наука» (37) и «культура (массовая)» (29). Наибольшее количество комментариев к показателям эксперты также оставили к аспектам «образование и наука» (59) и «культура (массовая)».

Таблица 26. Количество дополнений к аспектам и комментариев к показателям

Аспект	Дополнения к аспекту	Комментарии к показателям
Образование и наука	37	59
Культура (массовая)	29	57
Спорт	25	11
Миграция	25	23

Язык	25	23
Туризм	24	16
Семья и брак	22	14
Информационное поле, СМИ	20	11
Религия	18	14
Массовое сознание. Общественное мнение	13	12

1. Аспект «образование и наука». Данный аспект был наиболее комментируемым среди всех остальных. Среди тех показателей, которые эксперты предложили добавить в инструментарий исследования можно выделить следующие:

- *«Количество общих унифицированных образовательных программ»,*
- *«Активность и число создания совместных научных проектных объединений»,*
- *«Академическая мобильность студентов и преподавательского состава»,*
- *«Совместные стипендиальные программы»,*
- *«Обмен управленческими кадрами»,*
- *«Проведение совместных научных экспедиций»,*
- *«Получение второго высшего образование»,*
- *«Подготовка совместных учебников или отдельных глав в учебниках».*

При подготовке показателей было высказано предложение учитывать конкретный образовательный контекст в различных государствах, поскольку в них проходят различные реформы систем образования.

Больше всего комментариев (4) эксперты оставили к показателям «число ежегодно защищаемых диссертаций в других странах региона» и «число (или объем в рублях) грантов, выданных грантополучателям из других стран-участниц».

2. Аспект «культура (массовая)». По количеству комментариев данный аспект является вторым – всего эксперты оставили 29 дополнений к нему. Среди прочих, предлагалось добавление следующих показателей:

- *«Наличие узкоспециализированных фестивалей и конкурсов (театральных, изобразительных, литературных и др.)»,*
- *«Создание и поддержка культурных центров»,*
- *«Памятники деятелям культуры»,*
- *«Обмен специалистами в области культуры»,*
- *«Создание новых брендов, линий одежды»,*
- *«Совместные программы подготовки талантливой молодежи»,*
- *«Создание совместных кинематографических работ».*

Эксперты обратили внимание на отсутствие показателей, связанных Интернетом, социальными сетями и телевидением. Также эксперты говорили о том, что по данному аспекту мало вопросов о межгосударственном взаимодействии в культурной сфере, сотрудничестве между представителями секторов культуры и их организациями.

Наиболее комментируемым являлся показатель «*объемы аудио-продукции стран региона на национальном рынке*» (8 комментариев).

3. Аспект «спорт». Всего к аспекту было оставлено 25 комментариев. Эксперты предлагали добавить следующие показатели:

- «*Популярность национальных видов спорта*»,
- «*Обмен тренерами, общая тренерская база*»,
- «*Расходы на спортивные мероприятия*»,
- «*Перемещения болельщиков со своими командами в другие страны*»,
- «*Мобильность спортсменов между командами стран региона*»,
- «*Участие спортсменов стран региона в национальных сборных/клубах других стран региона*».

Один из экспертов предложил особое внимание уделить футболу, как наиболее массовому виду спорта.

Больше всего комментариев (4) получил показатель «*доля граждан, знающих спортсменов из стран региона*».

4. Аспект «туризм». Эксперты оставили 24 комментария. Было предложено добавить следующие показатели:

- «*Количество объектов светского и религиозного туризма в стране, их посещаемость*»,
- «*Наличие, объем и характеристики рекламы туристических сервисов*»,
- «*Предпочтения видов туризма (исторический, гастрономический, спортивный и т.п.)*»
- «*Транспортная и визовая доступность*»,
- «*Освещение туризма в СМИ*»,
- «*Знание культурных достопримечательностей*».

Наиболее комментируемым (5) являлся показатель «*число ежегодно въезжающих туристов*».

5. Аспект «миграция». По данному аспекту было оставлено 25 комментариев. Было предложено добавить следующие показатели:

- «*Причины миграции*»,
- «*Интенсивность миграции*»,
- «*Проведение конференций и круглых столов по проблемам миграции*»,
- «*Объем денежных переводов от мигрантов*»,
- «*Условия легализации мигранта*»,
- «*Простота оформления документов для легальной работы*».

Эксперты предложили рассматривать не только массовую миграцию, но и профессиональную – обратить внимание на существующую в некоторых странах статистику относительно специализации трудовых мигрантов, предпочтительные для них секторы экономики, уровень квалификации. Также было предложено добавить качественные показатели: предпочтительные территории для миграции, локальная плотность миграции.

Наиболее комментируемым (6) был показатель «*число граждан, выезжающих в страны региона в год*».

6. Аспект «семья и брак». Всего было получено 22 комментария. Можно выделить следующие показатели, предложенные экспертами:

- *«Готовность вступления в брак с гражданами отдельных государств»,*
- *«Законодательство в области регистрации и оформления брака, регистрации детей, алиментных обязательств»,*
- *«Язык общения в семье»,*
- *«Количество незарегистрированных (гражданских) межнациональных браков»,*
- *«Место проживания межнациональной семьи: в стране одного из супругов, в обеих странах периодически, в иной стране».*

Больше всего комментариев (3) получили показатели *«количество иностранных усыновленных детей», «количество разводов межнациональных браков / доля в общем числе разводов за год», «количество иностранных усыновленных детей».*

7. Аспект «язык». Эксперты оставили 25 дополнений. Были предложены следующие показатели:

- *«Острота языковой темы в политическом дискурсе и СМИ»,*
- *«Количество и статус языковых школ, курсов, тренингов для взрослого населения; их востребованность»,*
- *«Наличие образовательных стипендий и грантов по обучению языку»,*
- *«Процент теле- и радио-вещания на языке межнационального общения – русском»,*
- *«Правоприменительная практика в законодательстве о языках и защите национальных меньшинств»,*
- *«Учет знания определенных языков при продвижении по госслужбе и при назначении в регионы с многонациональным населением».*

Больше всего комментариев получили показатели *«наличие/отсутствие дискриминации какого-то языка» (7).*

8. Аспект «религия». Всего экспертами было оставлено 18 комментариев. Они предлагали добавить следующие показатели:

- *«Государственная поддержка конфессий и религиозных инициатив в различных областях социальной жизни: конкретные мероприятия, их характер и частота»,*
- *«Общественная поддержка / одобрение конфессий и религиозных инициатив вне вовлеченности в них»,*
- *«Наличие религиозной терпимости»,*
- *«Степень участия религиозных организаций в гражданской активности».*

Наиболее комментируемыми (5) являлись показатели *«наличие/отсутствие религиозной дискриминации»* и *«наличие/отсутствие конфликтов на религиозной почве».*

9. Аспект «информационное поле, СМИ». По данному аспекту было оставлено 20 комментариев. Эксперты предлагали дополнить анкету следующими показателями:

- *«Совместные СМИ»,*

- «Доступность телевидения и интернет-общения»,
- «Объем вещания на русском языке в странах СНГ»,
- «Наличие совместных проектов по освещению культурно или политически значимых событий»,
- «Количество журналистов страны X, работающих в стране Y. Количество их командировок (или работа на постоянной основе)».

Предложенные для оценки показатели не получили значимого количества комментариев – 4 из них эксперты оставили только по 3 комментария, а 3 не оставили по 1 комментарию.

10. Аспект «массовое сознание (общественное мнение)». Эксперты оставили только 13 дополнений. Среди предлагаемых показателей можно выделить следующие:

- «Свободный въезд»,
- «Обмен товарами»,
- «Культурное и национальное наследие»,
- «Совпадение/расхождение трактовок исторических событий»,
- «Доля граждан, знающих историю другой страны региона».

Наибольшее количество комментариев (4) получил показатель «отсутствие/наличие межнациональных конфликтов в стране».

2.4. Анализ различий в оценках экспертов разных групп

В рамках статистического анализа данных проводилось сравнение средних оценок важности показателей для различных групп, указанных в главе 1.1: «Россия» - «Другие страны» и «Эксперты-теоретики» - «Эксперты-прикладники». По результатам сравнения можно сказать, что существенных отличий средних оценок между парами групп, радикально отличающих их по рейтингу показателей, не обнаружено. В подавляющем большинстве показателей различия укладывались в диапазон двух «стандартных ошибок среднего». Вместе с тем можно отметить вполне ожидаемые отличия в некоторых оценках: 1) несколько большую значимость для российских экспертов показателей, связанных с русским языком, 2) большую значимость для нероссийских экспертов, связанных с миграцией, 3) чуть большую значимость для группы академических экспертов («эксперты-теоретики») показателей, связанных с академической мобильностью преподавателей, а также статистикой международных публикаций.

Итоговые рекомендации по выделению наиболее приоритетных показателей

Результаты социологического исследования дают возможность проведения мониторинга социокультурного сотрудничества стран постсоветского пространства по востребованным показателям. Стоит отметить, что финансовые затраты по проведению подобного мониторинга могут оказаться относительно невысокими, так как многие показатели рассчитываются на основании вторичных данных.

В поле зрения экспертов попали аспекты, которые ранее не рассматривались ответственными ведомствами как направления гуманитарного сотрудничества.

Миграция и туризм традиционно измеряется экономическими показателями, однако по оценкам экспертов это важные составляющие социокультурного процесса. *Религиозный* аспект традиционно игнорируется при гуманитарном взаимодействии на уровне государств, но эксперты посчитали его относительно важным.

Спорт и культура не получили среди экспертов высокие оценки важности показателей гуманитарного сотрудничества. При этом значительная часть отчетности профильных ведомств о результатах деятельности составляет проведение мероприятий по различным спортивным и культурным тематикам.

Результаты социологического исследования показали, что наиболее значимые социокультурные отношения строятся на уровне повседневных практик жителей разных стран. Выбор страны для *миграции* или *туризма*, желание выучить иностранный язык, выбор *СМИ* для чтения или просмотра, отношение к *религиозным конфессиям* и т.д. – все это формирует представление о соседнем государстве и населении в целом. Соответственно, гуманитарное взаимодействие должно быть направлено на создание благоприятных условий сотрудничества граждан в этих повседневных практиках. Предлагается перейти от событийных мероприятий к процессным коммуникативным проектам с массовым охватом жителей стран СНГ.

Направления деятельности по формированию благоприятных условий сотрудничества могут быть различными: от создания популярных бесплатных курсов русского языка в Интернете до популяризации и субсидирования туристических маршрутов конкретным социальным группам.

По трем аспектам гуманитарного сотрудничества (культура, спорт, семья и брак) в ходе проведения пилотажного исследования не выявлено достаточно важных показателей для мониторинга, исходя из оценок экспертов. Индикаторы по трем направлениям не включены в предварительный индекс межгосударственного гуманитарного сотрудничества, при востребованности рассматриваемых аспектов в итоговом индексе поиск показателей может быть продолжен.

Лидирующими показателями гуманитарного сотрудничества выступили в первую очередь индикаторы, демонстрирующие отсутствия напряженности (конфликтных отношений) и дружелюбие внутри исследуемых стран:

- Наличие/отсутствие дискриминации какого-то языка;
- Отсутствие/наличие межнациональных конфликтов в стране;
- Наличие/отсутствие конфликтов на религиозной почве;
- Доля граждан, отмечающих другие страны региона как дружественные/недружественные;

По степени **важности** показателей для формирования предварительного индекса гуманитарного сотрудничества по результатам пилотажного исследования можно выделить 20 показателей, указанных в таблице 4 (см. главу 2.1). Вместе с тем 5 из них получили низкие оценки **измеримости**. Таким образом в итоговый набор показателей межгосударственного гуманитарного

сотрудничества (и в интегральный индекс) по результатам пилотажного исследования предлагается включить следующие 15 индикаторов из 7-ти аспектов МГС.

Образование и наука

- Количество международных проектов и исследований, совместных с другими странами региона;
- Число иностранных студентов/преподавателей (из стран региона), приезжающих в страну.

Туризм

- Наличие прямого авиасообщения со столицами стран региона;
- Число ежегодно въезжающих в страну туристов.

Миграция

- Доля граждан, выбирающих страны региона для работы.
- Доля граждан страны, позитивно относящихся к иммигрантам из стран региона.

Язык

- Доля граждан, свободно читающих и говорящих на русском языке.
- Доля граждан, владеющих иностранными языками (языками стран региона);
- Доля населения, использующего (способного использовать) язык межнационального общения (второй государственный, официальный и т.п.) дома, в кругу семьи.

Религия

- Доля граждан, положительно (или нейтрально) относящихся к иным конфессиям.

Информационное поле, СМИ

- Наличие/отсутствие ограничений на доступ к иностранным (стран региона) интернет-ресурсам;
- Доля граждан, использующих/доверяющих информационным ресурсам стран региона.

Массовое сознание (общественное мнение)

- Доля граждан, отмечающих другие страны региона как дружественные /недружественные;
- Отсутствие/наличие межнациональных конфликтов в стране;
- Доля граждан, с симпатией/доверием относящимся к жителям других стран региона.

По трем аспектам гуманитарного сотрудничества (культура, спорт, семья и брак) эксперты не выявили сравнительно важных показателей, и в этих областях необходимо продолжить поиски релевантных индикаторов МГС.

Вместе с тем авторы исследования предлагают включить в набор итоговый измеряемых показателей следующие показатели, получившие относительно высокие оценки важности и измеримости по соответствующим аспектам.

Культура (массовая)

- Количество выставок (фотографии, картины, скульптуры, произведения народных промыслов и т.п.) из стран региона за определенный период.

Спорт

- Число проводимых в стране международных спортивных соревнований интеграционного формата (например, за кубок ЕАЭС или СНГ) (в год).

Приложение 1. Организационно-методический отчет о проведении заочной экспертной сессии в рамках исследования

Общие характеристики экспертизы

В рамках реализации пилотного исследования «Показатели и индексы межгосударственного гуманитарного сотрудничества» проведена заочная экспертная сессия (онлайн-опрос) по оценке 80 параметров *межгосударственного гуманитарного сотрудничества* (МГС).

Заочная экспертная сессия организована с целью:

- оценки важности и измеримости предложенных параметров гуманитарного сотрудничества;
- ранжирования и фильтрации параметров гуманитарного сотрудничества с последующим формированием 20-ти наиболее подходящих для дальнейшего мониторинга *межгосударственного гуманитарного сотрудничества*;
- поиска дополнительных данных для пополнения массива переменных на последующих этапах имплементации результатов исследования;
- поиска дополнительных данных для совершенствования операционализации гуманитарного сотрудничества и уточнения предмета и механики реализации исследования;
- определения отношения экспертного сообщества к проблематике исследования, её востребованности в профессиональных кругах.

Предметной областью проведения заочной экспертной сессии можно считать:

- мнение экспертов относительно важности предложенных параметров *межгосударственного гуманитарного сотрудничества*;
- мнение экспертов относительно измеримости предложенных параметров *межгосударственного гуманитарного сотрудничества*;
- экспертная оценка целей, задач, проблематики и актуальности исследования, механики его реализации.

Для проведения заочной экспертной сессии была разработана и запрограммирована электронная анкета опроса респондентов, включающая в себя: 1) перечень 80 параметров гуманитарного сотрудничества, распределенных по 10-ти аспектам, с указанием возможных источников данных, 2) два свободных поля для оценки от 1 до 5 по важности и измеримости каждого из показателей, а также 3) поле для комментирования отдельных параметров, аспектов, инструмента и исследования в целом.

Проведение заочной экспертной сессии

Проведение заочной экспертной сессии включило в себя 3 этапа мероприятий: формирование базы предполагаемых участников, непосредственно проведение сессии, отбор валидных к анализу результатов (анкет).

В рамках первого этапа реализации сессии произведен рекрутинг 60 экспертов, принявших участие в сессии.

Источники для рекрутинга:

- 1) члены Партнерства «Евразийский монитор», экспертные сети организаций-партнеров партнерства;
- 2) представители зарегистрированных в странах постсоветского пространства исследовательских и аналитических организаций, специализирующихся на тематике евразийской интеграции (база «Евразийского монитора»);
- 3) участники профильных мероприятий тематики евразийской интеграции, реализованных на территории РФ в 2016-2017 годах (база «Евразийского монитора»);
- 4) участники сетевой группы «Сообщество «Евразийский монитор» в сети facebook;
- 5) участники заседаний Евразийского гражданского альянса в Беларуси, Казахстане, Армении, России, Кыргызстане в 2017 году;
- 6) экспертная сеть «Евразийского содружества».

В процессе рекрутинга организаторами исследования использованы следующие механизмы:

- поиск в открытых данных сети «Интернет» перечня аналитических и исследовательских организаций по тематике исследования;
- формирование личных контактов с конкретными экспертами, в том числе на профильных мероприятиях;
- привлечение партнерских организаций к рекрутингу экспертов с использованием финансового стимулирования.

На первом этапе составлена база потенциальных участников, произведена рассылка приглашений к участию в заочной экспертной сессии по электронной почте потенциальных участников, электронной почте исследовательских и аналитических организаций в количестве 295 писем (не считая п.6 в списке источников рекрутинга). Электронное приглашение включало в себя именное приглашение, общее приглашение к участию в формате письма руководителей НП «МИА «Евразийский монитор» и «Евразийского содружества», ссылку на онлайн-анкету, анкету в формате MS Word для «ручного» заполнения без подключения к сети «Интернет».

На втором этапе в период с 5.09.2017 года по 24.09.2017 года произведен сбор данных путем заполнения респондентами электронных анкет и анкет в формате MS Word.

На третьем этапе произведен отбор валидных для анализа анкет на основании критериев:

- **статус эксперта**, включающий в себя такие параметры как наличие научной степени, высокий социальный статус (ведущие эксперты и руководители исследовательских, научных и аналитических организаций, цитируемые авторы исследований) в области социологии и политологии, соответствие профилю исследования (работа в сфере исследований постсоветского пространства, интеграционных процессов в рамках ЕАЭС);
- **высокий уровень самооценки экспертов**, выявленный в ходе анализа экспертных анкет (редкое упоминание слабой компетенции в текстовых комментариях к вопросам инструментария, наличие таких комментариев в принципе);
- **способность к анализу в полной шкале оценивания** заявленных в анкете аспектов гуманитарного сотрудничества (наличие оценок различного веса – от 1 до 5 по 5-ти балльной шкале).

По итогам третьего этапа к анализу приняты 55 анкет, отвечающих перечисленным критериям качества.

Участники заочной экспертной сессии

В целом участие в экспертной сессии приняли эксперты из следующих **регионов (стран)**, наличие которых формирует объективную в пространственном отношении выборку респондентов:

- Россия- 27 участников;
- Восточно-европейский регион – 11 участников: Беларусь – 6 участников; Молдова – 2 участника; Украина – 2 участника; Эстония – 1 участник;
- Кавказский регион – 6 участников: Армения – 5 участников; Азербайджан – 1 участник;
- Центрально-азиатский регион – 15 участников: Казахстан – 9 участников; Кыргызстан – 3 участника; Таджикистан – 2 участника; Узбекистан – 1 участника;
- Регион не идентифицирован – 1 участник.

Из региона стран ЕАЭС в исследовании приняли участие 50 экспертов (83% респондентов). В ходе анализа данных все респонденты были разделены на две категории: «Россия» и «Другие страны».

В соответствии с **рабочим статусом** участников выделены следующие группы с соответственным количеством участников каждой:

- Руководители аналитических и исследовательских организаций, специализирующихся на анализе постсоветского пространства и интеграционных процессов в рамках ЕАЭС - 24 участника;
- Сотрудники аналитических и исследовательских организаций, специализирующихся на анализе постсоветского пространства и интеграционных процессов в рамках ЕАЭС – 8 участников;
- Эксперты научного профиля (вузовско-академическое сообщество), авторы публикаций по тематике исследования – 23 участника
- Журналисты – 1 участник;

- Цитируемые эксперты и специалисты в сфере социологии, политики и политологии – 2 участника;
- Статус не идентифицирован – 2 участника.

Анализ выборки респондентов, принявших участие в исследовании, позволяет распределить экспертов на условные профили приложения профессиональных компетенций:

- специалисты-«теоретики» – 27 участников;
- специалисты-«практики» (прикладники) – 32 участников;

Распределение количества респондентов по выше перечисленным группам позволяет сделать вывод о наличии баланса профессиональных компетенций среди участников исследования.

Следует сказать, что среди участников исследования не присутствуют *представители органов власти и лица, принимающие решения* в рамках реализации интеграционной повестки в регионе ЕАЭС, что должно быть учтено при оценке результатов исследования. Для дальнейшего развития проекта видится необходимым проведение оценивания показателей МГС в данной группе экспертов, результаты такого включения могут быть полезны при оценке отношения представителей политической и бюрократической элиты региона к вопросу гуманитарного сотрудничества, изучения их ориентиров в отношении такого с целью сравнения с мнением других групп, а также ориентиров населения региона.

Основные проблемы, возникшие в ходе проведения заочной экспертной сессии

Ключевой проблемой в ходе проведения заочной экспертной сессии можно считать сложность рекрутинга экспертов для участия. О наличии проблемы говорит тот факт, что достижение адекватного задачам исследования количества респондентов – 60 экспертов – определяет общую конверсию от числа приглашенных (response rate) на уровне 20%, что в общем можно признать неплохим результатом.

Сложность в привлечении экспертов к участию определяется несколькими факторами:

- высокий уровень конкурентности между исследовательскими и аналитическими организациями на территории некоторых стран (в частности Российской Федерации).
- недостаточное качество представления организаций в открытом доступе – сети «Интернет» – в некоторых странах (в частности в Беларуси и Кыргызстане); отсутствие сайтов компаний с контактной информацией, либо наличие неактуальной контактной информации на таких сайтах;
- «осторожное», недоверчивое отношение экспертов зарубежных стран к исследованиям интеграционной тематики, инициированным в России;
- отсутствие финансирования оказываемых экспертных услуг, несмотря на значимый объём работы (до 1,5 часов на оценку 1 анкеты);

- малое количество многопрофильных (способных одинаково качественно оценить все 10 аспектов) экспертов по тематике гуманитарного сотрудничества в рамках ЕАЭС.

В качестве механизма исключения подобных сложностей можно назвать формирование базы конкретных экспертов и публикация её в общем доступе на легко идентифицируемом ресурсе в сети «Интернет», а также формирование экспертной сети (панели) по тематике гуманитарного сотрудничества.

Заключительные замечания

Полученная в рамках реализации опроса экспертов информация имеет самостоятельное эвристическое значение (в том числе, для выработки ключевых гипотез исследования), но также была необходима для разработки инструментария мониторинга гуманитарного сотрудничества в последующем развитии проекта.

Дополнение к Приложению 1. Фрагмент анкеты экспертного опроса

Уважаемые коллеги!

Автономная некоммерческая организация «Евразийское содружество» и Международное исследовательское агентство «Евразийский монитор» начинают работу, главной целью которой является **разработка методики измерения показателей и индексов межгосударственного гуманитарного (социокультурного) сотрудничества стран СНГ**. Этот проект реализуется в несколько этапов, каждый из которых подразумевает решение некоторого списка задач.

В настоящий момент нашей исследовательской группой подготовлен расширенный набор параметров и соответствующих им индикаторов, которые в совокупности представляют собой основу будущей методики. Разумеется, эта основа требует полноценной проверки и последующей корректировки, что в свою очередь подразумевает консультацию с компетентными специалистами, которые смогут адекватно оценить сильные и слабые стороны предполагаемой методики. В связи с чем было принято решение обратиться за помощью к экспертному сообществу.

Обращаемся к Вам с просьбой принять участие в нашей работе в формате заочной экспертной сессии. Задача экспертов - **провести оценку имеющегося набора индикаторов по двум критериям: их важности – насколько тот или иной индикатор важен для раскрытия понятия «межгосударственное гуманитарное (социокультурное) сотрудничество», и их «измеримости» – насколько данный показатель действительно может быть надежно измерен предложенным способом (источники данных есть, и они достоверны).**

По итогам этой заочной сессии (опроса) будут отобраны те индикаторы, которые получили наиболее высокие оценки по критериям важности и измеримости. Именно они и лягут в основу методики измерения показателей и индексов межгосударственного гуманитарного (социокультурного) сотрудничества стран СНГ.

Очевидно, что экспертам в данном исследовании отводится крайне ответственная роль. Потому мы рассчитываем на Вашу помощь в осуществлении предварительного исследования. С результатами этой работы будут, безусловно, ознакомлены все участники опроса.

Заранее благодарим за участие в экспертной сессии!

Председатель Правления
Организации по содействию развитию сотрудничества
со странами евразийского пространства
«Евразийское содружество»

Махмутов Р.Р.

Исполнительный директор
Международного исследовательского агентства
«Евразийский монитор»

Задорин И.В.

Инструкция по заполнению анкеты

Вы будете заполнять электронную анкету. Чтобы отметить подходящий вариант, подведите указатель «мыши» к квадратику напротив нужной формулировки (вот к такому:) и нажмите левую кнопку «мыши», чтобы в квадратике появился крестик – вот так:

Q1. Есть ли жизнь на Марсе? ВЫБЕРИТЕ НАИБОЛЕЕ ПОДХОДЯЩИЙ ОТВЕТ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ.

1. Да
 2. Нет
 3. Наука пока еще не в курсе дела
 4. Другое. **ЗАПИШИТЕ, ЧТО ИМЕННО, В ПОЛЕ НИЖЕ**

Если Вы ошиблись с ответом, щелкните мышкой по этому квадратику еще раз – крестик исчезнет – и затем дайте ответ, который планировали.

Напоминаем, что мы просим Вас **поставить оценку всем возможным показателям по двум критериям: их важности – насколько тот или иной индикатор важен для раскрытия понятия «межгосударственное гуманитарное (социокультурное) сотрудничество», и их «измеримости» – насколько данный показатель действительно может быть надежно измерен предложенным способом (источники данных есть, и они достоверны).**

Оцените показатели от 1 до 5, где 1 – наименьшее оценка «важности» и «измеримости» (не важно, не измеримо), 5 - наибольшее значение (очень важно, можно легко получить надежные данные).

Если у Вас появятся предложения по иным показателям, пожалуйста, впишите их названия в специальные графы.

При потребности в технической помощи или какие-либо пояснений, касающихся настоящего опроса и исследования в целом, Вы можете связаться с нашим ответственным специалистом Кузнецовым Романом Сергеевичем по электронной почте roman@c-discurs.ru.

Если у Вас появятся предложения по иным показателям, пожалуйста, впишите их названия в специальные графы.

При потребности в технической помощи или каких-либо пояснений, касающихся настоящего опроса и исследования в целом, Вы можете связаться с нашими специалистами Карповым Иваном (капов@ulmic.ru) Владимировичем и Кузнецовым Романом Сергеевичем (expertopros@mail.ru).

Показатели гуманитарного (социокультурного) сотрудничества

№	Показатели	Источник	Важность показателя					Измеримость показателя				
ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА												
1	Число ежегодно защищаемых диссертаций в других странах региона (странах-участницах мониторинга) ⁴	Данные ВУЗов, профильных организаций и ведомств стран-участниц	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Количество международных проектов и исследований, совместных с другими странами региона	Данные ВУЗов, профильных организаций и ведомств	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Число (или объем в рублях) грантов, выданных грантополучателям из других стран-участниц	Данные профильных организаций и ведомств	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

⁴ Здесь и далее, если не оговорено особое, под «странами региона» («странами-участницами мониторинга» или просто «странами-участницами») понимаются страны из региона СНГ, включенные в мониторинг показателей гуманитарного сотрудничества (участники СНГ, ЕАЭС и т.п.).

Приложение 2. Результаты экспертного оценивания важности (значимости) показателей МГС в целом и по отдельным аспектам

Примечания.

1. На нижеследующих диаграммах приведены значения среднего балла каждого показателя, полученного путем усреднения оценок 60-ти экспертов.
2. Значения средних баллов сопровождаются указанием диапазона «стандартной ошибки среднего», то есть диапазона, в котором с 95%-й вероятностью находится значение среднего балла для данной выборки оценок.
3. На диаграмме П1-0. ранжирование показателей проведено на основе среднего балла каждого показателя. На остальных диаграммах показатели каждого аспекта упорядочены по среднему рангу важности (внутри аспекта).
4. В таблице П1-1 приведены полные данные средних оценок и рангов по всем 80-ти показателям.

Диаграмма П1-0.

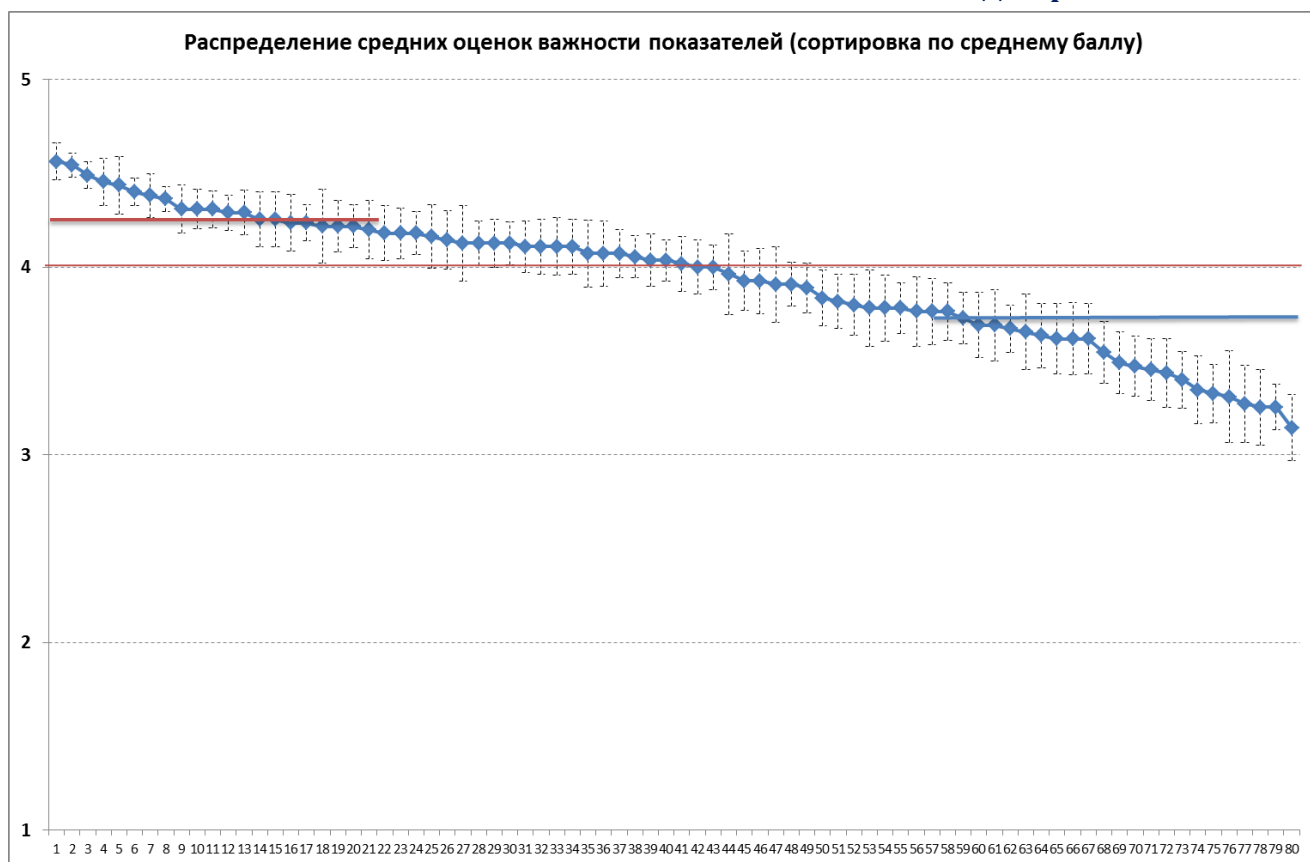


Диаграмма П1-1.



Диаграмма П1-2.



Диаграмма П1-3.

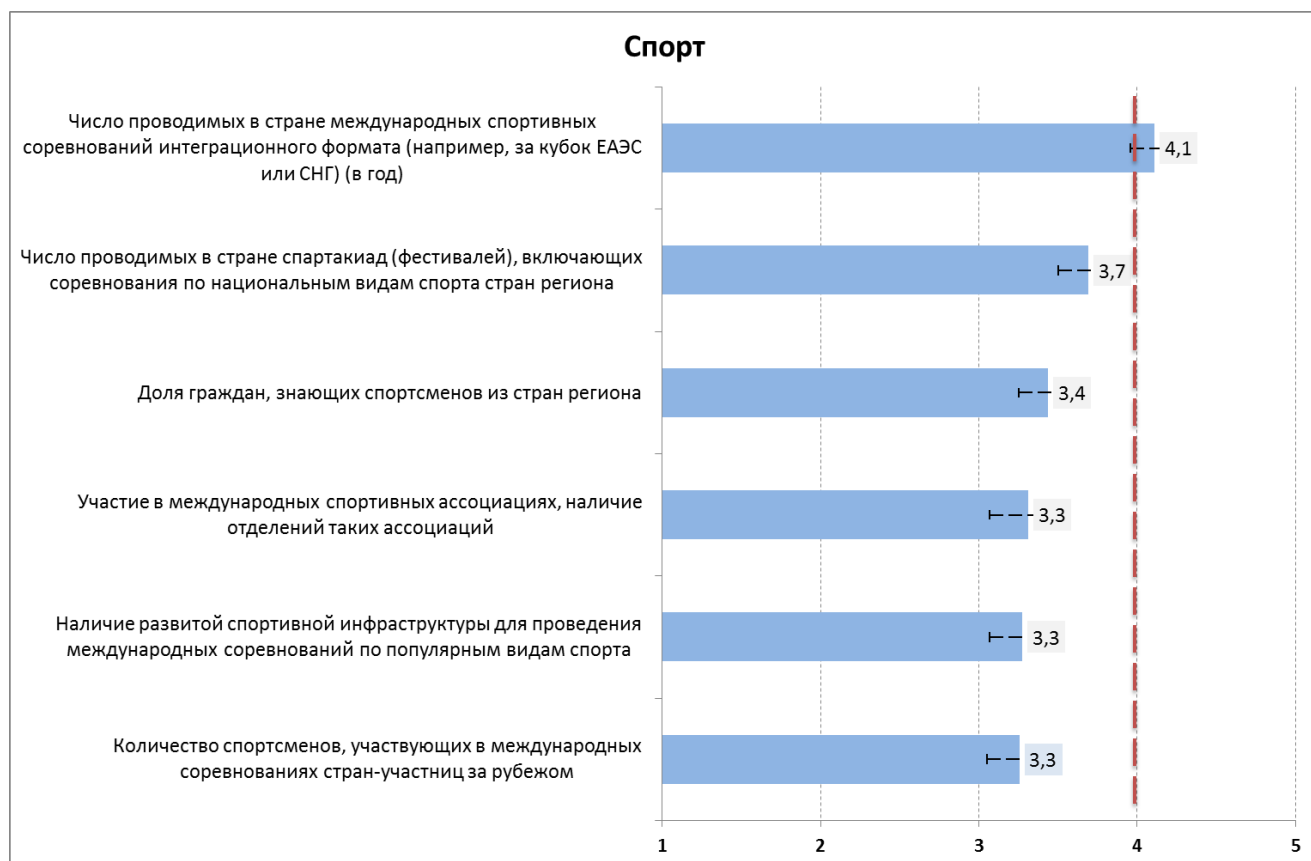


Диаграмма П1-4.

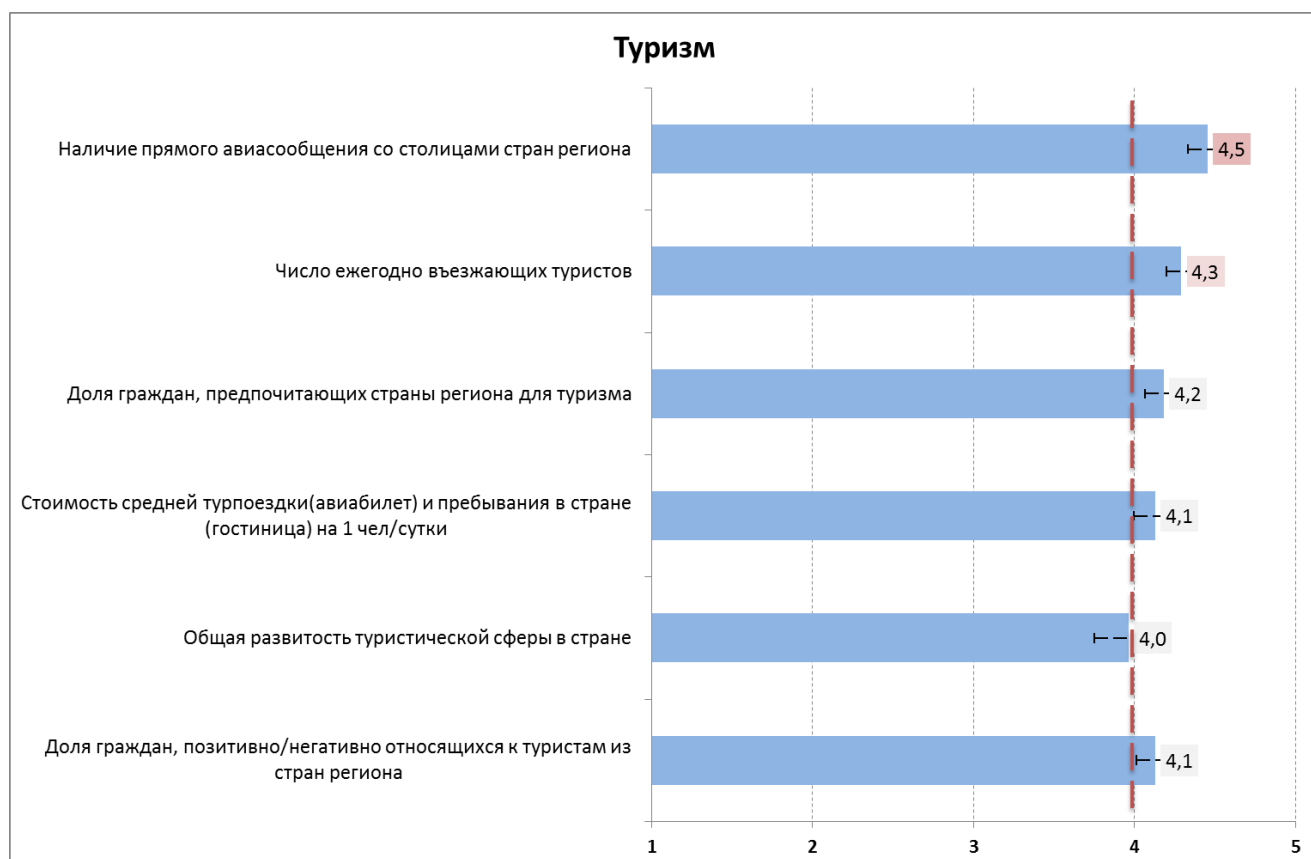


Диаграмма П1-5.

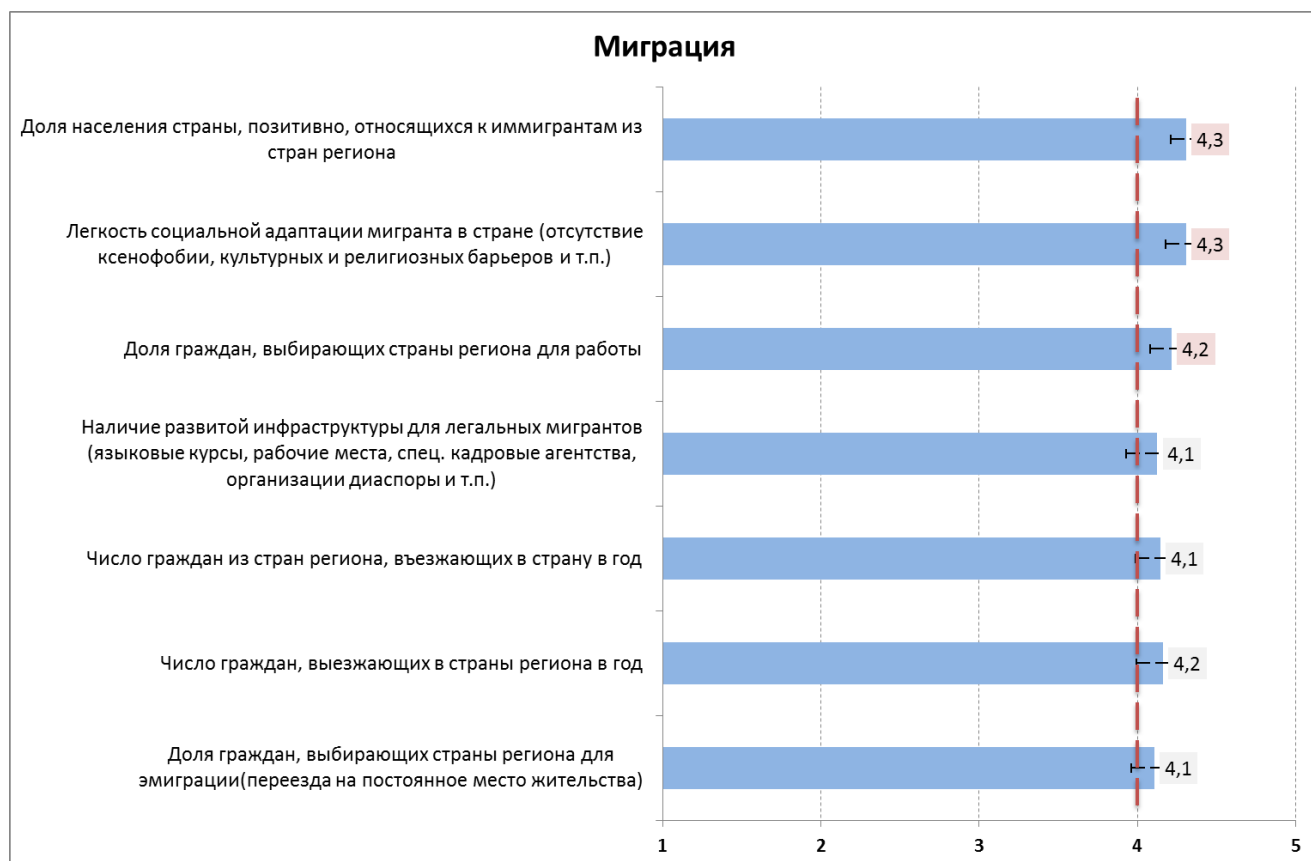


Диаграмма П1-7.

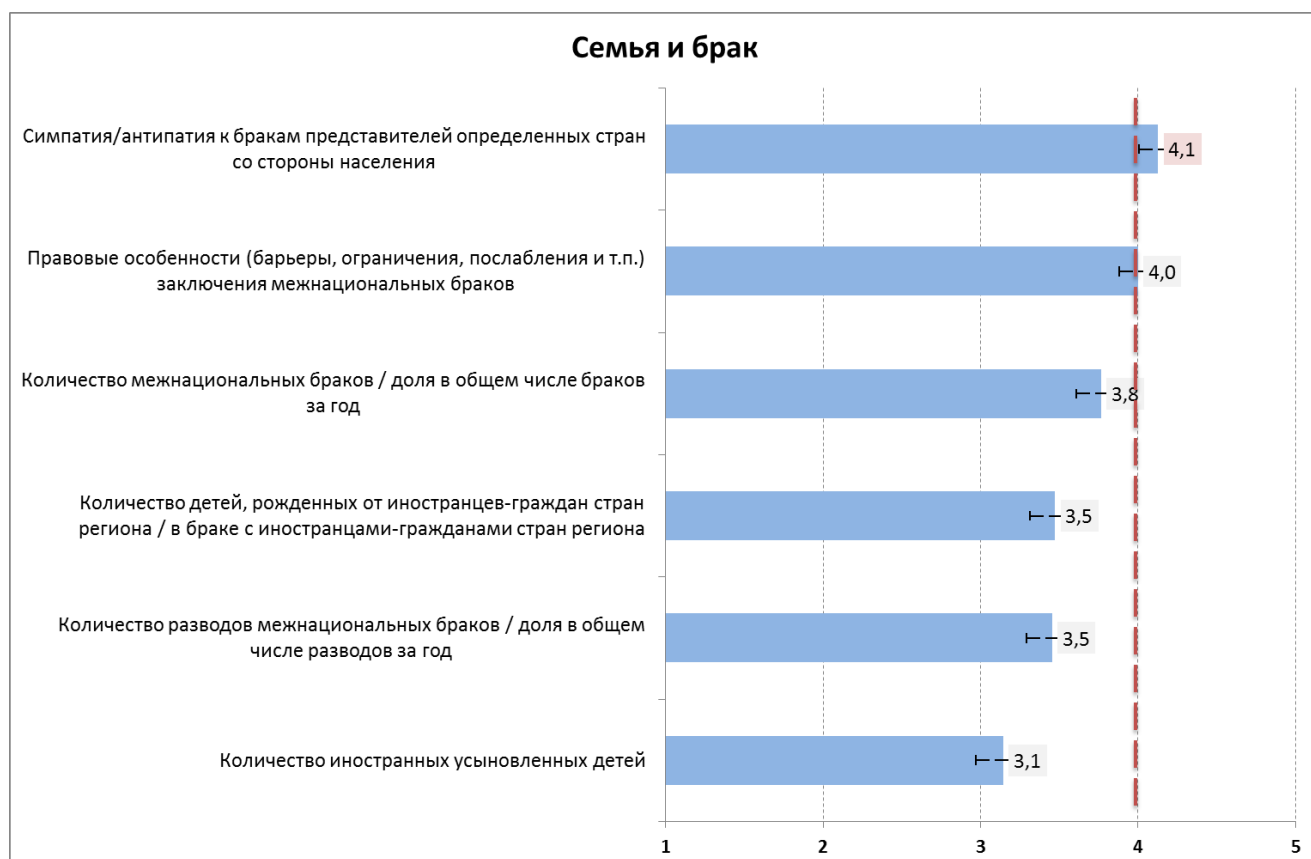


Диаграмма П1-6.

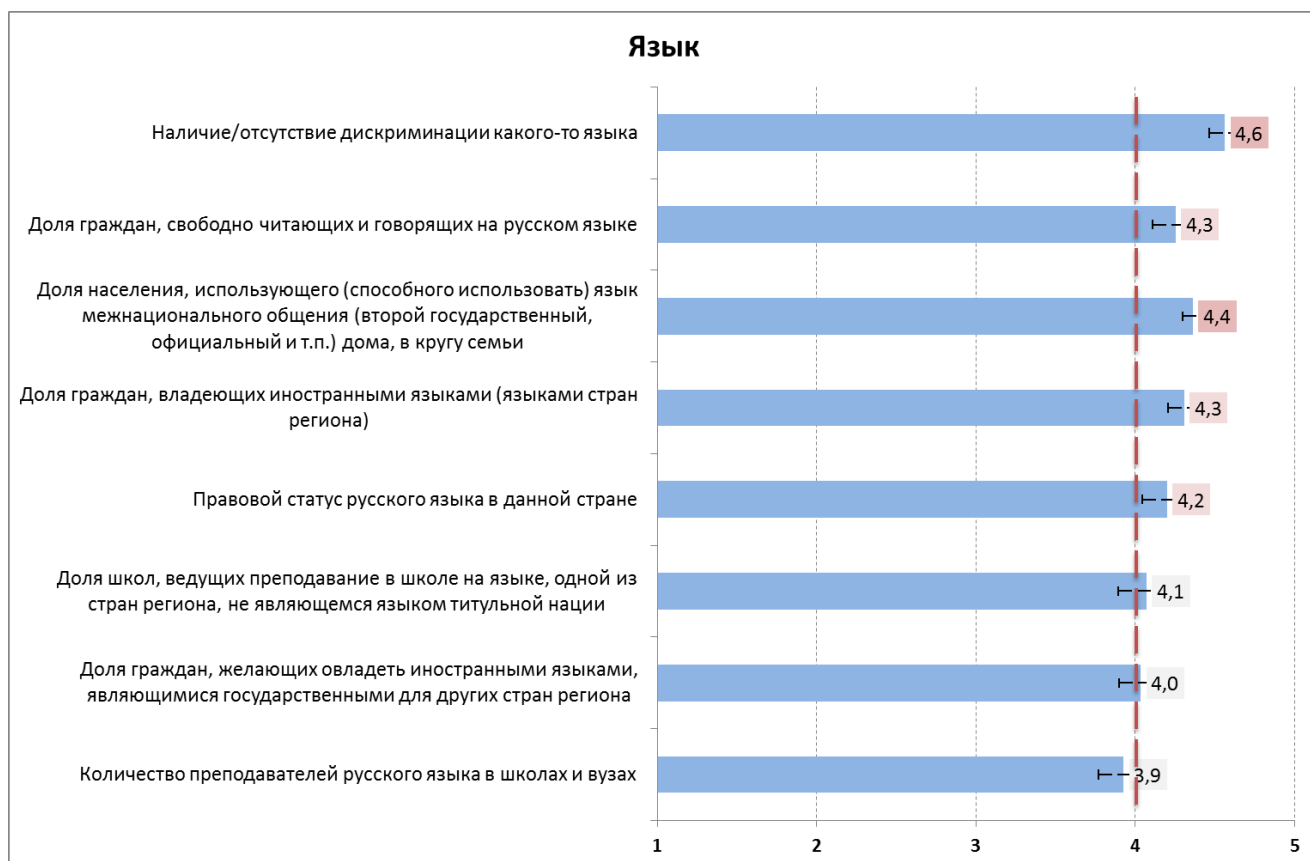


Диаграмма П1-8.

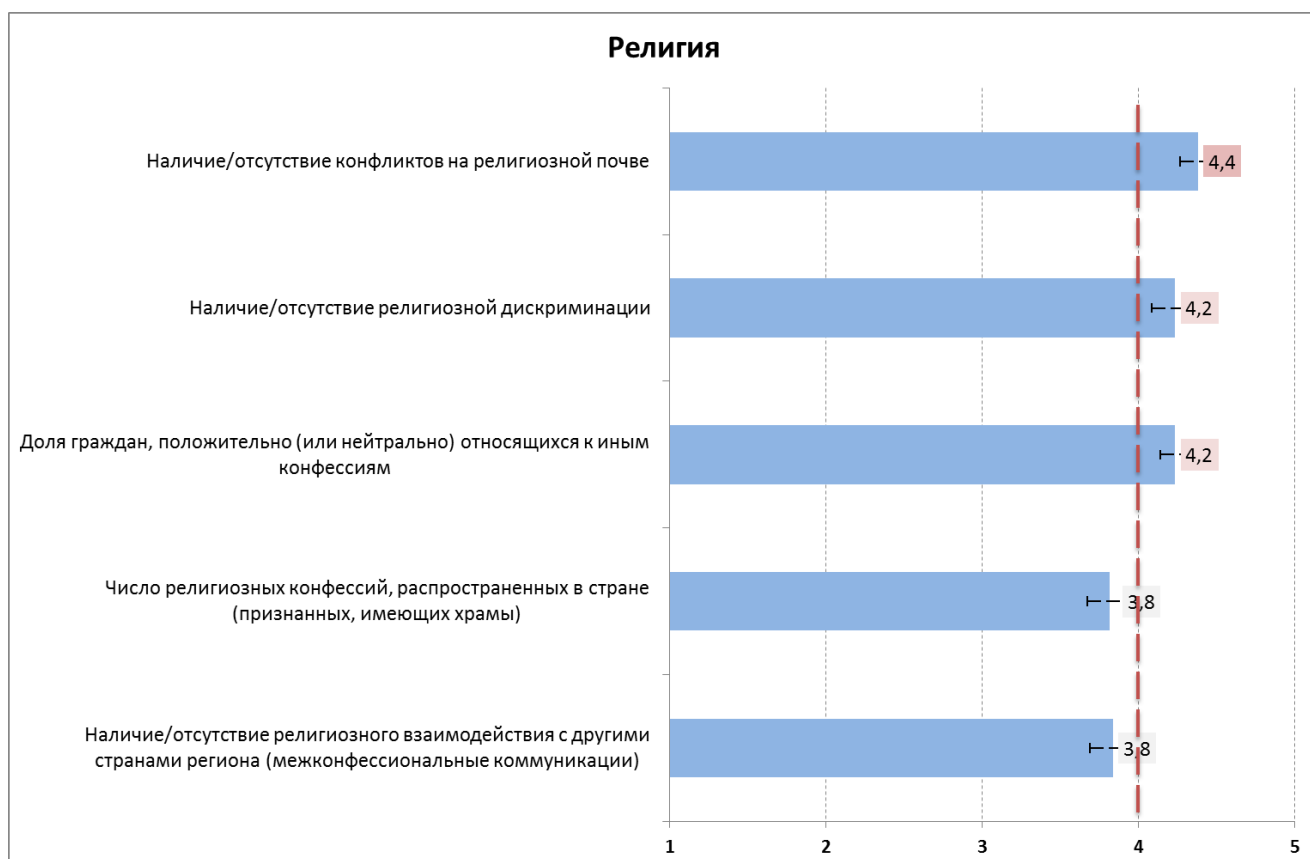


Диаграмма П1-9.



Диаграмма П1-10.



Таблица П1-1.

№	Показатель	Важность			Измеримость		
		Ср.знач.	Ст.откл.	Ср.ранг2 среди 80-ти	Ср.знач.	Ст.откл.	Ср.ранг2 среди 80-ти
1	Наличие/отсутствие дискриминации какого-то языка	4,56	0,9	25	3,7	1,1	43
2	Доля граждан, отмечающих другие страны региона как дружественные /недружественные	4,55	0,7	26	4,11	1,0	35
3	Количество международных проектов и исследований, совместных с другими странами региона	4,49	0,7	29	4,18	0,9	34
4	Наличие прямого авиасообщения со столицами стран региона	4,45	1,0	29	4,75	0,6	21
5	Отсутствие/наличие межнациональных конфликтов в стране	4,44	1,1	28	3,9	1,0	41
6	Доля граждан, с симпатией/доверием относящимся к жителям других стран региона	4,40	0,7	30	3,9	1,0	40
7	Наличие/отсутствие конфликтов на религиозной почве	4,38	0,9	29	3,6	1,1	47
8	Доля населения, использующего (способного использовать) язык межнационального общения (второй государственный, официальный и т.п.) дома, в кругу семьи	4,36	0,7	32	3,9	0,9	41
9	Легкость социальной адаптации мигранта в стране (отсутствие ксенофобии, культурных и религиозных барьеров и т.п.)	4,31	1,0	32	3,1	1,2	57
10	Доля населения страны, позитивно относящихся к иммигрантам из стран региона	4,31	0,9	32	3,8	1,0	43
11	Доля граждан, владеющих иностранными языками (языками стран региона)	4,31	0,9	32	3,9	1,0	42
12	Число ежегодно въезжающих туристов	4,29	0,8	33	4,22	0,9	33
13	Тональность информационных материалов в СМИ по вопросам интеграции стран региона	4,29	0,9	33	3,5	1,2	49
14	Доля граждан, свободно читающих и говорящих на русском языке	4,25	1,0	32	3,9	1,2	39
15	Наличие/отсутствие ограничений на доступ к иностранным (стран региона) интернет-ресурсам	4,25	1,0	33	4,13	1,1	34
16	Наличие/отсутствие религиозной дискриминации	4,24	1,1	32	3,4	1,1	52
17	Доля граждан, положительно (или нейтрально) относящихся к иным конфессиям	4,24	0,8	34	3,8	1,2	42
18	Число иностранных студентов/преподавателей (из стран региона), приезжающих в страну/уезжающих из страны	4,22	0,9	35	4,27	0,8	33
19	Доля граждан, выбирающих страны региона для работы	4,22	1,0	33	3,9	1,0	41
20	Доля граждан, использующих/доверяющих информационным ресурсам стран региона	4,22	1,2	32	3,8	1,1	44
21	Правовой статус русского языка в данной стране	4,20	1,1	34	4,31	1,1	30
22	Доля граждан, предпочитающих страны региона для туризма	4,2	0,9	36	4,0	1,0	39
23	Число иностранных (стран региона) телевизионных каналов, принимаемых в обычном формате (эфир)	4,18	1,0	34	4,31	0,9	30
24	Доля позитивных/негативных упоминаний страны X в СМИ страны Y	4,18	1,0	35	3,9	1,1	40
25	Число граждан, выезжающих в страны региона в год	4,16	1,1	35	3,7	1,1	44
26	Число граждан из стран региона, въезжающих в страну в год	4,1	1,1	35	3,8	1,1	43
27	Стоимость средней турпоездки(авиабилет) и пребывания в стране (гостиница) на 1 чел/сутки	4,1	1,0	37	3,9	1,1	39
28	Доля граждан, позитивно/негативно относящихся к туристам из стран региона	4,1	0,9	37	4,0	1,0	40
29	Наличие развитой инфраструктуры для легальных мигрантов (языковые курсы, рабочие места, спец. кадровые агентства, организации диаспоры и т.п.)	4,1	1,2	35	3,4	1,0	53
30	Симпатия/антипатия к бракам представителей определенных стран со стороны населения	4,1	0,9	37	3,9	1,0	42

Показатели и индексы межгосударственного гуманитарного сотрудничества.

Аналитический отчет по итогам формирования набора показателей гуманитарного сотрудничества (v3, 17.11.2017)

№	Показатель	Важность			Измеримость		
		Ср.знач.	Ст.откл.	Ср.ранг2 среди 80-ти	Ср.знач.	Ст.откл.	Ср.ранг2 среди 80-ти
31	Число проводимых в стране международных спортивных соревнований интеграционного формата (например, за кубок ЕАЭС или СНГ) (в год)	4,1	1,1	37	4,49	0,8	27
32	Доля граждан, выбирающих страны региона для эмиграции(переезда на постоянное место жительства)	4,1	1,0	36	3,8	1,1	43
33	Число специальных передач на центральном телевидении, посвященных странам региона	4,1	1,0	37	4,20	1,0	33
34	Доля граждан, отмечающих другие страны в качестве предпочтительных для военно-политического сотрудничества	4,1	1,0	36	4,0	1,0	38
35	Число совместных публикаций с авторами из других стран-участниц мониторинга	4,1	1,0	39	4,22	0,9	33
36	Доля школ, ведущих преподавание в школе на языке, одной из стран региона, не являющемся языком титульной нации	4,1	1,2	36	3,9	1,2	37
37	Доля граждан, декларирующих свой познавательный интерес к странам региона (желающих больше узнать о природе, истории, культуре)	4,1	1,1	37	3,9	1,2	41
38	Наличие и доступность (отсутствие административных барьеров) программ стажировок и учебы по обмену для иностранцев (граждан стран региона)	4,1	0,9	39	3,6	1,1	46
39	Число проводимых международных конференций в год с участием стран региона	4,0	0,9	40	4,16	1,0	34
40	Доля граждан, желающих овладеть иностранными языками, являющимися государственными для других стран региона	4,0	1,0	39	3,8	1,0	44
41	Доля граждан, имеющих родственников/коллег в странах региона (странах-участницах мониторинга)	4,0	1,0	38	3,8	1,2	43
42	Правовые особенности (барьеры, ограничения, послабления и т.п.) заключения межнациональных браков	4,0	0,9	40	3,7	1,1	46
43	Доля населения, положительно относящаяся к обучению в странах региона	4,0	1,0	40	3,9	1,0	40
44	Общая развитость туристической сферы в стране	4,0	1,3	37	3,3	1,2	53
45	Число переведенных иностранных книг (из стран региона) / доля в общем числе выпущенных книг	3,9	1,1	41	3,8	1,2	43
46	Количество преподавателей русского языка в школах и вузах	3,9	1,1	40	4,05	1,3	34
47	Количество выставок (фотографии, картины, скульптуры, произведения народных промыслов и т.п.) из стран региона за определенный период	3,9	0,9	43	4,07	1,0	37
48	Доля русскоязычных поисковых запросов в интернете от общего числа таких запросов	3,9	1,2	39	3,9	1,3	38
49	Доля граждан, декларирующих свой интерес к бытовой культуре стран региона (кухня, одежда, обычаи и т.п.)	3,9	1,0	44	3,9	1,1	42
50	Наличие/отсутствие религиозного взаимодействия с другими странами региона (межконфессиональные коммуникации)	3,8	1,0	44	3,4	1,2	52
51	Число религиозных конфессий, распространенных в стране (признанных, имеющих храмы)	3,8	1,0	44	4,05	1,0	37
52	Число ученых и специалистов страны, участвующих с выездом за рубеж в международных конференциях, проводимых совместно со странами региона	3,8	1,1	44	3,7	1,1	44
53	Доля национального бюджета, передаваемого на международное (в странах региона) сотрудничество в культурной сфере	3,8	1,2	44	3,9	1,2	39
54	Количество спектаклей, театральных постановок из стран региона, включенных в репертуар национальных театров	3,8	1,0	46	4,05	1,0	37
55	Доля населения, положительно относящаяся к иностранным студентам из стран региона	3,8	1,1	45	3,8	1,0	44
56	Доля граждан, знающих писателей и поэтов из других стран региона	3,8	1,2	45	3,6	1,2	46

Показатели и индексы межгосударственного гуманитарного сотрудничества.

Аналитический отчет по итогам формирования набора показателей гуманитарного сотрудничества (v3, 17.11.2017)

№	Показатель	Важность			Измеримость		
		Ср.знач.	Ст.откл.	Ср.ранг2 среди 80-ти	Ср.знач.	Ст.откл.	Ср.ранг2 среди 80-ти
57	Число художественных кинофильмов стран региона, включенных в прокат (лицензированных для показа)	3,8	1,1	45	4,09	1,0	36
58	Количество межнациональных браков / доля в общем числе браков за год	3,8	1,1	46	3,6	1,1	46
59	Число (или объем в рублях) грантов, выданных грантополучателям из других стран-участниц	3,7	1,0	47	3,9	1,1	39
60	Число проводимых в стране спартакиад (фестивалей), включающих соревнования по национальным видам спорта стран региона	3,7	1,2	47	4,29	0,9	31
61	Число ученых, работы которых цитируются в публикациях ученых стран-участниц	3,7	1,1	46	3,9	1,2	37
62	Число участников международных конференций из других стран региона	3,7	1,0	49	3,9	1,1	40
63	Число иностранных научных журналов (из стран региона), входящих в списки ВАК	3,7	1,2	47	4,25	1,1	30
64	Количество государственных служащих, проходящих повышение квалификации / переподготовку в других странах региона	3,6	1,1	49	4,0	1,0	39
65	Число иностранных студентов (из стран-участниц), остающихся в стране после получения образования	3,6	1,2	47	3,7	1,3	42
66	Доля национального бюджета, передаваемого на поддержку НКО стран региона	3,6	1,2	49	3,8	1,2	42
67	Доля граждан, предпочитающих товары стран региона	3,6	1,2	47	3,8	1,1	44
68	Наличие и количество дней (недель) культуры других стран в странах-участницах	3,5	1,1	51	4,20	1,0	33
69	Количество гастролей артистов из стран региона	3,5	1,1	52	3,7	1,0	45
70	Количество детей, рожденных от иностранцев-граждан стран региона / в браке с иностранцами-гражданами стран региона	3,5	1,1	52	3,5	1,3	46
71	Количество разводов межнациональных браков / доля в общем числе разводов за год	3,5	1,1	53	3,5	1,2	48
72	Доля граждан, знающих спортсменов из стран региона	3,4	1,2	53	3,6	1,3	46
73	Доля населения, поддерживающих приезд артистов, музыкантов и т.п. из других стран региона	3,4	1,1	53	3,4	1,2	53
74	Число праздников (официальных и ведомственных), общих с праздниками в других странах региона	3,3	1,2	54	4,31	1,0	31
75	Объемы аудио-продукции стран региона на национальном рынке	3,3	1,1	54	3,0	1,3	57
76	Участие в международных спортивных ассоциациях, наличие отделений таких ассоциаций	3,3	1,3	53	3,96	1,3	37
77	Наличие развитой спортивной инфраструктуры для проведения международных соревнований по популярным видам спорта	3,3	1,2	54	3,7	1,1	44
78	Число ежегодно защищаемых диссертаций в других странах региона (странах-участницах мониторинга)	3,3	0,9	56	4,24	1,0	33
79	Количество спортсменов, участвующих в международных соревнованиях стран-участниц за рубежом	3,3	1,2	55	4,0	1,1	38
80	Количество иностранных усыновленных детей	3,1	1,1	59	3,8	1,2	42