

# **ПОТЕНЦИАЛ ГУМАНИТАРНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ В РЕГИОНЕ СНГ**

КРАТКОЕ АНАЛИТИЧЕСКОЕ РЕЗЮМЕ  
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ  
ПО ЗАКАЗУ РОССОТРУДНИЧЕСТВА

## **ПОТЕНЦИАЛ ГУМАНИТАРНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ В РЕГИОНЕ СНГ**

КРАТКОЕ АНАЛИТИЧЕСКОЕ РЕЗЮМЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКАЗУ РОССОТРУДНИЧЕСТВА

### **Введение**

Настоящий документ содержит основные выводы межстранового сравнительного социального исследования по теме *«Общественное мнение населения стран региона СНГ о российской гуманитарной помощи и вкладе в содействие международному развитию»* (Госконтракт №0173100006022000016 от 21.07.2022, в дальнейшем – Исследование).

**Целью** Исследования являлось изучение (выявление) общественного мнения зарубежной аудитории 10-ти стран региона СНГ о вкладе Российской Федерации в содействие международному развитию (СМР), в т.ч. определение уровня осведомленности (знания) населения указанных стран о российских проектах и программах в сфере содействия международному развитию и гуманитарной помощи, оказанной (оказываемой) Россией этим государствам, а также восприятия (одобрения/неодобрения) действий России по развитию гуманитарного сотрудничества.

Кроме того, **предмет исследования** включал показатели, зафиксированные в *Методике расчета показателей Комплексной государственной программы РФ «Содействие международному развитию»*. Профильными измеряемыми в рамках Исследования показателями согласно указанной Методике являлись:

- общее отношение к Российской Федерации (в т.ч. в сравнении с другими государствами);
- восприятие РФ как страны, оказывающей влияние на политику в регионе (в стране – объекте исследования);
- восприятие РФ как страны-партнера.

На основе данных по указанным показателям рассчитывался *Целевой индекс по генеральной линии СМР*, характеризующий комплексное отношение населения каждой страны к РФ.

**Объектом исследования** являлись взрослые (от 18 лет и старше) граждане государств – участников СНГ, постоянно проживающие на территории соответствующего государства. В объект исследования были включены следующие десять стран: *Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Узбекистан, Абхазия, Южная Осетия.*

Базовой **методологией** измерения целевых показателей СМР, а также других значимых параметров общественного мнения по теме Исследования, являлись массовые репрезентативные опросы населения в формате стандартизированного интервью (анкета). В качестве дополнительного источника информации, уточняющего данные массовых опросов, использовались экспертные интервью.

## Отношение к России

Один из главных выводов исследования (впрочем, уже неоднократно сделанный в предыдущих аналогичных проектах) заключается в фиксации **высокой неоднородности постсоветского пространства Северной Евразии**: внешнеполитические ориентации и в том числе отношение к России населения разных стран весьма различны. Можно выделить три типа стран с разной структурой отношения к России (см. рис. 1-3):

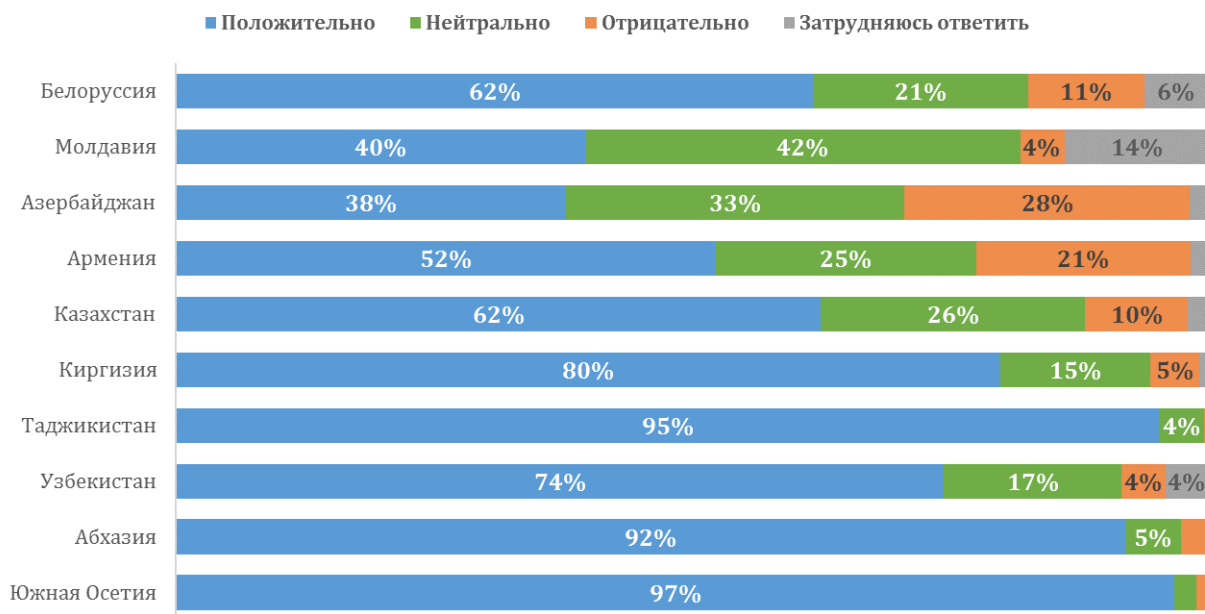
- первый тип, к которому относятся **Азербайджан и Молдавия** (обе страны – члены известного блока ГУАМ), характеризуется пониженной долей респондентов, декларирующих позитивное отношение к РФ и считающих ее влиятельной страной и значимым партнером; в этих странах доли респондентов положительно и отрицательно относящихся к РФ приблизительно равны (30-40% позитивно настроенных респондентов vs 20-30% - негативно или скептически настроенных);
- второй тип стран, к которому можно отнести **Армению, Белоруссию и Казахстан** (все страны – члены ЕАЭС и ОДКБ), характеризуется средним уровнем позитивного отношения к России (как правило, от 40% до 65% респондентов по разным показателям), заметно превышающим уровень негативных оценок; правда, Армения имеет и сравнительно высокий уровень негативно настроенных к РФ граждан.
- третий тип стран с доминирующим позитивным отношением к РФ – **Киргизия, Таджикистан, Абхазия, Южная Осетия**; в этих странах доля респондентов, декларирующих в рамках опросов позитивное отношение к России по разным показателям составляет, как правило, от 70% до 95%.

Население **Узбекистана** характеризуется повышенной долей неопределившихся респондентов, делающей затруднительным однозначное отнесение страны к одному из типов, в текущей классификации его можно отнести как ко второму, так и третьему типу отношения к РФ.

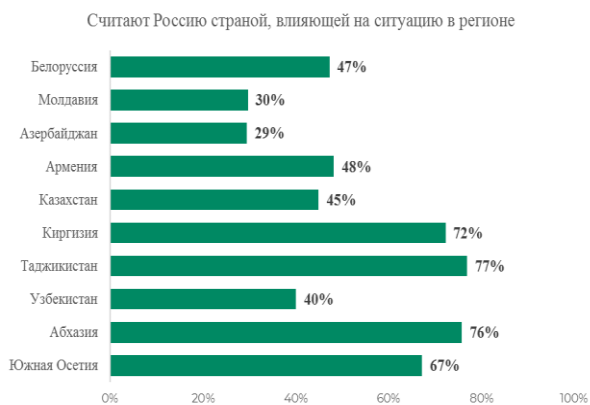
Как и ожидалось, внутри некоторых стран налицо дифференциация отношения к России по возрастному признаку. В Белоруссии, Молдавии, Азербайджане, Абхазии молодежь (18-24 лет) реже, чем представители других возрастных когорт, считают Россию дружественной страной и относят ее к влиятельным странам и значимым партнерам. В Казахстане, Киргизии, Таджикистане, а также Армении и Южной Осетии, напротив, такая зависимость не обнаружена. В известной степени в этом вопросе работает восточная модель влияния старших поколений на воззрения младших.

В европейских странах СНГ (Молдавии и Белоруссии) молодежь более «автономна» во внешнеполитических вопросах.

**Рисунок 1. «Как Вы в целом относитесь к Российской Федерации – положительно, отрицательно или нейтрально (безразлично)?», в % от всех опрошенных**



**Рис. 2 Как Вы считаете, какие зарубежные страны, на Ваш взгляд, оказывают наибольшее влияние на жизнь в нашей стране, на наше общество? (Ответ – «РОССИЯ») в % от всех опрошенных**



**Рис.3 Какие страны в настоящее время являются наиболее значимыми (важными) партнерами нашей страны (в экономике, в политике)? (Ответ – «РОССИЯ») в % от всех опрошенных**



### Потребность во внешней помощи и гуманитарном сотрудничестве

Отношение к гуманитарному сотрудничеству с другими странами (и особенно к получению гуманитарной помощи) существенным образом зависит от экономического положения страны и ее населения.

В рамках исследования выяснялась потребность (запрос) населения стран СНГ к различным видам возможной (в т.ч. гуманитарной) помощи со стороны России и других стран. В целом заинтересованность в тех или иных видах гуманитарной помощи наличествует во всех странах региона СНГ, однако в разной степени. В экономически более состоятельных и сравнительно «самодостаточных» странах таких как Азербайджан, Белоруссия, Казахстан и Узбекистан (в меньшей степени) запрос на внешнюю гуманитарную помощь понижен, в Армении, Молдавии, Таджикистане и Южной Осетии, напротив, повышен. См. таблицу 4.

**Таблица 4. Оцените, пожалуйста, насколько наша страна нуждается в разных видах безвозмездной (в том числе гуманитарной) помощи со стороны других государств? Доля респондентов, выбравших оценку «4» и «5» по 5-бальной шкале потребности, в %**

Виды гуманитарной помощи	Белоруссия	Молдавия	Азербайджан	Армения	Казахстан	Киргизия	Таджикистан	Узбекистан	Абхазия	Южная Осетия
Финансовая помощь	55%	82%	16%	82%	38%	71%	78%	11%	55%	73%
Поставка техники, оборудования	52%	84%	29%	82%	57%	79%	84%	41%	76%	83%
Поставка продовольствия	26%	64%	26%	52%	39%	48%	71%	10%	53%	64%
Поставка предметов первой необходимости	27%	70%	21%	59%	38%	52%	72%	28%	59%	67%
Бесплатные культурно-массовые мероприятия, благотворительные концерты и т.п.	27%	51%	23%	54%	33%	36%	44%	17%	62%	55%
Помощь специалистов (советники, консультанты), в том числе в освоении технологий	44%	77%	49%	71%	58%	66%	83%	49%	75%	80%
Поставка медицинской техники, инвентаря, лекарств, вакцин	60%	89%	47%	82%	65%	83%	90%	52%	87%	89%

Наиболее востребованным видом помощи, по мнению респондентов, является «Поставка медицинской техники, инвентаря, лекарств, вакцин», что совершенно ожидаемо в условиях мировой пандемии COVID-19, которая хотя и потеряла остроту, но остается актуальной. Финансовая помощь сравнительно более востребована в Армении, Молдавии, Таджикистане и Южной Осетии, что вполне объяснимо экономическим положением этих стран. Там же востребована и помощь специалистов. Продовольственная помощь не относится к числу востребованных в большинстве стран, также в целом понижена потребность в бесплатных культурно-массовых мероприятиях.

Заметно также, что в экономически более развитых странах информированность о российской помощи и гуманитарных проектах ниже, чем в менее развитых, то есть пониженная потребность в помощи со стороны других государств снижает и информационный интерес населения к гуманитарным проектам других стран.

**Таблица 5. О какой безвозмездной (гуманитарной) помощи нашей стране со стороны России Вы что-либо знаете, слышали? в % от всей выборки**

	Белоруссия	Молдавия	Азербайджан	Армения	Казахстан	Киргизия	Таджикистан	Узбекистан	Абхазия	Южная Осетия
О финансовой помощи	32%	11%	1%	19%	6%	56%	30%	2%	62%	67%
О поставках техники, оборудования	15%	10%	3%	27%	8%	38%	22%	2%	46%	59%
О поставках продовольствия, продуктов питания	7%	8%	2%	16%	13%	32%	36%	2%	41%	52%
О поставках непродовольственных предметов первой необходимости	7%	8%	1%	12%	4%	13%	13%	0%	34%	47%
О бесплатных культурно-массовых мероприятиях, благотворительных концертах и т.п.	10%	8%	1%	7%	6%	6%	9%	0%	39%	47%
О помощи специалистов (советников, консультантов), в том числе в освоении технологий	13%	6%	1%	12%	15%	15%	25%	1%	42%	53%
О поставках медицинской техники, инвентаря, лекарств, вакцин	32%	29%	6%	21%	34%	58%	70%	13%	61%	64%
Другое	0%	2%	0%	0%	4%	1%	0%	1%	9%	9%
Ни о какой помощи со стороны России не знаю и не слышал	7%	34%	41%	21%	6%	6%	6%	16%	3%	1%
Затрудняюсь ответить	14%	8%	1%	3%	4%	1%	1%	1%	2%	1%
Не слышал вообще о какой-либо помощи от какой-либо страны (вопрос о РФ не задавался)	29%	14%	47%	31%	40%	9%	4%	58%	19%	19%

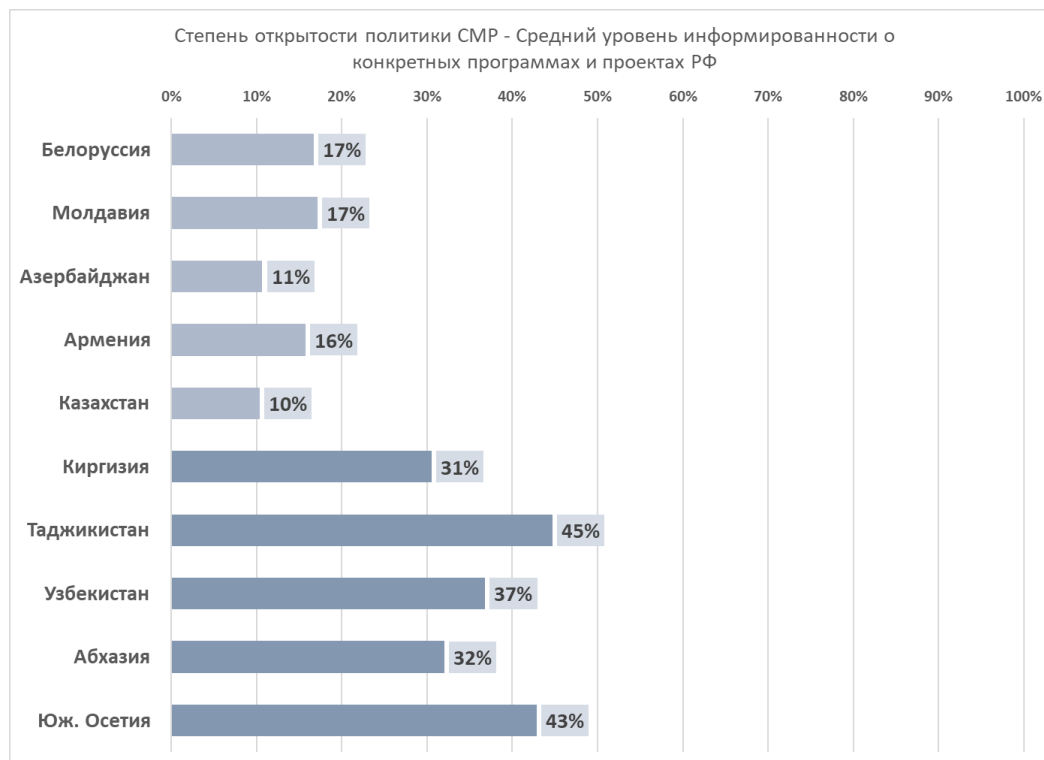
### Информированность о гуманитарных программах России и отношение к ним (уровень общественного одобрения)

В целом информированность о российских программах и мероприятиях гуманитарного сотрудничества не очень высока и серьезно дифференцирована по разным странам.

В рамках исследования рассчитывался целевой показатель «Степень открытости политики СМР» как среднее значение уровня декларируемой информированности населения стран о четырех направлениях гуманитарного сотрудничества и двух конкретных проектах (в каждой стране указывались свои специфические реализуемые проекты) – см. рис. 6.

**Рисунок 6. Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о следующих программах, мероприятиях гуманитарного сотрудничества России с нашей страной?**

**Среднее значение доли респондентов с ответом «знаю» по четырем программам и двум конкретным проектам, %**



Вместе следует отметить, что отношение к указанным программам даже на фоне низкой осведомленности по большей части позитивное: положительные оценки дают не менее половины респондентов, но чаще – заметно более половины. Востребованы как программы по *образованию и трудоустройству в РФ*, так и по *поддержке русского языка и поставке книг и учебников*. См. рис. 7.

Наибольший интерес к гуманитарным связям по разным направлениям с Россией демонстрируют Абхазия и Южная Осетия, в несколько меньшей степени, но довольно высокий – Таджикистан, Узбекистан и Армения. В свою очередь пониженная заинтересованность фиксируется в Белоруссии, Молдавии и (особенно) в Казахстане, где и по информированности, и по отношению к гуманитарным программам России показатели сравнительно более низкие, чем в других странах – участницах исследования.

**Рисунок 7. Как Вы относитесь к перечисленным мероприятиям гуманитарного сотрудничества, проводимым Российской Федерацией в нашей стране – положительно, отрицательно или безразлично? Среднее значение доли респондентов с ответом «положительно» по четырем программам и двум конкретным проектам, %**



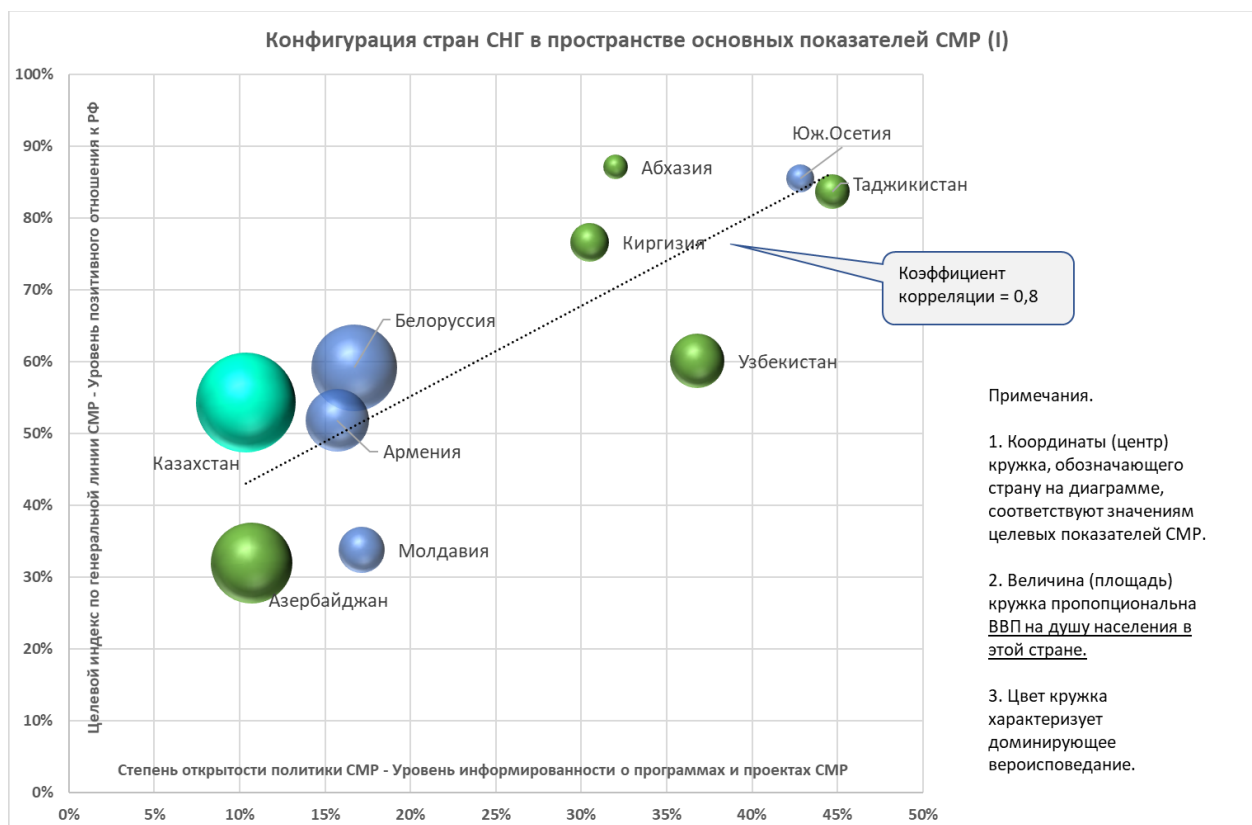
Исследование выявило серьезную связь отношения населения стран к России и информированности о российских гуманитарных программах. Там, где население декларирует большую осведомленность о российских проектах, там и уровень позитивного отношения к РФ выше (см. рис. 8).

Заметно также, что наименьшую информированность о проектах гуманитарного сотрудничества с Россией демонстрирует население стран с повышенной экономической состоятельностью (выраженной в том числе в уровне ВВП на душу населения), то есть с большим потенциалом суверенности.

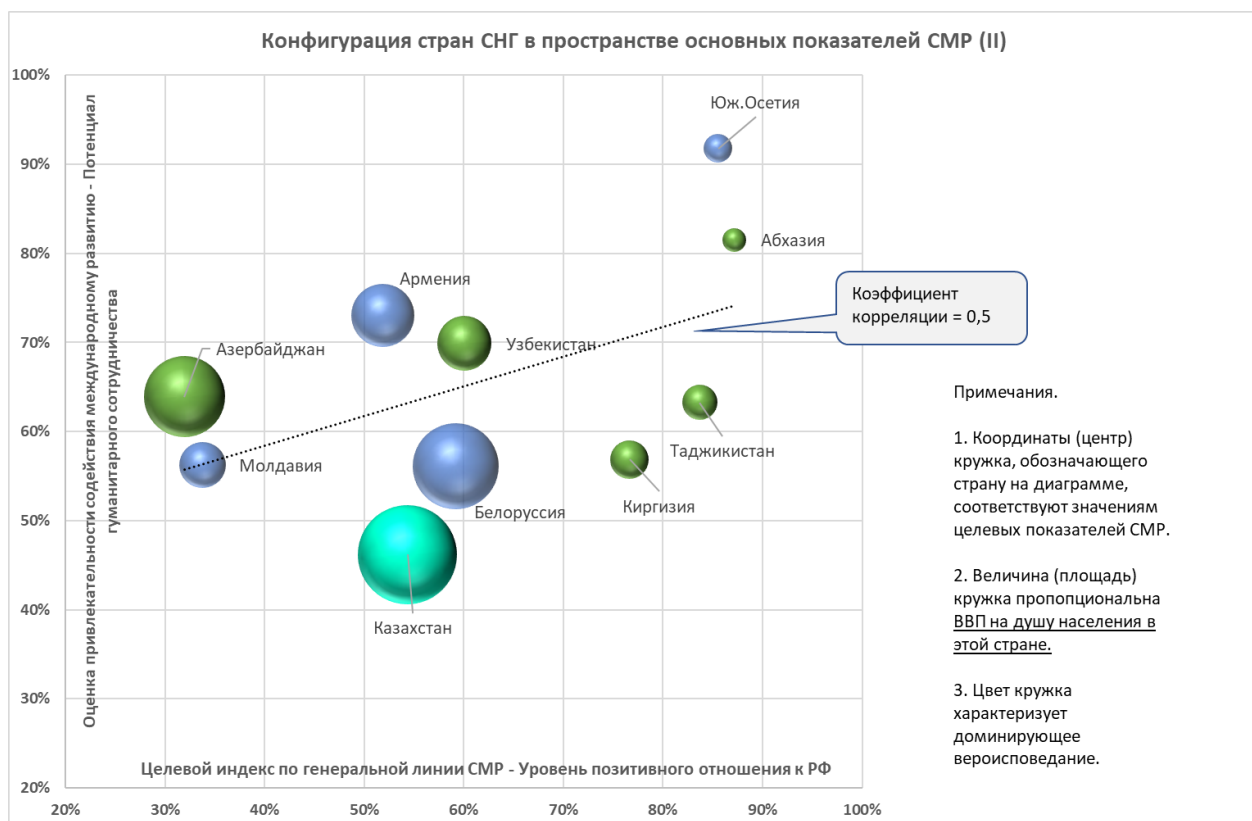
В то же время потенциал гуманитарного сотрудничества, выраженный в положительном отношении к российским гуманитарным проектам (гуманитарной активности), не столь сильно зависит от текущего общего отношения к РФ. См. рис. 9.



**Рисунок 8. Конфигурация стран в пространстве показателей СМР (I)**



**Рисунок 9. Конфигурация стран в пространстве показателей СМР (II)**



## Экспертные оценки

Согласно экспертным оценкам, к числу наиболее лояльных к российской гуманитарной активности стран можно отнести Таджикистан, Киргизию, Абхазию и Южную Осетию, что полностью совпадает с данными массовых опросов. В этих четырех странах проекты Россотрудничества реже всего получали негативные оценки опрошенных экспертов.

Можно отметить, что в двух странах – а именно в Белоруссии и Азербайджане – привлеченные эксперты были наиболее слабо информированы относительно проектов Россотрудничества. В этих же странах, а также в Казахстане, проекты наиболее часто получали негативные оценки со стороны участников интервью.

Эксперты Абхазии, Узбекистана, Киргизии, Азербайджана и Южной Осетии выделяли *предоставление возможности молодым людям получения образования в рамках специальных квот Правительства РФ* как наиболее успешно реализующийся и приносящий пользу гуманитарный проект. При этом эксперты Казахстана, а также Узбекистана и Азербайджана высоко оценивают опыт открытия на территории их стран филиалов ведущих университетов РФ. Вместе с тем следует отметить высокое внимание экспертов из стран СНГ и к международным образовательным гуманитарным проектам других стран, таких как Китай, Турция, Япония, США и Германия, что свидетельствует о высокой конкуренции на международном рынке высшего образования.

Эксперты Азербайджана, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана отмечают в качестве положительного опыта гуманитарного сотрудничества *открытие русских школ, обучение местных учителей русскому языку и проекты, направленные на популяризацию русского языка*. Заметим, что указанные страны имеют повышенный уровень трудовой миграции в РФ и численность национальных диаспор.

Отмечается высокая оценка экспертами Казахстана, Азербайджана, Белоруссии, Армении, Киргизии и Таджикистана опыта гуманитарного сотрудничества по программам ООН, USAID и UNICEF (хотя многие из проектов этих организаций реально выполнялись за счет российских средств, о чем, к сожалению, население практически не знает). Также многие эксперты отмечают успешный опыт гуманитарного сотрудничества во время пандемии COVID-19. Особенно часто упоминаются успешные *гуманитарные поставки вакцин и прочих медицинских препаратов и медицинского оборудования*.